

Til: Instituttstyret
Fra: Instituttleder

Sakstype: D-sak
Møtesaksnr.: 82/2016
Møtenr. 8/2016
Møtedato: 14. november 2016
Notatdato: 27. oktober 2016
Arkivsaksnr.: 2016/442
Saksbehandler: Målfrid Hoaas

Programråd for studieprogrammene i musikkvitenskap

Henvisning til lov- og regelverk

Lov om universiteter og høyskoler. Normalregler for fakulteter. Styrings- og administrasjonsreglement for Det humanistiske fakultet.

Bakgrunn for saken

Institutt for musikkvitenskap ba i 2009 Det humanistiske fakultetet om å få legge programrådets oppgaver til instituttstyret. Fakultetet innvilget 14. desember 2009 en slik prøveordning, med virkning fra 1. januar 2010. I organiseringen av ordningen skulle instituttet ta hensyn til følgende:

- Underviseringsleder må delta med stemmerett i et organ som behandler programrådssaker
- Programkonsulent må ha møte- og talerett til møter hvor programrådssaker behandles

Ordningen skulle evalueres etter ett år.

Ordningen ble evaluert (se vedlegg x), og etter vedtak i instituttstyret 14.2.2011, ba instituttet om at ordningen skulle gjøres permanent. Styret la i sin evaluering av prøveordningen vekt på at informasjonen og beslutningslinjene ved instituttet gjennom tiltaket hadde blitt åpnere, mer gjennomsiktlige og mer rasjonelle. Fakultetets vurdering var at IMV, som et mindre institutt, har gode forutsetninger for færre styringsorganer, og innvilget søknaden, med følgende forutsetninger:

1. Når programrådssaker skal behandles, må instituttstyret konstituere seg som programråd, og underviseringsleder må delta med stemmerett i behandlingen av programrådssaker. Programkonsulent har møte- og talerett til møter hvor programsaker behandles.
2. Programrådet er et rådgivende organ for programleder. Når instituttstyret ved IMV fungerer som programråd, er det bare som rådgivende, ikke vedtaksfattende organ.

Vår erfaring fra de siste årene er at ordningen ikke har fungert etter hensikten. Dette kan delvis skyldes at instituttet ikke har klart å følge opp forutsetningen for at instituttstyret skal fungere som programråd. Men vi ser også at instituttstyret ikke er et godt organ for behandling av typiske



programrådssaker, da studiesaker er av en helt annen karakter enn de mer overordnede styresakene.

Selv om det var gode argumenter for å redusere antall organer og tilhørende byråkrati og møter, har fjerningen av programrådet også ledet til redusert informasjon og mulighet for påvirkning. I ARK-undersøkelsen ble det også etterlyst mer transparens rundt beslutningsprosesser:

«Mer transparente beslutningsprosesser. I beslutningsprosesser er det ønskelig at eventuelle rammer og beslutninger som er tatt kommuniseres tydelig fra begynnelsen slik at det er klart hva ansatte kan komme med innspill til og hva som er fastlagt mht til lover, regler og tidligere beslutninger. Åpnes prosessen for innspill må disse innspillene refereres og tas med i prosessen. Det var også ønske om at det skal være lettere å finne den rette informasjonen på nettsidene for ansatte.»

Dette ble konkretisert til to tiltakspunkter:

- Dialog med ledelsen om mulighetene som finnes for å skape mer transparente prosesser.
- Tydeliggjøre hva som er informasjonssaker, diskusjonssaker og beslutningssaker i innkallinger til allmøte og lærermøte.

Instituttledelsen tror at en gjenopprettelse av programråd for instituttets studieprogrammer vil være den beste løsningen for å sikre nettopp større transparens og medbestemmelse. Dette vil involvere flere ansatte i beslutningsprosesser, og skape en arena for grundigere diskusjon av studiesaker enn det man får til på dagens styremøter. Vi anbefaler derfor at instituttet ber fakultetet om lov til å avvikle ordningen der instituttstyret fungerer som programråd.

Programrådets sammensetning og mandat

I *Normalregler for fakulteter* § 7 og i *Styrings- og administrasjonsreglement for Det humanistiske fakultet* § 7 heter det:

For alle studietilbud som leder fram til en grad skal det opprettes programråd som er delegert det koordinerende ansvar for tilbudet. Ett programråd kan tillegges ansvar for flere studieprogrammer. Programrådet selv skal behandle de faglige rammene, viktige prioriteringer og opplegg for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av programmene. Utover dette kan programrådet delegerer sine oppgaver til programleder. Avgjørelser om den løpende drift skal delegeres til programleder. [...] Programrådene skal settes sammen slik at det avspeiler de fagmiljøene som deltar i programmet og sikrer studentene representasjon. [...] Det kan også oppnevnes ett medlem i programrådene som ikke representerer noen av disse gruppene. Programrådene rapporterer til dekanen.

På HF praktiseres siste setning slik at rapportering til fakultetet skjer gjennom undervisningsleder på det institutt programmet ligger under.

Fakultetsstyret har 29.01.03 vedtatt at programrådene skal ha følgende sammensetning:

- 2 studenter: *Lov om universiteter og høyskoler* § 4-4 (1) lyder: Studentene skal ha minst 20 prosent av medlemmene i alle kollegiale organ som tildeles beslutningsmyndighet. Der dette ikke utgjør mer enn ett medlem, skal studentene ha rett til å møte med ytterligere en student med tale- og forslagsrett.

- 3-6 vitenskapelig tilsatte fra grunnenheter med fag som tilbys som fordypningsfag/studieretning på programmet. Dersom det bare er ett fag som er mulig som fordypningsenhet (80-gruppe), bør programrådet uansett ha minst én vitenskapelig tilsatt fra et annet fag.
- 1 teknisk-administrativ tilsatt
- ev. 1 representant fra en brukergruppe (eksternt medlem)

Fakultetet har senere bestemt

- at man for de vitenskapelige rådsmedlemmene kan ha numeriske istedenfor personlige varaer og at flere vitenskapelige kan ha felles vara.
- at programmer som fases ut, kan ha reduserte programråd: Reduksjonen vil gjelde andre og fjerde kulepunkt ovenfor.
- at undervisningsleder bestemmer om ha/un selv eller en annen er programleder, og programleder setter sammen sitt råd.

Punkter instituttledelsen ønsker innspill på:

- Hvilke forutsetninger må være tilstede for at programrådet skal gi mer transparente beslutningsprosesser?
- Hvilke saker bør programrådet behandle?
- Hvordan sikre at programrådet har en sammensetning som gjenspeiler fagmiljøene/-retningene som er representert i programmet?
- Hvor mange vitenskapelig ansatte bør programrådet ha?
- Bør programrådet ha en representant for brukergruppene (ekstern)?

Vedlegg:

1. Notat til IMV om prøveordning for programråd for musikkvitenskap av 14. desember 2009
2. Notat til HF om evaluering av prøveordning for programråd for musikkvitenskap av 15. februar 2011
3. Vedtak om omgjøring av prøveordning for programråd for musikkvitenskap til permanent ordning av 30. mars 2011