

Stillingsplan 2016-2020

Fra: Instituttleder
Til: Instituttstyret
Type: V-Sak
Dato: 2015-12-07 (vedtatt)

Introduksjon

IMVs gjeldende stillingsplan ble vedtatt i instituttstyret 23. februar 2015 og ble godkjent av dekanen 19. mars 2015. Alle stillingene fra den godkjente stillingsplanen har blitt tilsatt eller er under utlysning, og det er derfor behov for en ny plan. Det ble gjort et stort administrativt utredningsarbeid i forbindelse med utarbeidelsen av den gjeldende stillingsplanen, samt at fagmiljøene ble involvert gjennom speed-dates og dialogmøter. Ettersom relativt lite har endret seg siden dette arbeidet ble gjort, har vi i denne omgang derfor valgt å revidere den gjeldende planen fremfor å utvikle en helt ny.

Arbeidet med revisjonen har pågått høsten 2015. Stillingsplanen har vært oppe som orienteringssak 12. oktober og diskusjonssak 9. november i styret, og alle ansatte har hatt mulighet til å spille inn konkrete forslag til stillinger. Det kom inn to skriftlige innspill, og flere har også kommet med muntlige innspill. Disse har blitt tatt med i denne reviderte planen, tillegg til innspillene som kom inn i forrige runde.

Denne stillingsplanen inneholder kun nye, faste vitenskapelige stillinger. Det vil utarbeides en egen stillingsplan for administrasjonen.

Økonomisk handlingsrom

Den økonomiske situasjonen er for tiden god, og langtidsbudsjettet er lagt opp til å tilsette i én ny, fast stilling hvert år fremover. Dette fordrer at vi får tilslag på et nytt forskningsprosjekt (NFR/EU) årlig i perioden, som vi mener er et realistisk anslag med tanke på den store søknadsaktiviteten.

Det er ingen naturlige avganger i perioden, men totalt fem avganger i årene rett utenfor stillingsplanen. Hvis prosjektinngangen ikke blir like god som ønsket, vil disse avgangene hjelpe med å korrigere et evt. underskudd.

Med dette handlingsrommet som utgangspunkt, har vi valgt å dimensjonere stillingsplanen med tanke på tilsetning i 5-6 nye stillinger. Ved å spre tilsettingene over flere år, vil vi ha god anledning til å justere tilsettingstakten avhengig av det økonomiske handlingsrommet, samt prioritere med utgangspunkt i evt. endringer i staben.

Mål ved rekruttering

I IMVs strategiplan for 2011-2020 er de overordnede målene uttrykt på følgende måte:

Innen 2020 skal instituttet styrke sin posisjon som forskningsmiljø i en internasjonal kontekst. I løpet av samme periode skal IMV framstå som det mest attraktive lærestedet i musikkvitenskap i Norden og som en aktiv og tydelig leverandør av kunnskaper og kompetanse til miljøer i musikkfeltet og andre relevante samfunnsaktører. Dette skal skje ved at den samlede disponeringen av ressurser fremmer forskning, undervisning og formidling av høy kvalitet og relevans.

Blant de viktigste grepene for å nå disse målene er at det ved rekruttering legges økt vekt på internasjonalisering, tverrfaglighet, og forsknings- og utdanningskvalitet. Disse grepene skal forenes med et mål om å bedre kjønnsbalansen i alle stillingskategorier.

I tillegg er det viktig at nyrekrutteringer styrker IMVs muligheter til å følge opp og utnytte de langsiktige forskningspolitiske prioriteringene på ulike nivåer:

- UiOs tverrfaglige satsninger: [UiO:Energi](#), [UiO:Livsvitenskap](#) og [UiO:Norden](#)

- Kunnskapsdepartementets [Langtidsplan for forskning og høyere utdanning](#), som fokuserer på (1) hav, (2) klima, miljø og miljøvennlig energi, (3) fornyelse i offentlig sektor og bedre og mer effektive velferds-, helse- og omsorgstjenester, (4) muliggjørende teknologier, (5) et innovativt og omstillingsdyktig næringsliv, (5) verdensledende fagmiljøer
- EUs [Horisont 2020](#): (1) Health, demographic change and wellbeing, (2) Food security, sustainable agriculture and forestry, marine, (3) Secure, clean and efficient energy, (4) Smart, green and integrated transport, (5) Climate action, environment, resource efficiency and raw materials, (6) Europe in a changing world — inclusive, innovative and reflective societies, (7) Secure societies — protecting freedom and security of Europe and its citizens

Det forventes i større grad at vi forholder oss til slike tematiske satsninger, så dette må nødvendigvis også være en del av vurderingsgrunnlaget for alle nye stillinger.

Kriterier for seleksjon av stillinger

I arbeidet med stillingsplanen har følgende kriterier blitt lagt til grunn for å vurdere hvilke stillinger som skal prioriteres:

1. Forskningsstyrke
2. Undervisnings- og veiledningsbehov
3. Samfunnsbehov

De følgende seksjonene vil gi en vurdering av situasjonen per 1. januar 2015, med utgangspunkt i indikatorer som kan benyttes for å belyse disse tre kriteriene, før fagmiljøenes ønsker og behov diskuteres.

Vurdering av den nåværende situasjonen

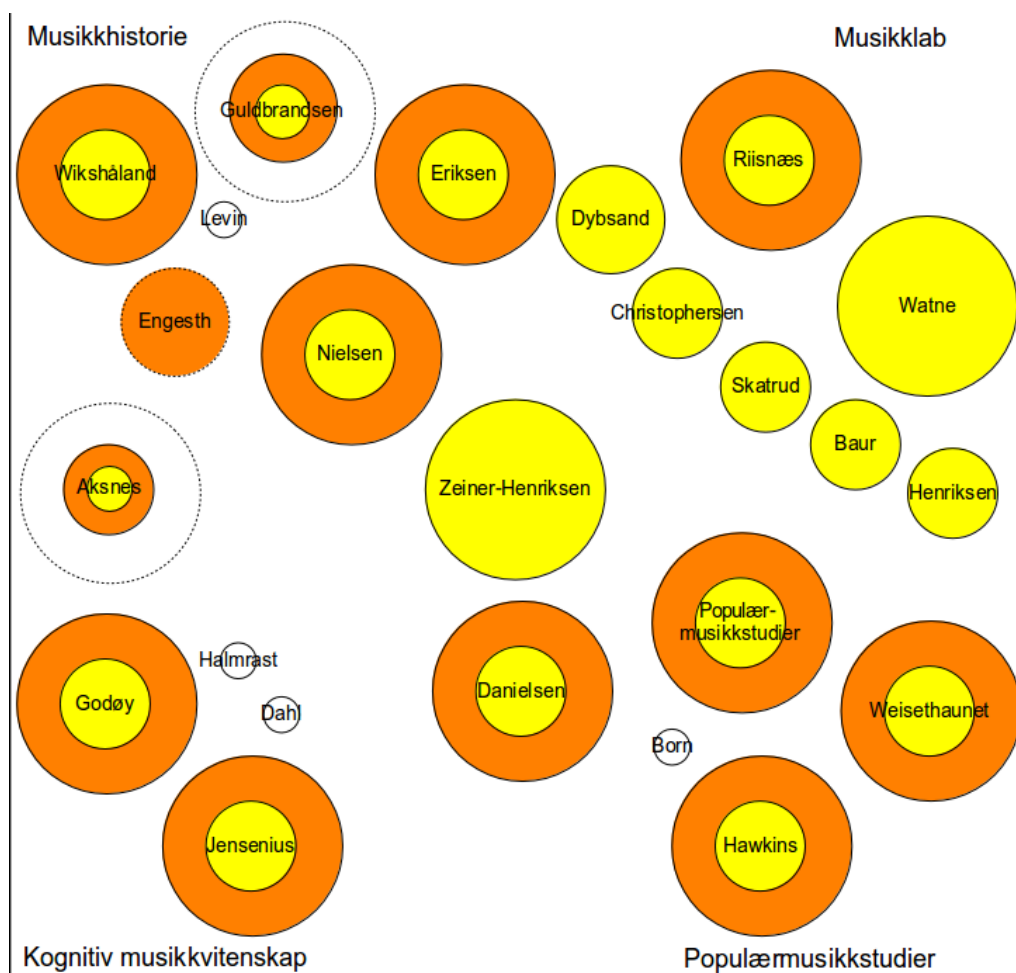
Per 1. januar 2015 hadde instituttet 50 tilsatte, fordelt på 39,1 årsverk, slik oppsummert i Tabell 1. Posten “undervisningsstillinger” inkluderer professor, førsteamanuensis, amanuensis, førstelektor og lektor. Neste forventede avgang er i 2021.

Stillingskategori	Tilsatte	Årsverk
Teknisk-administrative	7	6,5
Undervisningsstillinger (faste og midlertidige)	21	16,5
Forskere, postdoktorer og stipendiater (midlertidige)	16	14,8
Førsteamanuensis/Professor II (midlertidig)	4	0,8
Vit.ass./Inst.ass. (midlertidig)	2	0,5
Sum	50	39,1

Tabell 1. Oversikt over IMVs ansatte per 1. januar 2015.

Vurdering av fagdimensjonering

Det er mange måter å gruppere instituttets ansatte på. For å få en oversikt over hvordan de ulike fagmiljøene er representert per i dag, har vi forsøkt å lage en skjønsmessig plassering av de ansatte i et todimensjonalt rom med de fire fagområdene som gravitasjonspunkter i hjørnene (Figur 1). Dette er naturlig nok en forenkling av en kompleks virkelighet, men figuren gir allikevel en pekepinn på hvordan ulike fagområder er representert ved instituttet.



Figur 1: Skjønsmessig plassering av IMVs fastvitenskapelig ansatte (per 1.1.2015) i forhold til de fire fagmiljøene.

Figuren viser at fagkompetansen til en stor grad er fordelt jevnt mellom de ulike fagmiljøene. Et unntak er kognitiv musikkvitenskap, som ligger under "sperregrensen" på fire fastvitenskapelig ansatte. Dette gjorde at miljøet ikke var med i forrige runde med faglige prioriteringer, og at det per dags dato ikke har den robusthet som etterstrebes.

Vurdering av forskningsstyrke

Antall forskningspoeng er ofte brukt som indikator for forskningsstyrke. Som i forbindelse med [Prosess faglig prioritering 2013](#), har vi valgt å se på et gjennomsnitt for de siste fire årene vi har tall for, altså perioden 2010-2013. Fakultetet valgte den gang å se på gjennomsnittlig antall publikasjoner per fastvitenskapelig ansatt. Dette har noen metodiske utfordringer knyttet til hvem som skal telles med, hva slags tilsettingsprosent som skal benyttes, og hvor mange man skal dele på. Dette kompliseres for de som var i permisjoner, som sluttet ved instituttet i perioden eller endret kategori fra midlertidig til fast. For å omgå disse problemstillingene, og for å si noe mer generelt om et miljøes forskningsstyrke, har vi i steden valgt å summere opp alle poengene som er registrert ved IMV i perioden, og disse er oppsummert i Tabell 2. Poengene er deretter fordelt per fagmiljø med utgangspunkt i den persontilhørighet som ble benyttet i forbindelse med faglig prioritering.

Fagmiljø	Forskningspoeng
Populærmusikkstudier	46
Kognitiv musikkvitenskap	36
Musikkhistorie	18
Musikklab	1

Tabell 2: Sum forskningspoeng registrert ved IMV i perioden 2010-2013 for alle stillingskategorier.

Tabellen viser at populærmusikkstudier og kognitiv musikkvitenskap er de mest forskningsaktive og forskningssterke miljøene ved instituttet. Gitt at kognitiv musikkvitenskap er gruppen med færrest ansatte, er det også denne gruppen som har høyest forskningspublisering per ansatt. Tallene for 2014 er ennå ikke klare, men fra det som foreløpig er [innrapportert i Cristin](#), ser det ut som dette bildet styrkes ytterligere.

Vurdering av undervisningsbehov

Som indikator for *undervisningsbehov* har vi tatt utgangspunkt i studiepoengproduksjon i perioden 2010-2014, og tallene er oppsummert i Tabell 3. Her har vi valgt å dele opp i obligatoriske og valgfrie emner, ettersom valgemenne i størst grad reflekterer studentenes preferanser. Gruppen “andre” inkluderer her emner som vanskelig lar seg plassere under en bestemt gruppe, slik som Musikkpedagogikk, Musikklivet og musikkbransjen, Musikterapi, Musikkvitenskap i yrkeslivet, Spesialpensum, Fagtradisjoner, osv.

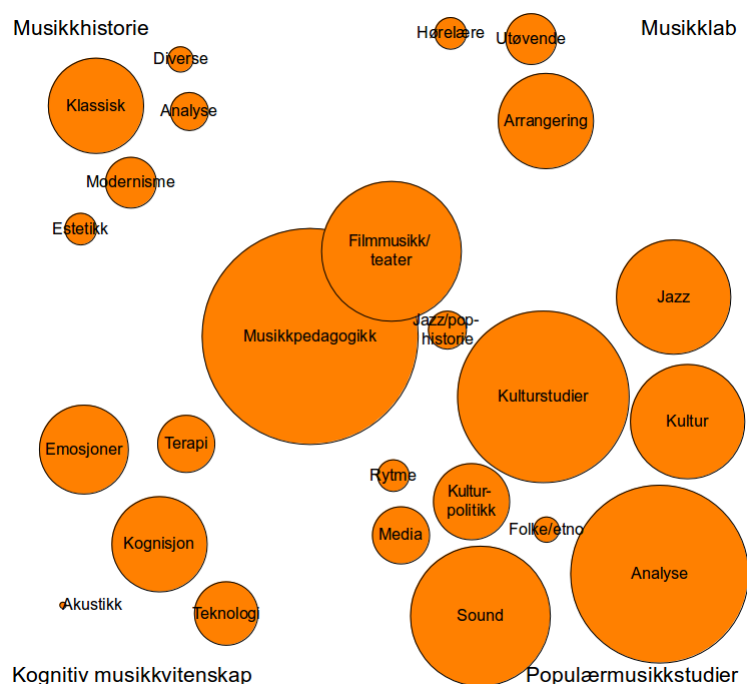
Emner	Obligatoriske	Valgfrie
Musikklab	7 285	13 015
Musikkhistorie	6 440	2 530
Populærmusikkstudier	5 125	2 290
Kognitiv musikkvitenskap	210	3 060
Andre		10 855
Bacheloroppgave		1 420
Masteroppgave	8 340	

Tabell 3: Sum studiepoeng for perioden 2010-2014 for ulike grupper av obligatoriske og valgfrie emner.

Det er verdt å legge merke til hvor stor andel av den samlede studiepoengsproduksjonen som kommer fra Musikklab-emenne, både for obligatoriske og valgfrie emner. De tre forskningsmiljøene har ganske likt antall poeng for de valgfrie emnene, som tyder på at studentenes preferanser sprer seg relativt likt over disse. Det er for tiden liten bruk av eksterne lærerkrefter, og prognosene viser at emneporteføljen er dimensjonert til å håndteres av den nåværende lærerstaben. Med andre ord er det ingen prekære undervisningsbehov som må dekkes opp, og nyrekruttering vil dermed kunne bidra til å utvide emnetilbudet.

Vurdering av veiledningsbehov

Når det gjelder *veiledning*, har vi valgt å se på antallet påbegynte masteroppgaver i perioden 2010-2014. Her er tallene brutt ned på mer spesifiserte temaer og illustrert i Figur 2. Enkeltoppgaver som dekker ett eller flere områder har skjønsmessig blitt delt opp på disse områdene.



Figur 2. Skjønsmessig vurdering av temaer for alle påbegynte masteroppgaver i perioden 2010-2014.

Figuren, og de underliggende tallene, underbygger det som har vært antatt lenge, nemlig at det helt klart største veiledningsbehovet dekkes av de ansatte innen populærmusikkstudier. Det er også verdt å merke seg den store posten som kalles “musikkpedagogikk”. Dette er imidlertid ikke rene pedagogikk-oppgaver, men ofte disiplinære oppgaver med en pedagogisk kobling eller fokus.

Vurdering av samfunnsbehov

Kriteriet *samfunnsbehov* er det vanskeligste å finne en tilfredsstillende indikator for. I denne omgang har vi valgt å se på to indikatorer som belyser deler av dette komplekset, oppsummert i Tabell 4. Den første er alle ikke-NVI-poster registrert i Cristin i perioden 2010-2014, altså alt som ikke gir uttelling som forskning. Dette inkluderer populærvitenskapelige foredrag, alt av mediebidrag, samt kunstnerisk aktivitet. Det er ulik praksis i innrapportering av slik aktivitet til Cristin, så vi har også sett på tall fra medieovervåkingstjenesten oPoint for perioden 2010-2014. Her registreres treff når ansatte opptrer i media med UiO-tilhørighet.

Fagmiljø	Cristin	oPoint
Populærmusikkstudier	42	134+179
Kognitiv musikkvitenskap	126	94
Musikkhistorie	51	113
Musikklab	53	10

Tabell 4. Antall ikke-NVI-poster i Cristin samt oppslag i oPoint i perioden 2010-2014.

Tabellen viser at populærmusikkstudier er det synligste miljøet ved instituttet. Ettersom det var en helt spesiell medieoppmerksomhet knyttet til én enkelt disputas høsten 2014, er dette tallet angitt separat. Det generelle bildet er ellers at alle miljøene er godt synlige i offentligheten.

Nasjonalt arbeidsdeling

Når det gjelder nasjonale behov er det verdt å trekke frem rapporten [Musikkvitenskapelige utdanningsprogrammer i Norge og Norden](#) som ble utarbeidet til Nasjonalt fagråd for musikk i 2013. Denne rapporten konkluderer med at det kun er fem institusjoner som tilbyr musikkvitenskapelig utdanning på programnivå i Norge. Av disse er det kun UiO og NTNU som tilbyr musikkvitenskapelig utdanning på alle nivåer, og her har IMV det klart største studenttallet. Vi ser også at IMVs årlige forskningsproduksjon har ligget på 30 forskningspoeng i året for perioden 2010-2013, mens hele Institutt for musikk ved NTNU og Griegakademiet ved UiB har årlige snitt på henholdsvis 17 og 11 forskningspoeng for samme periode. Det er med andre ord ingen tvil om at IMV står i en særstilling når det gjelder musikkvitenskapelig forskning og utdanning, og er det eneste miljøet med en tydelig internasjonal forskningsprofil.

Det har vært et politisk fokus på samarbeid, arbeidsdeling og konsentrasjon (SAK) de siste årene, og her har IMV deltatt i flere forskjellige prosjekter. Som del av SAK-prosessen med Norges musikkhøgskole (NMH) har man blitt enige om å ikke satse på musikkpedagogikk og musikkterapi som fag ved IMV, da disse er godt dekket ved NMH. For de nåværende fagområdene ved instituttet finnes det noe, men lite, faglig overlapp med andre institusjoner. Mest overlapp er det antagelig innen musikkhistoriefeltet, da de fleste andre institusjonene som tilbyr musikkutdanninger har musikkhistorikere ansatt. Ingen av de andre miljøene har imidlertid en kritisk masse som ved IMV.

Når det gjelder de andre fagmiljøene er det noen berøringspunkter mellom musikkteknologmiljøet ved NTNU og kognitivmiljøet ved IMV. Førstnevnte er imidlertid tydelig spisset mot en utøvende tilnærming, noe som komplementerer den mer vitenskapelige profilen til IMV. Tilsvarende har UiA bygget opp et populærmusikkmiljø som også har en tydelig utøvende profil, og som heller ikke konkurrerer med populærmusikkstudier ved IMV.

Alt i alt er det fra et nasjonalt perspektiv fruktbart å fortsette å konsolidere og spisse IMVs tre forskningsmiljøer.

Oppsummering

Med utgangspunkt i materialet over, kan vi konkludere følgende:

1. Forskningsstyrke. To fagområder utmerker seg her: populærmusikkstudier har den høyeste forskningsproduksjonen som gruppe, og kognitiv musikkvitenskap har den høyeste forskningsproduksjonen per ansatt.
2. Undervisnings- og veiledningsbehov. Instituttets undervisningsbehov er i utgangspunktet dekket med dagens bemanning. Musikklabemnene har den høyeste studiepoengproduksjonen, noe som viser at disse både er populære og at undervisningen holder høy kvalitet. Når det gjelder veiledning, er det størst behov innen populærmusikkstudier.
3. Samfunnsbehov: de tre forskningsmiljøene er alle synlige og aktive innen formidling. Alle miljøene er også viktige på nasjonalt nivå, og ingen har direkte konkurrenter ved andre institusjoner.

Ønsker

Fagmiljøenes egne prioriteringer

Fagmiljøene ble i desember 2014 bedt om å spille inn ønsker om hva slags faglig innretning de ønsket på evt. nye stillinger. Svarene er oppsummert i Tabell 5.

Fagmiljø	1. prioritet	2. prioritet
Musikkhistorie	Performativitet (kunstmusikk/modernisme)	Historie som aktualisering
Populærmusikkstudier	Kultur/samfunn/sosiologi	Studioproduksjon (ARP)
Kognitiv musikkvitenskap	Musikkpsykologi (eksperimentell)	Musikkinformatikk (SMC/MIR)
Musikklab	Dirigent/ensembleledelse (50%)	

Tabell 5. Fagmiljøenes ønsker om nye stillinger.

Det kom inn to skriftlige innspill til stillinger i høringsrunden høsten 2015:

- Vestlig kunstmusikk
- Nordisk musikkhistorie

Det har også kommet inn flere muntlige innspill, som på ulike måter tangerer de utviklede innspillene.

Vurdering av miljøene og innspillene

I det følgende vil de ulike innspillene presenteres og diskuteres:

- Populærmusikkstudier. Dette er det sterkeste forskningsmiljøet som gruppe, og det er også faglig prioritert på fakultetet. Miljøet står bak en rekke store forskningsprosjekter, har sendt flere EU-søknader og fremstår på alle måter som et internasjonalt orientert og ledende miljø. Miljøet fikk to nye, faste stillinger i 2015, som gjør at både undervisnings- og veiledningskapasiteten er økt betraktelig både innen de analytiske og musikk sosiologiske sidene av fagområdet. Den ønskete vitenskapelige stillingen i studioproduksjon vil kunne skape positive synergieffekter mellom de utøvende og kunstneriske sidene av instituttet, og vil kunne øke forskningsaktiviteten i studioene som har blitt bygget opp i løpet av de siste årene.
- Kognitiv musikkvitenskap. Dette er det sterkeste forskningsmiljøet målt i forskningspoeng per ansatt. Miljøet har hatt flere store forskningsprosjekter, var SFF-finalist i 2013, har sendt flere EU-søknader og fremstår som et internasjonalt orientert og ledende miljø. Det er ingen andre institusjoner i Norge som dekker feltet. Med sine tverrfakultære koblinger, kan man ved nyansettelse åpne for nye, tverrfaglige emnetilbud. To delte stillinger i musikkpsykologi og musikkinformatikk ble vedtatt og godkjent våren 2015 og det arbeides nå med å klargjøre disse for utlysning. Disse stillingene vil kunne skape spennende tverrfaglige samarbeidskonstellasjoner, og vil styrke og komplementere både kognitivmiljøet og de andre miljøene ved instituttet.
- Musikkhistorie. Dette er et av de største fagmiljøene ved instituttet, og det spiller en viktig rolle i undervisningen på alle nivåer. Miljøet har vært preget av noe svak publiseringsaktivitet, men tiltakene som har vært iverksatt gjennom oppfølgingsplanen ser ut til å fungere. Det er ingen

avganger innen feltet innen stillingsplansperioden, men flere avganger rett utenfor. Med tanke på å bygge videre på den gode forskningsutviklingen den seneste tiden, og sikre fornyelse av faget, vurderes det som aktuelt å rekruttere til feltet nå. Miljøet har foreslått totalt fire forskjellige stillinger, med noe ulike metodiske- og genremessige retninger. Det er et krav at utlysninger skal være så åpne at de kan nå en bred internasjonal søkermasse, og det er derfor ikke aktuelt å begrense en utlysning i to dimensjoner (både genre og metode). Det vurderes derfor som mest hensiktsmessig å lyse ut en åpen stilling i musikkhistorie, uten forskningsmessig genrebegrensning, og med krav om å kunne undervise bredt. Det vurderes også som interessant å lyse ut en stilling som dekker nordisk musikk, men uten metodebegrensning.

- Musikklab. Dette er det største undervisningsmiljøet ved instituttet, og en viktig bærebjelke for all annen faglig aktivitet. Innspillet om en kor/ensembleleder passer med styrkingen av samspill fra første semester, men denne undervisningen ser ut til å kunne dekkes av dagens ansatte. Ettersom den nærmeste avgangen på feltet er innen utøving, vil det på sikt være viktigst å rekruttere en ansatt med utøverbakgrunn. For å styrke koblingen mellom de praktiske og de teoretiske fagene foreslås det å tilsette en person med kombinert utøvende og vitenskapelig bakgrunn. Dette er en spesialkompetanse som har blitt mer vanlig de siste årene, og hvor det nå finnes kandidater både i Norge og internasjonalt.

Andre behov

Diskusjonene med fagmiljøene, på lærermøtene og innad i styret har pekt på noen problemstillinger knyttet til hvilke disiplinære, metodologiske og/eller genremessige perspektiver det bør tenkes på ved utlysning:

- Musikkpedagogikk. Norges musikkhøgskole (NMH) har et stort fagmiljø innen musikkpedagogikk, og det bør trekkes på kunnskap fra dette miljøet fremfor å ansette en enkeltperson på dette feltet ved IMV. Den nye bachelorgraden gjør det nå enkelt for musikkstudenter å gå over på lektorprogrammet, og vi kan også på andre måter utvikle bedre koblinger til relevante pedagogmiljøer ved Det utdanningsvitenskapelige fakultet.
- Musikkterapi, Musikk og helse, Musikkpsykologi (kvalitativ). Deler av disse feltene dekkes til en viss grad av kognitivmiljøet ved IMV. Gitt at NMH har et stort miljø innen musikkterapi og musikk og helse, er det ikke aktuelt å bygge opp et konkurrerende miljø ved IMV.
- Kvantitativ metode (statistikk, maskinlæring, m.m.). Her er det noe kompetanse i kognitiv musikkvitenskap og populærmusikkstudier, men denne kunnskapen er for liten til å dekke de behov som nå finnes innen både forskning og undervisning. Det er relativt mange studenter som benytter statistikk i sine oppgaver. Det er også forventet at "big data"-problemstillinger blir mer og mer viktig innenfor alle delene av musikkvitenskap i fremtiden. De to delte stillingene i musikkpsykologi og musikkinformatikk vil være viktige for å svare på disse problemstillingene, og man bør også vurdere hvordan teknologiske perspektiver kan inngå i andre stillingsutlysninger.
- Norsk musikk(historie). Det er åpenbart at IMV må dekke studier av norsk musikk bredt, men rekrutteringsgrunnlaget for en "norsk" stilling vurderes som for lite og ikke i tråd med de overordnede politiske føringene for tilsetninger. Snarere må fokus på norsk musikk (og musikk i Norge) dekkes inn av bredden av alle aktiviteter ved instituttet, og i kombinasjonen av alle ansattes kompetanser og interesser.
- (Norsk) folkemusikk. Norsk folkemusikksamling ble flyttet til Nasjonalbiblioteket i 2014. Det er ikke aktuelt å bygge opp igjen kompetanse innen dette feltet ved IMV. Da er det bedre å innlede tettere samarbeid med andre institusjoner for å dekke undervisnings og veiledningsbehov.
- Jazz. Dette har tidligere blitt trukket frem som et område med et stort veiledningsbehov. Våre nåværende analyser viser imidlertid ikke at det er noe stort behov, og flere av IMVs ansatte dekker allerede jazzområdet.
- Metall. Ulike former for metall (svart-/død-) er genrer hvor Norge står sterkt internasjonalt, og hvor vi kan sies å ha et komparativt fortrinn. Det kommer stadig henvendelser fra internasjonale studenter og forskere, så her er det åpenbart et potensial på både forsknings- og undervisningssiden. Det er imidlertid få rekrutter på feltet, og dermed lite realistisk å lyse ut en stilling på dette feltet nå.
- Flerkulturelle perspektiver. Gitt de store demografiske endringene i Norge og Europa, vil et fokus på nye musikalske strømninger bli stadig mer aktuelt i årene fremover. Disse perspektivene vil imidlertid kunne dekkes inn av andre stillinger, ikke minst en stilling med fokus på musikk i Norden.
- Musikk og medier. Nye musikktenester og formater utvikler seg raskt og i konvergens med andre

former for kommunikasjon, slik som i sosiale medier. Med tanke på å svare på samfunnsbehovene som aktualiseres av denne utviklingen, ses det på som strategisk viktig å bygge videre på kompetansen innen musikk og medier som har blitt bygget opp ved IMV de siste årene. Dette fagfeltet ligger i skjæringspunktet mellom musikkvitenskap, teknologistudier og medievitenskap, og det er her også mulig å vurdere en delt stilling.

- Musikkbransjen. Det har i alle år vært utfordrende å finne emneansvarlige i MUS2325 - Musikklivet og musikkbransjen og MUS3091 – Hospitantemne. Dette er emner som krever at den ansvarlige har et stort nettverk i Oslo-regionen og nasjonalt, samt jobber aktivt for å skaffe praksisplasser. Det vurderes som mest effektivt å tilsette en person som jobber sentralt i musikkbransjen som «praksis 2'er», en 20% lektorstilling på åremål, for å dekke opp dette konkrete undervisningsbehovet.

Konklusjon

Følgende stillinger er allerede vedtatt og godkjent, og det arbeides nå med utlysninger:

1. Førsteamanuensis i *musikkpsykologi* (eksperimentell) (delt stilling)
2. Førsteamanuensis i *musikkinformatikk* (delt stilling)

I tillegg anmoder instituttet om å få tilsette i følgende stillinger, med umiddelbar utlysning:

3. Lektor 2 i *musikkbransjekunnskap* (20%)
4. Førsteamanuensis i *musikkhistorie* (ikke genrebestemt)

Av de øvrige stillingene som har vært diskutert vil vi trekke frem følgende stillinger som aktuelle å rekruttere til på sikt (i alfabetisk rekkefølge):

- Musikk i Norden (ikke genre- eller metodebestemt)
- Musikk og medier
- Studioproduksjon (vitenskapelig)
- Utøving (vitenskapelig)

En prioritering av disse stillingene, og evt. andre stillinger, vil gjøres ved neste revisjon av stillingsplanen.