

REFERAT FRA PROGRAMRÅDSMØTE FOR FORSKERUTDANNINGEN VED IAKH

Tid: Tirsdag 14. februar 2018, 12:15-14:00

Sted: Seminarrom 3, BV11

Tilstede: Sunniva Engh, Lotte Hedeager, Hanne Hagtvedt Vik, Henrik Olav Matheisen, Irmelin Axelsen, Julianne Rustad og Ragnar Holst Larsen (sekretær)

Orienteringssaker:

1. Økonomiske rammer for forskerutdanningen

Ragnar Holst Larsen informerte om budsjettposten for forskerutdanningen ved instituttet. Med ti planlagte midtveisevalueringer i 2018 og utbetaling av honorarer til medveiledere er det lite penger til overs til andre aktiviteter. Det ble fremmet ønske fra alle medlemmene om at budsjetteringen for fremtidige år måtte ta inn over seg at økt aktivitet gjør at obligatoriske aktiviteter øker utgiftene, og at dette er overkommelig å ta hensyn til ved budsjetteringen. Hvis utgifter vi er pålagt å dekke er budsjettert vil det være enklere å kunne planlegge aktiviteter utover dette. For i år må det avklares på ledernivå om det er anledning til å kunne bruke midler på å styrke avhandlingsseminarene eller om planlagte aktiviteter må avlyses.

2. Oppfølging av saker fra forrige programråd

I forlengelsen av sak 1. ble det snakket om arbeidet for et felles stipendiatmiljø, og at det hadde vært ønskelig at stipendiatene hadde en pott til å søke om faglig-sosiale midler for å gjennomføre arrangementer for hele stipendiatgruppen, og at dette blir en sak som sammen med sak 1. kan presenteres for ledelsen. Irmelin Axelsen orienterte om skrivestuen som hadde vært gjennomført ved KHM i fjor, og var positivt innstilt til å invitere alle IAKH-stipendiater neste gang dette ble arrangert.

Larsen orienterte kort om at HF planlegger å øke frekvensen på felleskursene for etikk og vitenskapsteori til én gang i semesteret. Espen Ytreberg ønsker mindre seminargrupper for å øke kvaliteten.

Det ble også snakket om felleskurs i regi av IAKH, noe som også er et økonomisk spørsmål og noe det per dags dato ikke er ressurser til. Axelsen viste til IKOS, som hadde en rekke slike kurs.

Resten av oppfølgingssakene ble tatt i forbindelse med sakene som hadde kommet inn fra stipendiatene.

3. DialPast hjørne

Julianne Rustad og Lotte Hedeager orienterte om prosjektskriveseminaret til DialPast, og at det i år hadde blitt invitert arkeologer og historiestudenter med gode karakterer, i

tillegg til museumsansatte. Det var én historiker som hadde deltatt, og han hadde vært veldig fornøyd med opplegget og hadde syntes det var nyttig. DialPast var usikre på om de kom til å holde et slikt seminar til neste år, da antall søkere var lavere enn tidligere år, men dette var ikke endelig bestemt. Hanne Hagtvedt Vik lurte på formålet med et slikt seminar for historiestudenter all den tid instituttet ikke utlyste åpne stillinger, og lurte på om dette tilbudet i så fall var for å søke andre steder, og hun mente at det per dags dato var vanskelig å prioritere dette tiltaket sett i lys av særlig arbeidet med å etablere den nasjonale forskerskolen i historie. Hedeager var ikke avvisende til at DialPast kommer til å arrangere et slikt seminar i løpet av 2019, og i så tilfelle kunne historikere og arkeologer inviteres hvis det var ledig kapasitet. Henrik Olav Mathiesen informerte om at UiB hadde et slikt søkerkurs for sine potensielle søkere. Sunniva Engh var usikker på om et slikt seminar hadde noe verdi for søkere som skulle søke til utenlandske utdanningsinstitusjoner, der søknadsprosessen var annerledes. Saken følges videre til høsten.

Diskusjonssaker:

1/18 Status, presentasjon av planlagt kursaktivitet og diskusjon om forskerskolens første møte i styringsgruppen 15. mars.

Vik orienterte om status for forskerskolen, alle unntatt en institusjon hadde gitt tilbakemelding, og arbeidet med å innhente signaturer på avtalen var godt i gang. Alle hadde meldt inn navn til styringsgruppen. Hovedfokus nå var å planlegge oppstartskurset for nye stipendiater, som etter planen skal arrangeres i uke 25 i Oslo.

Etter spørsmål fra Vik og Engh orienterte Rustad og Hedeager om arbeidet med DialPast og organiseringen av styringsgruppen. Hedeager kunne informere om at styringsgruppens medlemmer satt der primært på bakgrunn av engasjement, kvaliteter, og nettverk. Møtene til styringsgruppen ble lagt til forskjellige utdanningsinstitusjoner, ofte med bakgrunn i strategisk planlegging. Møtene ble brukt til å signere avtaler med nye partnere, diskutere nye kurs, evaluere gjennomførte kurs, budsjett og regnskap, gå gjennom kursforslag og lignende oppgaver.

På spørsmål fra Vik orienterte historiestipendiat Mathiesen om innspill, ønsker og råd fra stipendiatgruppen til et oppstartskurs for nye stipendiater. Det var en ønske om å unngå et sterkt fokus på kanon innen teori og metode, og heller fokusere på vendinger innen historiefaget som flere ville måtte forholde seg til uavhengig av prosjekt. Mathiesen likte tanken om dagsaktuelle debatter og diskusjon av konkrete grunnlagsproblemer per dag, som det var lagt opp til i utkastet til kursplanen. Mathiesen likte også at det var lagt opp til et kjernepensum og leselister med selvstendig essay.

Vik var enig i at en skulle unngå kanon, og heller rullere inn temaer og legge vekt på anbefalt lesing. Når det gjaldt forslaget om å fokusere på vendinger innen historiefaget ville Vik vurdere dette i enkelte komponenter, men var redd det ville bli for mye av det samme hvis fokuset ble for sterkt på dette. Mathiesen refererte til pensumlisten til

kurset ved Universitetet i Agder, som var inspirasjon til oppstartskurset, og syntes at pensumet om fagetiske problemstillinger var interessant. Vik var enig i dette, og ville ha en etikk komponent i kurset, særlig med tanke på utfordringene faget stod ovenfor med digitalisering og personvern. Hedeager la til at hun satt med søknader i den finske forskningsrådet, og her var dette elementet mer fremtredende enn i Norge, men at dette også ville bli viktig for alle i akademia fremover. Engh orienterte i denne sammenheng om at USIT ved UiO inviterte til kurs om *privacy and protection*.

Det ble også en kort diskusjon om arbeidsspråket til forskerskolen. Vik vurderte å inkludere de beste tekstene på oppstartskurset, uavhengig om tekstene var på engelsk eller et nordisk språk. Hedeager informerte om at alle DialPast kurs var på engelsk. Medlemmene var enige om at stadig flere stipendiater kom fra andre land enn Norge, og at stadig flere skrev avhandling på engelsk. Bruk av norsk på kursene kunne derfor virke ekskluderende.

2/18 Saker fra stipendiatene

Axelsen sa at stipendiatene stort sett var fornøyd med de nye endringene som var kommet på plass før jul for opplæringsdelen, men at det fortsatt var noe uklarheter om poenggivningen for internasjonale konferanser med paper. Engh informerte om at vurderinger som tidligere forskningsleder allerede hadde gjort ikke ville bli vurdert på nytt, men at hun nå fulgte de nye retningslinjene for uttelling ved deltagelse på internasjonal konferanse med paper. Etter en liten diskusjon om dette ble medlemmene enige om at punktet som sa at «antall dager på konferanse er en svak indikator på antall poeng» skulle fjernes, ettersom dette ikke var en reell poengindikator og bare skapte forvirring. I tillegg ba forskningsleder om at kravet til arbeid per studiepoeng (25-30 timer per studiepoeng) ble bedre synliggjort på nettsiden.

Engh orienterte videre om spørsmålet om lønnsstruktur og hadde fått svar fra ledelsen at hele lønsspennet for stipendiater hadde blitt brukt i lønnsforhandlinger, og at det derfor var mulighet for reelle lønnsforhandlinger for stipendiater. Det som vil være relevant i denne sammenheng var vitenskapelige publikasjoner som er fagfellevurdert, arbeid som vitenskapelig assistent i prosjekter av et stort omfang og som er relevant for å kunne skrive en avhandling.

Axelsen sa til dette at hun hadde fått tilbakemelding fra arkeologistipendiater om at deres liste over publiserte publikasjoner tidligere ikke har blitt vurdert. Disse sakene kjente ikke Engh til, da hun ikke hadde vært del av disse ansettelsessakene. Vik sa at stipendiater som mener de ikke har blitt hørt bør kontakte sin fagforening.

Engh og Larsen var enige om at informasjonsflyten om endringer i ledelsen ved IAKH og annen relevant informasjon må bedres mot de eksternt finansierte stipendiatene. Larsen lager en rutine som sørger for at denne type informasjon også når denne gruppen. Engh og Unn Pedersen har begynt en dialog opp mot KHM angående bedre oppfølging av deres stipendiater.

Engh svarte videre på spørsmålet om muligheten for forlengelse av stipendiatkontrakter på grunn av støyende arbeider i BV11 i 2017, og at dette er tatt videre med ledelsen.

Ledelsen var positiv til å finne en løsning på denne henvendelsen, og administrativ leder skal se hva som ble presedens etter en lignende sak ved instituttet for noen år siden.

Programrådet gikk så videre til sakene fra historiestipendiatene. Saken om struktur på avhandlingsseminarene utgikk, da Vik og Mathiesen var enige om at dette heller kunne diskuteres på neste avhandlingsseminar. Den siste saken var spørsmålet om uttelling for ferdighetskurs, da særlig kurs i å skrive forskningssøknader. Etter en liten diskusjon ble det klart at her måtte IAKH ta en bredere diskusjon om prinsippene rundt ferdighetskurs og løfte saken opp mot HF. Larsen tar dette videre og saken bør følges opp på neste programrådsmøte.

3/18 Idémyldring: Årets veiledningsseminar og mulighetene for et arbeidslivsseminar for stipendiater og post doktorer

På grunn av tidsnød ble det begrenset tid til å diskutere dette punktet. Men det var enighet om at det hadde en verdi å diskutere praktiske utfordringer på instituttnivå mellom veilederne. Tidligere veiledningsseminarer har hatt en komponent med presentasjon av forskerutdanningen, og Larsen mente dette burde kuttes eller reduseres med bakgrunn i tilbakemeldinger fra forrige seminar. Det var enighet om at en modell med erfaringsutveksling og presentasjon av forskjellige veiledningsmetoder var et godt alternativ. Medlemmene diskuterte også muligheten for å ha med innspill fra stipendiater til veilederne på seminaret. Mathiesen mente dette kunne være vanskelig med tanke på antall stipendiater og anonymitet. Larsen foreslo at tidligere stipendiater som hadde disputert kunne spille inn erfaringer til seminaret.

Programrådet var også enige om at et arbeidslivsseminar først og fremst burde være noe som ble holdt på fakultetsnivå, og at det var begrenset med ressurser til å gjennomføre dette på instituttnivå per dags dato. Larsen har snakket med HF i etterkant, og de planlegger både veiledningseminar og arbeidslivsseminar på fakultetsnivå i 2018.

14.2.2018

Sunniva Engh

Ragnar Holst Larsen