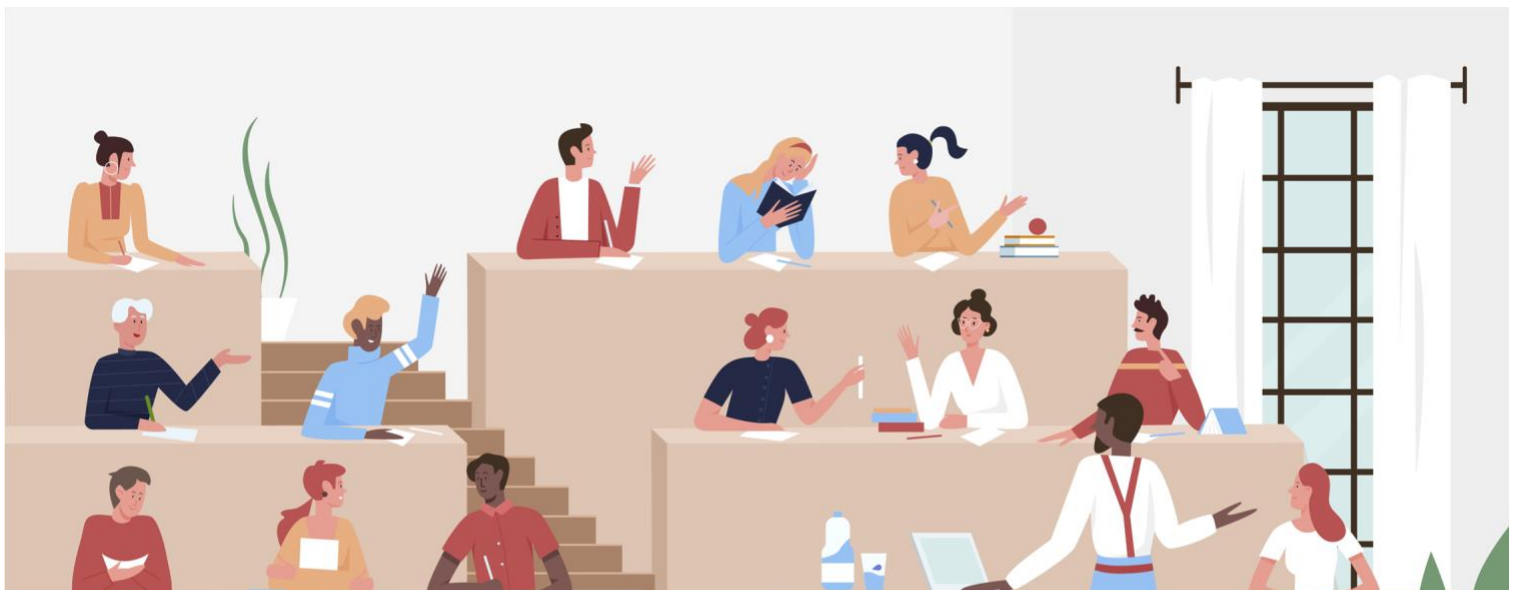


Kartlegging av bruk av og holdninger til generativ KI blant språkundervisere og -studenter ved Det humanistiske fakultet

Annely Tomson, Carla El Khoury, Eirik Welo, Baoxin Long

Det humanistiske fakultet

Juli 2025



Innholdsfortegnelse

1 Innledning	4
2 Generativ KI	4
2.1 Hva er generativ KI?	5
2.2 Generativ KI i universitetssammenheng	6
2.2.1 Implementering og tilpasning av KI-verktøy	6
2.2.2 Kompetanseutvikling og undervisningstilbud med integrert bruk av generative KI-verktøy	6
2.2.3 Forskning og forskningsinfrastruktur	7
2.2.4 Etske og juridiske hensyn	8
2.3 Generativ KI i utdanning	9
2.3.1 Fordeler ved bruk av generativ KI: student- og underviserperspektiver	10
2.3.2 Utfordringer og begrensninger: student- og underviserperspektiver	11
2.4 Generativ KIs innvirkning på språklæring	12
3 Metode	14
3.1 Deltagere	14
3.2 Student- og underviserundersøkelsen	15
3.3 Datainnsamling	16
3.4 Dataanalyse	16
4. Resultater fra spørreundersøkelsene	17
4.1 Bakgrunnsopplysninger	18
4.1.1 Undervisere	18
4.1.2 Språkstudenter	18
4.2 Erfaringer med teknologi og generative KI- verktøy	20
4.2.1 Undervisernes erfaring med KI-verktøy	20
4.2.1.1. Bruk av KI i undervisning	20
4.2.1.2. Bruk av KI i forskning	21
4.2.2 Språkstudentenes erfaringer med KI-verktøy i språklæring	23
4.2.2.1 Utfordringer og generelle erfaringer	24
4.2.2.2 Bruk av KI-verktøy i språklæring	25
4.3 Holdninger	26
4.3.1 Undervisernes holdninger	26
4.3.1.1 Holdninger til KI-verktøy i undervisning	26
4.3.1.2 Holdninger til KI-verktøy i forskning	28
4.3.2 Språkstudentenes holdninger	29
4.3.2.1 Holdninger: etikk og tillit til KI	32
4.3.2.2 Holdninger: språklæring og KI	33
4.4 Kompetanseutvikling	35
4.4.1 Undervisernes opplæringsbehov	35
4.4.2 Språkstudenters opplæringsbehov	36
5 Analyse og diskusjon	36
5.1 Bruk av generative KI-verktøy og erfaringer med bruken	37
5.2 Holdninger: usikkerhet og skepsis	38

5.3 Videre arbeid og anbefalinger	39
5.3.1 Undervisere.....	39
5.3.2 Studenter	40
6. Avslutning.....	41
Referanser	42

1 Innledning

I løpet av de siste årene har generativ kunstig intelligens (KI) basert på store språkmodeller blitt gjort tilgjengelig for et bredt publikum. Bruken av disse generative KI-verktøyene siden lanseringen har vist at det er en kompleks balanse mellom mulighetene generativ KI gir, og behovet for ansvarlig og gjennomtenkt integrasjon i utdanningssektoren.

I denne rapporten presenterer vi resultatene av en kartlegging av bruk av og holdninger til generativ kunstig intelligens blant vitenskapelige ansatte som underviser i og forsker på språk, samt blant språkstudenter på Det humanistiske fakultet (HF) ved Universitetet i Oslo (UiO). Vi beskriver også deres selvrapporterte behov for kompetanseutvikling. For å kunne forholde oss til en ny teknologi på en fornuftig måte mener vi at det er viktig å skaffe oss kunnskap om hvordan undervisere og studenter faktisk bruker teknologien, om hvordan den vurderes av brukerne – hvilke holdninger de har til den, og om hvilket behov det finnes for å utvikle relevant kompetanse.

Kartleggingen er i hovedsak planlagt høsten 2024. Dataene er hentet inn i november 2024. Resultatene gir et øyeblikksbilde av bruk og holdninger blant de underviserne og studentene som har svart. De representerer neppe hele spennet i hvordan generativ kunstig intelligens brukes innenfor språkundervisning på HF. Vi mener allikevel at svarene vi har fått, kan fungere som et nyttig bidrag til diskusjonen om hvilken rolle kunstig intelligens skal få i språkstudiene. Basert på analysen av resultatene presenterer vi til slutt noen anbefalinger til hvordan HF kan legge til rette for faglig meningsfull bruk av generative KI-verktøy i språkfagene. Videre mener vi at selv om bruk av generative KI-verktøy reiser fagspesifikke problemstillinger i språkundervisningen, kan våre funn og anbefalinger også være av interesse for diskusjoner innenfor andre fagområder.

Vi takker HF for økonomisk og praktisk hjelp i arbeidet med kartleggingen. Clara Rasouli og Isabel Witt har vært forskningsassistenter for prosjektet, og vi takker dem for innsatsen. Vi takker også Institutt for filosofi, idé- og kunsthistorie og klassiske språk for økonomisk hjelp.

2 Generativ KI

Etter at OpenAI lanserte ChatGPT i november 2022, ble 2023 et gjennombruddsår for generativ KI, og et globalt «KI-kappløp» blant verdens ledende teknologiselskaper ble satt i gang (Strålberg, 2024). Selv om generativ KI allerede har fått stor utbredelse, fortsetter teknologiens raske utvikling. Dette gjør det utfordrende å få en fullstendig oversikt over mulige bruksområder og de

samfunnsmessige konsekvensene (Wettre & Strålberg, 2024, s. 31). På flere områder mangler det fortsatt svar på hvordan teknologien kan påvirke samfunnet. Det er imidlertid tydelig at generativ KI vil ha stor innvirkning på samfunnet og hvordan vi kommuniserer (Wettre & Strålberg, 2024, s. 31).

Nedenfor gis det en oversikt over hva generativ KI er, hvordan den er blitt tatt i bruk i universitets- og høyskolesektoren i Norge, og hvordan den (kan) tas i bruk i utdanning generelt og i språkstudier spesielt.

2.1 Hva er generativ KI?

Generativ KI er en type datadrevet KI som kan skape nytt innhold, som tekst, bilder, lyd og video, basert på mønstre den har lært fra opplæringsdataene (Wettre & Strålberg, 2024, s. 19). Den bruker avanserte språk- og maskinlæringsmodeller til å analysere mønstre i store datasett. Basert på disse mønstrene genereres innhold som er ment å være både relevant og nyskapende etter instruksjoner eller spørsmål fra brukeren. Et eksempel på generativ KI er språkmodeller, ofte referert til som LLM (Large Language Models), som er trent til å generere tekst ved hjelp av statistiske metoder, dvs. språkmodeller analyserer store mengder tekstdata og bruker denne kunnskapen til å forutsi hvilke rekkefølger av ord som passer best i en gitt sammenheng¹. Dette gjør språkmodeller i stand til å utføre oppgaver som å tolke tekst, oversette mellom språk og generere sammenhengende tekst på en måte som kan oppleves som intelligent (Nyberg, 2024). Selv om språkmodeller kan løse et bredt spekter av oppgaver med imponerende flyt og generere tilsynelatende intelligente svar, er det viktig å huske at de i bunn og grunn er sofistikerte gjettemaskiner². Denne teknologien er ikke utviklet for å hente eller gjengi korrekt informasjon – språkmodeller er best egnet i situasjoner hvor språklig flyt og struktur er viktigere enn nøyaktighet og pålitelig innhold³. ChatGPT fra OpenAI er en avansert samtalerobot og et eksempel på et generativt KI-verktøy basert på en språkmodell. Når man stiller spørsmål til ChatGPT, analyserer den instruksjonen og genererer et svar ved hjelp av sannsynlighetsberegninger basert på treningsdataene (Nyberg, 2024). Andre generative KI-verktøy nevnt i spørreundersøkelsen som ligger til grunn for denne rapporten, er GPT UiO, Microsoft Copilot, Gemini, Autotekst, Claude, MidJourney, EventLabs, Perplexity AI,

¹ <https://www.phdontrack.net/good-research-practices/artificial-intelligence/index.html>

² <https://www.phdontrack.net/good-research-practices/artificial-intelligence/index.html>

³ <https://www.sokogskriv.no/kunstig-intelligens/>

SciSpace, DeekL, Keenious. Listen omfatter både verktøy som ble nevnt i svaralternativene, samt verktøy deltagerne selv har oppgitt i fritekstfeltene.

2.2 Generativ KI i universitetssammenheng

I Norge har det blitt lansert flere viktige, statlige initiativer for å fremme forskning og utvikling innen KI, inkludert generative KI-verktøy (Forskningsrådet, 2025; Wettre & Strålberg, 2024). For å kontekstualisere og gi mer bakgrunnsinformasjon følger nedenfor en kort oversikt over hvordan noen av de største norske universitetene har håndtert og tilpasset seg generativ KI.

2.2.1 Implementering og tilpasning av KI-verktøy

Flere av universitetene har tatt i bruk KI-verktøy i sin virksomhet. Dette omfatter først og fremst tilpasning av eksisterende løsninger, ofte med fokus på personvern og sikkerhet. Konkrete eksempler på dette er UiOs utvikling av GPT UiO med fokus på personvern⁴, UiTs ChatUiT (Østerbøl, 2023) og bruken av Microsoft Copilot i tråd med GDPR ved UiO⁵ og NTNU⁶ og Nord Universitet⁷.

2.2.2 Kompetanseutvikling og undervisningstilbud med integrert bruk av generative KI-verktøy

Flere universiteter tilbyr kurs og emner innen KI, både for å gi grunnleggende innføring og utvikle spisskompetanse. Tilbudene retter seg mot både studenter og ansatte og omfatter alt fra generell KI-opplæring til praktisk anvendelse i ulike fagfelt. De fleste universitetene oppfordrer både studenter og ansatte til å sette seg inn i hva generative KI-verktøy er, og ansatte blir oppmuntret til å integrere KI i undervisningen. NTNU tilbyr for eksempel et bredt spekter av emner og studier på ulike nivåer innen feltet⁸. Universitetet i Bergen har siden 2022 emnepakken DIGI som er åpen

⁴ <https://www.uio.no/tjenester/it/ki/gpt-uio/>

⁵ <https://www.uio.no/tjenester/it/ki/copilot/hjelp/index.html>

⁶ <https://ntnuopen.ntnu.no/ntnu-xmlui/handle/11250/3142091>

⁷ <https://www.nord.no/ki>

⁸ <https://www.ntnu.no/ki/studietilbud>

for både studenter og ansatte⁹. UiA tilbyr blant annet to mikroemner¹⁰, UiS har to spesialiserte KI-emner¹¹ og UiO tilbyr både emner der bruk av generative KI-verktøy er integrert (f.eks. HKI ved HF¹²) samt en bachelorgrad i informatikk med spesialisering i maskinlæring og kunstig intelligens¹³. Ifølge Studiebarometeret 2024 gir UiA den beste KI-opplæringen i Norge¹⁴.

Universitetene gjennomfører også tiltak for å fremme samarbeid både nasjonalt og internasjonalt med mål om å styrke kompetanseutviklingen innen KI. Gjennom partnerskap med industri og akademiske nettverk legger de til rette for deling av kunnskap og erfaringer om optimal bruk av KI til både undervisnings- og studieformål. Dette ser vi blant annet i initiativer som UiB AI¹⁵ og i samarbeidsprosjekter ved NTNU. Det sistnevnte universitetet er rangert blant de 100 beste KI-universitetene i Europa og som nummer 154 globalt (Næringslivets Hovedorganisasjon, 2024).

2.2.3 Forskning og forskningsinfrastruktur

Denne kategorien omfatter universitetenes deltakelse i forskningsprosjekter og akademiske programmer knyttet til ulike sider av KI. Det inkluderer etablering av forskningssentre og initiativer som fremmer tverrfaglig samarbeid internt og med eksterne partnere. For eksempel, UiB AI samler og synliggjør UiBs arbeid med forskning, utdanning og innovasjon innen KI¹⁶. Ved UiS er Stavanger AI Lab etablert som et akkreditert forskningsnettverk for KI-forskning og kompetanseutvikling¹⁷. NTNU deltar ved en rekke sentre, prosjekter og satsninger¹⁸.

⁹ <https://www.uib.no/digi>

¹⁰ <https://www.uia.no/studier/videreutdanning/evu-mikroemner-kunstig-intelligens.html#:~:text=UiA%20tilbyr%20heldigitale%20mikroemner%20innen,individet%20i%20årene%20som%20kommer.>

¹¹ <https://www.uis.no/nb/studier/nytt-emne-om-kunstig-intelligens-det-passar-for-alle>

¹² <https://www.uio.no/studier/emnegrupper/hf/40HKI/>

¹³ <https://www.uio.no/studier/program/maskinlering-kunstig-intelligens/>

¹⁴ <https://www.uia.no/om-uia/nyheter/uia-har-beste-campus-og-gir-best-ki-opplering.html>

¹⁵ <https://www.uib.no/ai>

¹⁶ <https://www.uib.no/ai>

¹⁷ <https://www.uis.no/nb/forskning/stavanger-ai-lab/teknologi-og-naturvitenskap/stavanger-ai-lab>

¹⁸ <https://www.ntnu.no/ki>

2.2.4 Etiske og juridiske hensyn

I 2019 utarbeidet Organisasjonen for økonomisk samarbeid og utvikling (OECD) en definisjon av kunstig intelligens som senere har fått betydning for blant annet EUs KI-forordning (AI Act). Her beskrives kunstig intelligens som:

“An AI system is a machine-based system that, for explicit or implicit objectives, infers, from the input it receives, how to generate outputs such as predictions, content, recommendations, or decisions that [can] influence physical or virtual environments. Different AI systems vary in their levels of autonomy and adaptiveness after deployment.” (Bertuzzi, 2023).

Den økende interessen og raske utviklingen innen KI har ført til et økt behov for regulering. I desember 2023 ble EUs KI-forordning vedtatt – anerkjent som det første juridiske rammeverket for regulering av KI i Europa (Røberg, 2023). Norge har varslet at KI-forordningen vil implementeres gjennom EØS-avtalen. Forordningen legger til rette for en strukturert og risikobasert regulering av KI på tvers av sektorer (Strålberg, 2024).

Universitetene i Norge har et tydelig fokus på å sikre en etisk og lovlig bruk av generativ KI. Dette inkluderer ikke bare tilpasning og implementering av generative KI-verktøy og kompetanseheving, men også utarbeidelse av retningslinjer som sikrer ansvarlig håndtering av KI-teknologi. Slike retningslinjer kan for eksempel gi veiledning i hvordan generativ KI kan brukes i undervisning eller studier uten å bryte personvernlovgivning, samt hvordan man kan håndtere risikoer og utfordringer knyttet til KI-bruk, som for eksempel plagiat. Universitetene i Norge har utarbeidet egne retningslinjer for både studenter og ansatte. Det finnes så langt ingen felles regler, verken nasjonalt eller internt ved universitetene. Ifølge Studiebarometeret 2024 bruker 80 prosent av studenter KI-verktøy i studiene, men nær 70 prosent mangler tilstrekkelig opplæring (Kunnskapsdepartementet, 2025). Regjeringen har satt ned et utvalg for å gi råd om bruk av generative KI-verktøy i høyere utdanning, og det skal levere innstillingen sin som en NOU innen 1. oktober 2026 (Regjeringen, 2025).

2.3 Generativ KI i utdanning

Nedenfor oppsummerer vi hovedpunktene i diskusjonen om generativ KI i utdanning med fokus på de viktigste mulighetene og begrensningene ved teknologien.

Generativ KI har raskt etablert seg som en banebrytende teknologi i utdanningssektoren, med potensial til å støtte undervisere og studenter. Utviklingen av generativ KI har blitt omtalt som et paradigmeskifte i teknologiens historie – et vendepunkt som har utløst omfattende diskusjon om dens rolle i høyere utdanning (Jabotinsky & Sarel, 2023, s. 5). Selv om teknologien opprinnelig ikke ble utviklet med utdanning som hovedformål, representerer den en ressurs som utdanningssektoren i økende grad vurderer å tilpasse og integrere på en produktiv måte (Ludvigsen et al., 2023, s. 45).

Som en avansert form for datadrevet KI tilbyr teknologien nye muligheter for å effektivisere og berike læring (Creely, 2024, s. 160; Solak, 2024, s. 370). Likevel finnes det fortsatt et begrenset antall studier om hvordan den faktisk brukes av undervisere og studenter på tvers av fag (Ludvigsen et al., 2023, s. 5). Til å begynne med var bekymringene særlig knyttet til fusk på eksamen (Jabotinsky & Sarel, 2023, s. 5–6). Selv om disse bekymringene kanskje er mindre dominerende i dag, er de fortsatt til stede (Jabotinsky & Sarel, 2023, s. 5–6; Ludvigsen et al., 2023, s. 44; Noroozi et al., 2024, s. 376–377; Solak, 2024, s. 367). Debatten har raskt utvidet seg til å omfatte mer komplekse spørsmål som KI-verktøyenes rolle i akademisk skriving, teknologiens pålitelighet, konsekvensene for selvstendig arbeid og hvilken status generative KI-verktøy bør ha i slike sammenhenger (Jabotinsky & Sarel, 2023, s. 5–6).

Fremover vil generativ KI sannsynligvis bli både mer avansert og mer tilgjengelig (Chatterjee & Dethlefs, 2023, s. 3). Dette reiser spørsmål om hvordan utdanningssystemene kan tilpasse seg utviklingen ettersom teknologien har et stort potensial til å påvirke læringsmiljøene, særlig med tanke på den økende bruken blant studenter (Noroozi et al., 2024). Det understrekes derfor at fremtidens pedagogiske praksiser må formes på en ansvarlig og hensiktsmessig måte slik at teknologien kommer både studenter og undervisere til gode (Korseberg & Drange, 2024, s. 4).

Nedenfor gis en oversikt over de mest omtalte mulighetene og utfordringene knyttet til bruk av generativ KI i høyere utdanning, slik de fremstår i den pågående faglige diskusjonen.

2.3.1 Fordeler ved bruk av generativ KI: student- og underviserperspektiver

For undervisere og studenter fremheves særlig effektivisering, faglig støtte og språkhjelp, undervisningsinnovasjon og styrking av lærings- og forskningsevner som sentrale muligheter¹⁹.

Effektivisering: Generativ KI kan effektivisere arbeidsprosesser ved å overta rutineoppgaver, noe som kan frigjøre tid til annet kreativt og analytisk arbeid. Teknologien anslås å kunne erstatte opptil 155 000 årsverk i offentlig sektor (Wettre & Strålberg, 2024, s. 2) – et potensial som også kan få konsekvenser for høyere utdanning. Den kan blant annet brukes til oversettelse og som samtalepartner i språklæring der gode språkmodeller finnes. Resultatet kan bli en smidigere arbeidsflyt, forutsatt kritisk og etisk bruk av teknologien²⁰.

Faglig støtte og språkhjelp: Generativ KI kan støtte akademisk arbeid og språklæring ved å generere, strukturere og revidere tekst, foreslå språklige justeringer, oversette, oppsummere og utføre grammatisk analyse²¹. Dette kan være spesielt verdifullt for språkstudenter. Kildekritikk er imidlertid avgjørende da teknologien kan gi feil eller skjev informasjon. Til tross for dette vil generativ KI kunne revolusjonere språklæring og fremme mer inkluderende og tilgjengelige læringsmiljøer (Thorne, 2024, s. 564–570).

Innovasjon i undervisningsmetoder: Generativ KI har potensial til å utfordre og fornye tradisjonelle undervisnings- og læringsformer. Teknologien kan bidra til å utvikle og tilpasse undervisningsmateriell, gi tilbakemeldinger samt støtte studenter i å lage egne studieplaner og få tilpasset studiehjelp og veiledning (Creely, 2024, s. 3–6; Noroozi et al., 2024, s. 379–380). Dette kan styrke engasjement og læringsutbytte (Noroozi et al., 2024, s. 375). Ved ansvarlig bruk kan generative KI-verktøy fungere som et supplement til menneskelige undervisere, og som en ressurs for økt kvalitet og innovasjon i utdanningen.

Styrke lærings- og forskningsferdigheter: Generativ KI kan støtte undervisere og studenter ved å gi tilgang til store datamengder, ulike perspektiver og avanserte analyseverktøy²². Teknologien kan fungere både som et støtteverktøy og en kreativ sparringspartner og kan, ved ansvarlig bruk, bidra til utvikling av ferdigheter som kritisk tenkning, forståelse og problemløsning (Farrokhnia et al., 2024, s. 462–465). I forskningssammenheng kan generativ KI for eksempel bidra til utforming av forskningsspørsmål, litteratursøk, datastrukturering og idémyldring. Når

¹⁹ <https://www.phdontrack.net/good-research-practices/artificial-intelligence/index.html>

²⁰ <https://www.phdontrack.net/good-research-practices/artificial-intelligence/index.html>

²¹ <https://www.phdontrack.net/good-research-practices/artificial-intelligence/index.html>

²² https://www.ctl.ox.ac.uk/ai-tools-in-teaching?utm_source=chatgpt.com

teknologien kombineres med faglig veiledning, kan den bidra til å utvikle selvstendige og varige lærings- og forskningsevner.

2.3.2 Utfordringer og begrensninger: student- og underviserperspektiver

De største utfordringene og begrensningene i utdanningssektoren knytter seg til teknologiens raske og uforutsigbare utvikling, dens begrensede pålitelighet og nøyaktighet, etiske og pedagogiske dilemmaer samt dens påvirkning på menneskelig læring (Hicks et al., 2024; Jabotinsky & Sarel, 2023, s. 30; Lim et al., 2023; Noroozi et al., 2024, s. 375).

Rask og uforutsigbar utvikling: KI-teknologi, særlig generative modeller, er i rask utvikling. Dermed stilles det store krav til teknologiselskaper, brukere og regulerende organer om kontinuerlig oppdatering og tilpasning til raske endringer (Wettre & Strålberg, 2024, s. 54–58, 76–78). Kompleksiteten i modellene gjør det vanskelig å forstå teknologien fullt ut, noe som skaper usikkerhet om hvordan teknologien vil operere i nye og ukjente situasjoner (Ludvigsen et al., 2023, s. 2; Wettre & Strålberg, 2024, s. 50). Videre, siden generativ KI er sterkt avhengig av treningsdata og mangler evne til å kontekstualisere, medfører dette også en iboende uforutsigbarhet i både resultater og konsekvenser (Wettre & Strålberg, 2024, s. 20).

Etiske og pedagogiske spørsmål: Plagiat og eksamensbesvarelser er eksempler på betydelige etiske og pedagogiske utfordringer (Jabotinsky & Sarel, 2023, s. 1–30; Noroozi et al., 2024, s. 375). Ettersom generativ KI kan gjenbruke eksisterende verk i sine utdata, kan dette skape juridiske problemstillinger rundt opphavsrett og originalitet. Dette reiser også spørsmål om akademisk integritet og vurdering av selvstendig arbeid ved bruk av generative KI-verktøy (Jabotinsky & Sarel, 2023, s. 1–30).

Generativ KI kan, som nevnt ovenfor, bidra til å styrke ferdigheter som kritisk tenkning, men dette forutsetter en bevisst, ansvarlig og målrettet bruk (Noroozi et al., 2024, s. 374). Derfor uttrykkes det betydelig bekymring i faglitteraturen for at teknologien kan svekke nettopp denne ferdigheten (Noroozi et al., 2024, s. 382). Bekymringen er grunnet i en økende erkjennelse av at avhengighet og uinformert bruk av generativ KI kan svekke ferdigheten til selvstendig og kritisk tenkning. Den empiriske dokumentasjonen på hvorvidt generativ KI faktisk fremmer motivasjon, kreativitet og andre ferdigheter, er fortsatt begrenset, så bruken kan svekke både kritisk tenkning og akademisk integritet (Farrokhnia et al., 2024, s. 467).

Videre kan generativ KIs upålitelighet bidra til spredning av feilinformasjon og forsterke eksisterende skjevheter, noe som reiser ytterligere etiske spørsmål. Manglende retningslinjer og ulik teknologisk kompetanse, forståelse og tilgang blant brukere kan forsterke sosiale forskjeller, særlig blant studenter (Wettré & Strålberg, 2024, s. 39). Dessuten er mange bekymret for at bruken av generativ KI vil føre til økt forbruk av energiresurser og dermed påvirke klima og miljø negativt (Kumar & Davenport, 2023). Klimaavtrykket er betydelig større når man bruker generative KI-verktøy til å generere tekst sammenlignet med tradisjonelle søk på nettet (Zewe, 2025).

Begrenset pålitelighet og nøyaktighet: Siden generativ KI mangler evnen til å kontekstualisere og forstå innhold, er teknologiens pålitelighet og nøyaktighet begrenset²³. Dette kan føre til usikre resultater, forsterkning av skjevheter og potensiell spredning av feilinformasjon (Jabotinsky & Sarel, 2023, s. 16; Noroozi et al., 2024, s. 376). Et eksempel er «halo-effekten», dvs. når KI genererer overbevisende, men overfladisk eller unøyaktig innhold²⁴. Dette kan også resultere i «hallusinasjoner,» der fakta og fiksjon blandes og feilaktige påstander presenteres som fakta²⁵. I tillegg kan skjevheter i treningsdataene, som kulturelle eller sosiale fordommer, påvirke de KI-genererte resultatene. Kvaliteten på KI-utdata avhenger derfor av både mengden og kvaliteten på treningsdataene.

2.4 Generativ KIs innvirkning på språklæring

Forskning på generativ KI og språklæring er fortsatt i en tidlig fase, og mange spørsmål står ubesvart. Likevel har feltet utviklet seg en del de siste årene – fra et tidlig fokus på kun grammatikktrening til mer avanserte teknologier som støtter diverse aspekter av språkundervisning og -læring (Solak, 2024, s. 354). Dette skyldes at det siden COVID-19-pandemien har vært økende interesse for hvordan digital undervisning og daglig bruk av teknologi påvirker språkutvikling (Thorne, 2024, s. 567). Pandemien førte til at undervisere og studenter i stor grad måtte ta i bruk digitale verktøy, ofte uten tilstrekkelig erfaring eller kompetanse, noe som har lagt grunnlag for økt interesse for hvordan digitale interaksjoner og verktøy påvirker språkutvikling og -læring (Thorne, 2024, s. 567).

²³ <https://www.phdontrack.net/good-research-practices/artificial-intelligence/index.html>

²⁴ <https://www.phdontrack.net/good-research-practices/artificial-intelligence/index.html>

²⁵ <https://www.phdontrack.net/good-research-practices/artificial-intelligence/index.html>

Generative KI-verktøy som ChatGPT kan være nyttige i språkundervisningen, blant annet ved å øke studentenes motivasjon, forbedre ferdigheter som lytting og tale (Solak, 2024, s. 354) og tilpasse språkundervisningen til den enkelte innlærers nivå (Baskara & Mukarto, 2023). Det har også blitt argumentert for at slike verktøy kan fungere som samtalepartnere (Belda-Medina & Calvo-Ferrer, 2022). På den annen side hevdes det at generativ KI ikke kan erstatte mellommenneskelig interaksjon (Wood & Moss, 2024). Andre igjen skriver at verktøyene bør brukes som en støtte til mellommenneskelig interaksjon i språklæringsprosesser, ikke som en erstatning (Resnick, 2024; Lege et al., 2024).

Samtidig rapporteres det om varierende holdninger blant både undervisere og studenter – fra entusiasme og nysgjerrighet til skepsis og bekymring (Noroozi et al., 2024, s. 378; Solak, 2024, s. 367–368). En undersøkelse utført av Hellmilch et al. (2024) viser at hele 74% av studentene som deltok, valgte å ikke bruke ChatGPT i sin språklæring (s. 1). Begrunnelsene deres omfattet etiske bekymringer, verktøyenes begrensninger og bekymringen for at bruken kunne påvirke læringsprosessen og -utbyttet negativt (Hellmilch et al., 2024, s. 1).

Bekymringer knyttet til personvern, etiske dilemmaer og fare for avhengighet eller uetisk bruk (Noroozi et al., 2024, s. 381–382; Solak, 2024, s. 361–370) er gjentagende temaer i faglitteraturen. Uetisk bruk kan blant annet bety at studenter tar snarveier (Barrot, 2023). Derfor anbefales det å introdusere generative KI-verktøy først etter at studentene har tilegnet seg grunnleggende skriveferdigheter og språkforståelse (Warschauer et al., 2023). Det advares også om at studentenes overordnede kognitive ferdigheter og dermed deres språklæring vil bli negativt påvirket om de blir for avhengige av generativ KI (Barrot, 2023). Dessuten er verktøyenes språkferdigheter mindre avanserte på andre språk enn engelsk (Kohnke et al., 2023).

Følgelig fremhever forskningen behovet for en høy grad av kritisk bevissthet i møte med og ved integrering av denne teknologien. Selv om bruk av generative KI-verktøy byr på en rekke muligheter, må det legges til rette for kompetanseutvikling og en kritisk brukskultur for at integreringen skal være konstruktiv (Creely, 2024, s. 164; Noroozi et al., 2024, s. 381; Solak, 2024, s. 370). Det er forventet at både fremtidens undervisere og studenter i økende grad vil integrere KI-verktøy i undervisning og studier (Solak, 2024, s. 370). For å sikre en optimal, etisk og ansvarlig integrering av generative KI-verktøy kreves det derfor en målrettet styrking av undervisernes teknologiske og pedagogiske kompetanse (Solak, 2024, s. 370), ikke bare innen språkfag, men på tvers av fagfelt. Dette gjelder ikke bare språkfag.

3 Metode

3.1 Deltagere

Undersøkelsen omfatter både språkundervisere og -studenter ved HF, UiO. Rekruttering av deltagere ble gjennomført med hjelp fra undervisningslederne ved de fire instituttene som tilbyr språkprogrammer: Institutt for filosofi, ide- og kunsthistorie og klassiske språk (IFIKK), Institutt for kultur, religion, Asia- og Midtøstenstudier (IKOS), Institutt for lingvistiske og nordiske studier (ILN) og Institutt for litteratur, områdestudier og europeiske språk (ILOS). Bachelor- og masterstudenter ble informert om undersøkelsen, dens mål og betydning gjennom en kunngjøring på Canvas. Av de 1 887 studentene som mottok invitasjonen til undersøkelsen, svarte 115. Blant disse fullførte 95 studenter den norske versjonen, og 20 fullførte den engelske versjonen. Tabell 1 gir en oversikt over antall språkprogrammer, antall språkstudenter og om påminnelse ble sendt eller ikke per institutt:

Institutt	Antall språkprogrammer	Antall språkstudenter	Påminnelse sendt
IFIKK	3	31	Ja
IKOS	2	487	Nei
ILN	2	419	Ja
ILOS	7	950	Ja

Tabell 1 *Antall språkprogrammer og -studenter ved fire institutter, samt om det ble sendt påminnelse*

Når det gjelder spørreundersøkelsen for språkundervisere: Av de 73 underviserne som mottok en invitasjon til å delta, svarte 27. Blant disse fullførte 24 undervisere den norske versjonen, mens 3 fullførte den engelske versjonen. Tabell 2 gir en oversikt over antall språkprogrammer per institutt, antall språkundervisere som ble kontaktet ved de ulike instituttene, og om det ble sendt en påminnelse om deltakelse:

Institutt	Antall språkprogrammer	Antall språkundervisere	Påminnelse sendt
IFIKK	3	8	Ja
IKOS	2	17	Ja
ILN	2	15	Ja
ILOS	7	34	Ja

Tabell 2 *Antall språkprogrammer og -undervisere ved fire institutter, samt om det ble sendt påminnelse*

3.2 Student- og underviserundersøkelsen

Hvert spørreskjema inkluderte et sett med spørsmål tilpasset målgruppen. Studentundersøkelsen fokuserte på språkstudenters erfaringer med og holdninger til bruk av generative KI-verktøy i andrespråks- eller tredjespråklæring. Læring er definert som en sosial og kulturell prosess der kunnskap aktivt konstrueres gjennom sosiale interaksjoner med andre – ofte personer som har mer kunnskap enn en selv (Biggs, 1999; Vygotsky, 1978). Dessuten spiller kulturelle verktøy, inkludert teknologiske redskaper som internett en vesentlig rolle i kognitiv utvikling (Woolfolk, 2004). Underviserundersøkelsen på sin side undersøkte bruken av og holdningene til generative KI-verktøy i undervisnings- og forskningssammenhenger. Begge undersøkelsene inkluderte både lukkede og åpne spørsmål for å fange opp et bredt spekter av bruksområder og perspektiver (appendiks A–D). For å sikre inkludering og redusere språkbarrierer ble undersøkelsene oversatt og gjort tilgjengelige på både engelsk og norsk.

Designprosessen for undersøkelsene inkluderte en pilotfase som ble gjennomført i september 2024 for å sikre klarhet, tilgjengelighet og en positiv brukeropplevelse. Ti studenter fra tre institutter – ILN, IFIKK og IKOS – deltok i piloteringen. Disse studentene ble bedt om å gi tilbakemeldinger på om språket i e-posten som fulgte undersøkelsen, var lett å forstå, hvor lang tid det tok å fullføre undersøkelsen, om spørsmålene og alternativene som ble gitt, var klart formulert og relevante, samt å gi generelle eller spesifikke anbefalinger for å forbedre innholdet og strukturen. For underviserundersøkelsen piloterte tre undervisere undersøkelsen og ga tilbakemeldinger med fokus på lignende aspekter, inkludert klarheten og relevansen av spørsmålene. Tilbakemeldingene fra begge gruppene ble samlet inn, diskutert i arbeidsgruppen, og forbedringsforslagene ble innarbeidet i de endelige versjonene av undersøkelsene.

3.3 Datainnsamling

For å undersøke bruken av og holdningene til generative KI-verktøy blant språkstudenter og -undervisere ved HF, gjennomførte vi to anonyme spørreundersøkelser ved hjelp av Nettskjema, et sikkert datainnsamlingsverktøy brukt av Universitetet i Oslo (se Nettskjema – Universitetet i Oslo (uio.no)). Én undersøkelse ble spesielt utformet for 73 undervisere, mens en egen undersøkelse var rettet mot 1887 språkstudenter som er påmeldt ulike språkprogrammer ved de ovennevnte instituttene. Undersøkelsene ble tilgjengeliggjort for studentene fra og med 31. oktober, med en opprinnelig svarfrist den 22. november. Etter en påminnelse-e-post ble fristen forlenget til 25. november for å øke deltakelsen. Påminnelse-e-posten var kort og engasjerende og brukte en spørsmålsbasert tilnærming for å fange oppmerksomheten. Mens ILOS, ILN og IFIKK sendte påminnelse til studentene, gjorde ikke IKOS det. Når det gjelder IKOS, fikk studentene i arabiskprogrammet tid i undervisningen til å fullføre undersøkelsen på frivillig basis, noe som har ført til en høyere svarprosent fra dette språkprogrammet.

Bortsett fra deltagernes kjønn og alder ble ingen personopplysninger samlet inn. En nettside (<https://www.hf.uio.no/hf-studio/kompetanse/undervisningsprosjekter/>) som beskriver prosjektets mål og omfang ble også opprettet og publisert på nettsidene til HF:Studio – læringssenter og støttemiljø for undervisere ved HF.

3.4 Dataanalyse

De kvantitative dataene som består av svar på lukkede spørsmål, ble analysert deskriptivt ved hjelp av frekvensanalyser. Fremstillingen er generert i R (versjon 4.3.3; R Core Team, 2024) med ggplot2 (Wickham, 2016), med unntak av figur 7 og 8 som er generert ved hjelp av OpenAIs ChatGPT 4o (2025). For å generere figur 7 og 8 ble deltagernes svar-ID, informasjon om hvorvidt de hadde brukt KI og hvor ofte, samt relevante Likert-skala-svar lastet opp fra Nettskjema.

Når det gjelder de kvalitative dataene fra åpne spørsmål, var antallet deltagere lavt blant språkunderviserne, og følgelig var det få fritekstsvarene. I de fleste fritekstsvarene ga deltagerne utfyllende informasjon, og disse svarene er beskrevet i gjennomgangen av kartleggingens resultater. Siden det var flere studenter som deltok i undersøkelsen for studenter, finnes det også

flere fritekstsvar fra denne gruppen. Tre av spørsmålene i studentundersøkelsen la til rette for lengre fritekstsvar:

- Dersom man svarte at man ikke hadde brukt generative KI-verktøy i språklæring, fikk man et oppfølgingsspørsmål der man ble bedt om å forklare hvorfor.
- Spørsmål 11.1: *Kan du gi flere detaljer eller eksempler for å forklare hvorfor du tror KI-verktøy vil eller ikke vil gjøre det lettere for deg å lære språket du studerer?*
- Spørsmål 12: *Kom med forslag eller ideer du har for hvordan du kan bruke generative KI-verktøy effektivt i språklæringen din.*

Disse lengre fritekstsvarene ble analysert i flere trinn ved hjelp av en kombinasjon av induktiv og deduktiv koding inspirert av Miles og Huberman (1994) og Hellmich et al. (2024). I første omgang leste to av oss gjennom svarene for å identifisere fellestrekk. Deretter laget vi hver for oss kategorier basert på fellestrekkene, og så møttes vi og sammenlignet kategoriene våre. Der det var uenighet, diskuterte vi oss frem til en felles forståelse av hvilken kategori svaret tilhørte. Eksempelvis ble vi enige om fem kategorier – *ikke interessert, ikke læringsfremmende, mistillit, ikke kunnskap, etikk og miljø* – basert på svarene på spørsmålet om hvorfor man ikke har brukt generative KI-verktøy (Kategorioversikten finnes i appendiks E.). Tendensene i materialet er presentert i resultatgjennomgangen.

4. Resultater fra spørreundersøkelsene

Dette kapittelet presenterer de kvantitative og kvalitative funnene fra spørreundersøkelsen som ble gjennomført blant undervisere i språkfag og språkstudenter ved HF. Vi har valgt å fokusere på et utvalg av spørsmål som til sammen gir et bredt bilde av bruk av og holdninger til generative KI-verktøy for å presentere funn som kan være særlig relevante for analyse- og diskusjonsdelen.

Spørreundersøkelsen var inndelt i fire deler. Den første delen handlet om demografiske bakgrunnsopplysninger, inkludert språkbakgrunn for studenter og undervisningsbakgrunn for undervisere. Den andre delen fokuserte på deltagerens erfaringer med generative KI-verktøy og teknologi. Den tredje delen handlet om deltagerens holdninger til KI-verktøy. Den siste delen omfattet spørsmål om opplæring og kompetanseutvikling. Funnene presenteres i tråd med

spørreundersøkelsens struktur, med separate fremstillinger for undervisere og studenter. Først presenteres de kvantitative dataene og deretter de kvalitative.

For å unngå for hyppig bruk av «generative KI-verktøy» i oppsummeringen av resultatene, gjør vi oppmerksom på at betegnelsene “KI” og “KI-verktøy” brukes som forkortelser for «generative KI-verktøy».

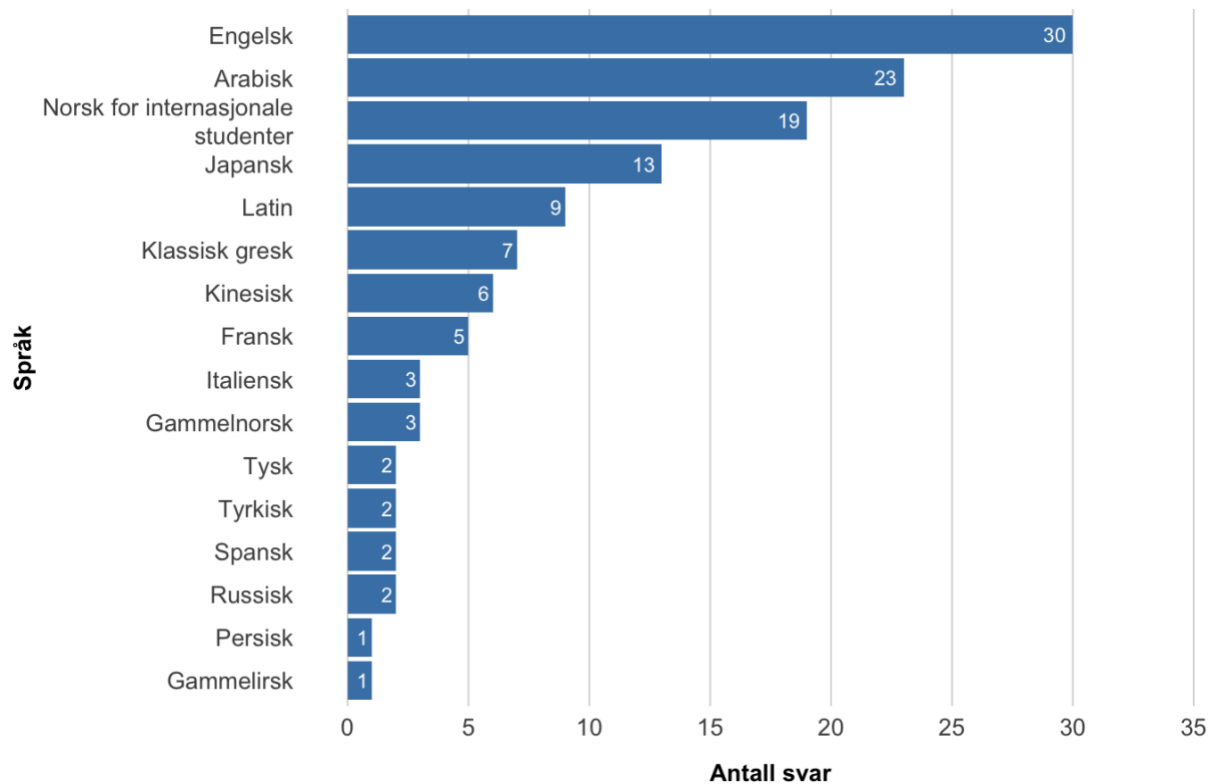
4.1 Bakgrunnsopplysninger

4.1.1 Undervisere

Underviserne som deltok i undersøkelsen, underviser i og forsker på ulike språkfag, blant annet lingvistikk, språk- og områdestudier samt norsk for internasjonale studenter. Det var en relativt lik fordeling mellom kvinner og menn – 14 deltagere identifiserte seg som menn og tolv som kvinner (én deltager oppga ikke kjønn) av i alt 27. 25 av 27 var eldre enn aldersgruppen 30–39, og flest deltagere var i aldersgruppen 40–49 ($n = 10$). Den største andelen av underviserne ($n = 9$) har undervist i omtrent 20–24 år på universitetsnivå.

Da underviserne ble spurt om å vurdere sin egen generelle teknologiske kompetanse, anga flertallet av deltagerne at de har en moderat kompetanse.

4.1.2 Språkstudenter



Figur 1 Oversikt over språkene som deltagerne studerer ($n = 115$, 128 responser).

Det var noe høyere antall studenter som identifiserte seg som kvinner enn som menn i undersøkelsen. Av totalt 115 deltagere var 46 menn og 66 kvinner, og tre ønsket ikke å oppgi kjønn. Flertallet ($n = 75$) var i aldersgruppen 20–29. Mer enn halvparten av språkstudentene ($n = 73$) hadde norsk som førstespråk. 19 av deltagerne studerte norsk for internasjonale studenter, og mer enn halvparten av disse har studert norsk i mer enn 1–2 år ($n = 12$).

Deltagerne studerer til sammen 16 forskjellige språk, uten at ett språk utgjør et klart flertall. Språket som var best representert blant respondentene, var engelsk ($n = 30$) fulgt av arabisk ($n = 23$). Den største andelen ($n = 50$) har studert språket i mer enn tre år, etterfulgt av de som har studert språket i mindre enn 6 måneder ($n = 31$).

4.2 Erfaringer med teknologi og generative KI- verktøy

4.2.1 Undervisernes erfaringer med KI-verktøy

19 av underviserne hadde brukt generative KI-verktøy før. Flertallet (n = 17) var selv lært i bruken av KI. To deltagere oppga i tillegg at de hadde lært å bruke verktøyene gjennom innføringskurs på Universitetet eller i fagmiljøet. Blant de resterende to hadde den ene fått opplæring på en annen arbeidsplass, mens den andre hadde fått opplæring av en forskningsrådgiver.

Når det gjelder undervisernes erfaringer med bruk av KI i undervisning og forskning, er det viktig å merke seg at blant de 27 underviserne bruker 19²⁶ deltagere generativ KI i undervisningssammenheng og 16 bruker det i forskning. De som bruker KI i forskningen sin, bruker også KI i sin undervisning.

4.2.1.1. Bruk av KI i undervisning

19 undervisere svarte at de bruker generative KI-verktøy i undervisningssammenheng. Hyppigheten av bruken varierte blant deltagerne. Kun tre svarte at de bruker KI i undervisningen daglig, og like mange svarte «aldri». Fire svarte «månedlig», og like mange oppga «ukentlig». Den mest valgte hyppigheten var likevel «sjelden» (n = 5). GPT UiO var det mest brukte verktøyet i undervisningssammenheng (n = 16)²⁷ fulgt av Copilot (n = 6) og Autotekst UiO (n = 5). I tillegg hadde flere brukt Perplexity (n = 4), Elicit (n = 3), Gemini (n = 3), Claude (n = 2), ElevenLabs (n = 1) og MidJourney (n = 1).

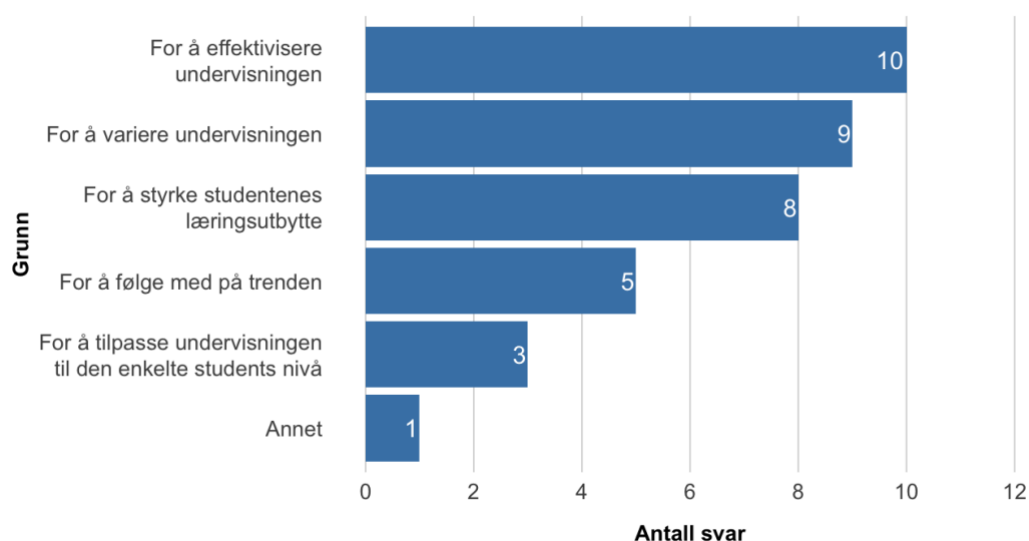
Generative KI-verktøy brukes både på en direkte og indirekte måte i undervisning – som et tema i undervisningsopplegg og som et verktøy til å utføre arbeidsoppgaver, f.eks. i undervisningsplanlegging eller retting av oppgaver. To av de mest valgte bruksområdene var å utvikle undervisningsmateriell (n = 12) og å lære studentene om ansvarlig bruk av KI-verktøy (n = 9).

Figur 2 viser svarene på et flervalgsspørsmål der underviserne begrunner hvorfor de bruker generative KI-verktøy i undervisningssammenheng. De to mest valgte begrunnelsene var å

²⁶ 19 fordi 16 undervisere har brukt generative KI-verktøy i sin undervisning, mens ytterligere tre oppgir at de ikke har brukt verktøyene i undervisningen sin, men i tilknytning til den.

²⁷ Den ene deltageren som ikke hadde brukt GPT UiO i undervisningen, hadde erfaring med ChatGPT tilknyttet et annet universitet.

effektivisere undervisningen (n = 10) etterfulgt av å variere undervisningen (n = 9). Som det eneste svaret under «annet» oppgir én deltager at hen bruker KI til undervisningsrelatert rapportering.

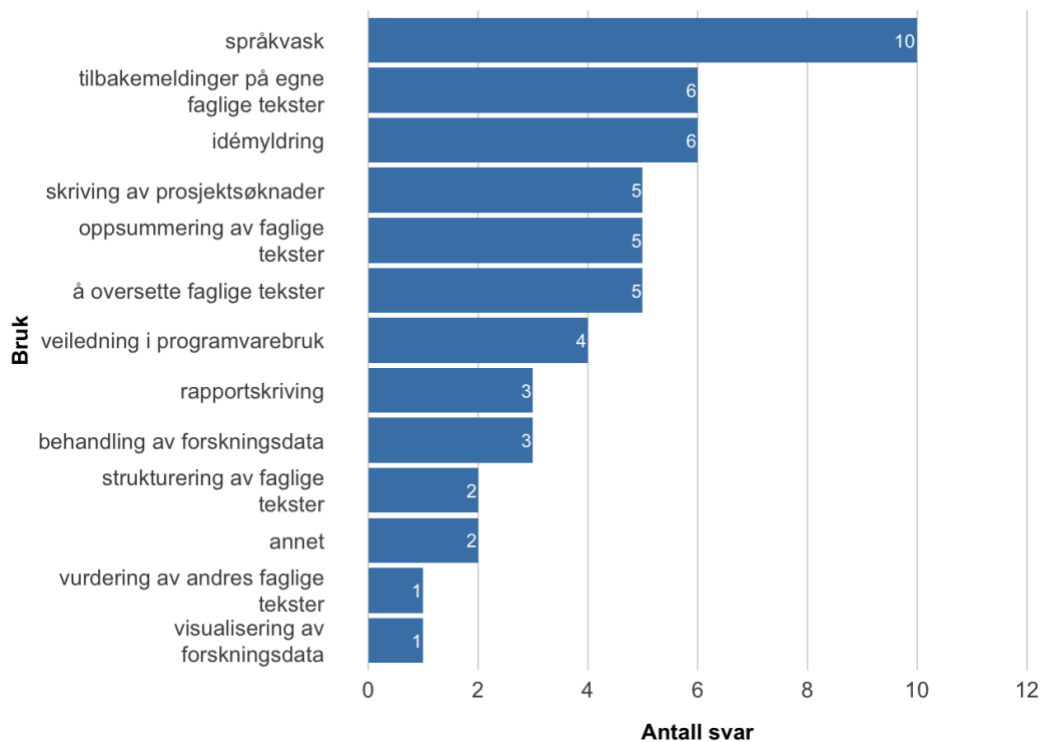


Figur 2 Oversikt over hvorfor de vitenskapelig ansatte bruker generative KI-verktøy i sin undervisning (n = 16 deltagere, til sammen n = 36 svar).

Blant årsakene til å bruke generative KI-verktøy i undervisningen, oppga åtte deltagere at de brukte slike verktøy for å styrke studentenes læringsutbytte og tre for å tilpasse undervisningen til studentenes nivå. For fem av de 16 deltagerne var en av årsakene et ønske om å følge med på trenden. Det må bemerkes at tre av deltagerne som svarte at de bruker KI-verktøy i undervisningssammenheng, ikke svarte på dette spørsmålet fordi de aldri har brukt generative KI-verktøy i selve undervisningen.

Av de 16 underviserne som besvarte spørsmålet, vurderte halvparten ferdighetene sine i bruk av generative KI-verktøy i undervisning som moderate. Fem vurderte ferdighetene sine som høye og tre som lave. Ingen av deltagerne rapporterte noen negative erfaringer med bruk av KI-verktøy i undervisning. Ni deltagere oppga at de hadde positive erfaringer, hvorav to beskrev dem som svært positive. Resten (n = 7) vurderte sine erfaringer som nøytrale.

4.2.1.2. Bruk av KI i forskning



Figur 3 Oversikt over hvordan de vitenskapelig ansatte bruker generative KI-verktøy i sin forskning (n = 16 deltagere, n = 53 responser).

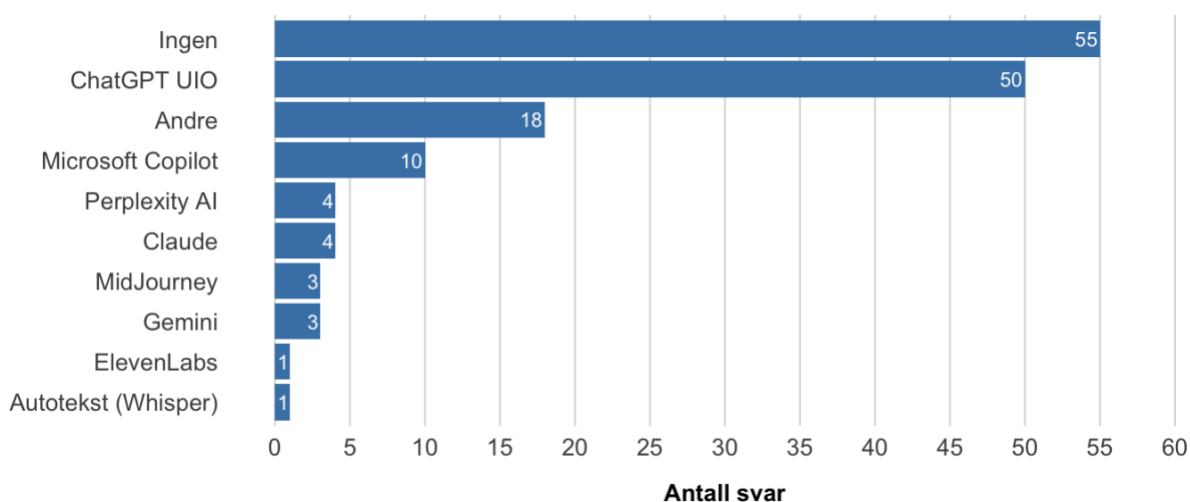
Blant de 27 underviserne var det 16 som hadde brukt KI-verktøy i forskning. På samme måte som i undervisning er GPT UiO det mest brukte verktøyet i forskningssammenheng (n = 14), fulgt av Copilot (n = 4) og Autotekst UiO (n = 4). Som i undervisning var hyppigheten som ble valgt av flest, «sjelden» (n = 8). Bare én underviser rapporterer at hen bruker KI-verktøy daglig i forskning.

Som man kan se i figur 3, var språkvask den mest valgte bruksmåten (n = 10), etterfulgt av å få tilbakemeldinger på egne tekster (n = 6) og forskningsrelatert idémyldring (n = 6). 13 undervisere oppgir at de bruker generative KI-verktøy i forskning for å spare tid, mens ni bruker KI for å utvikle nye forskningsidéer.

De fleste vurderte sine ferdigheter med KI-verktøy i forskning som moderate (n = 7) eller lave (n = 5). Det var noe lavere vurdering av ferdigheter sammenlignet med undervisning. Kun tre deltagere vurderte ferdighetene sine med KI i forskning som høye, mens til sammen seks deltagere vurderte ferdighetene sine i undervisningssammenheng som høye (n = 5) eller svært høye (n = 1).

Ingen deltagere rapporterte negative erfaringer med bruk av KI-verktøy i forskningssammenheng. Andelen med positive erfaringer var høyere enn i undervisning: Totalt tolv deltagere rapporterte positive erfaringer, hvorav én vurderte erfaringene som svært positive.

4.2.2 Språkstudentenes erfaringer med KI-verktøy i språklæring

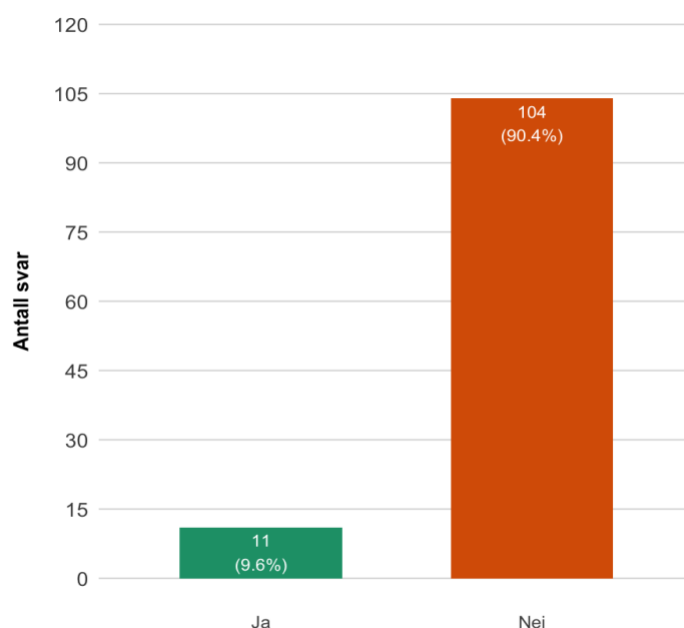


Figur 4 Generative KI-verktøy språkstudentene har brukt i språklæringssammenheng ($n = 115$ deltagere, $n = 149$ svar).

71 av språkstudentene bruker teknologi som eksempelvis datamaskiner og nettbrett, til språklæring på daglig basis. Kun fem deltagere oppga at de ikke bruker teknologi til språklæring. Sammenlignet med andre verktøy er GPT UiO det mest brukte generative KI-verktøyet blant deltagerne ($n = 50$). Det nest mest brukte verktøyet er Copilot ($n = 10$). Av de 18 deltagerne som har brukt andre verktøy enn de som var listet i spørreskjemaet, nevnte flere blant annet den åpne versjonen av ChatGPT og DeepL.

Den største andelen ($n = 50$) fikk vite om verktøyene gjennom selvstudium. 11 deltagere oppga at de fikk kjennskap til dem gjennom språkemner. 55 deltagere svarte at de ikke har brukt noen generative KI-verktøy i språklæringssammenheng. På spørsmålet om hvorfor de ikke hadde brukt generative KI-verktøy for språklæring, svarte 23 studenter at de ikke oppfattet bruken som læringsfremmende, 15 at de ikke hadde tillit til generativ KI, ti at de ikke var interessert i å bruke generativ KI, fire at de lot være på grunn av etiske og miljørelaterte hensyn, og to at de ikke hadde nok kunnskap om verktøyene. Én student svarte at hen ikke hadde brukt generative KI-verktøy,

men la til at hen brukte Duolingo, så hen brukte likevel generative KI-verktøy i språklæringssammenheng.



Figur 5 Andelen studenter som har hatt undervisere som bruker generativ KI aktivt i undervisningen ($n = 115$).

Flertallet av deltagerne har ikke hatt undervisere som har brukt KI-verktøy aktivt i undervisningen. Kun 11 av studentene oppga at undervisere har brukt KI-verktøy i språkundervisningen. I de tilfellene hvor KI-verktøy ble brukt i forelesningen, ble det utdypet at verktøyene enten ble brukt til å demonstrere begrensingene ved KI eller for å vise hvordan studentene kunne få tilbakemeldinger på egne tekster i selvstudium.

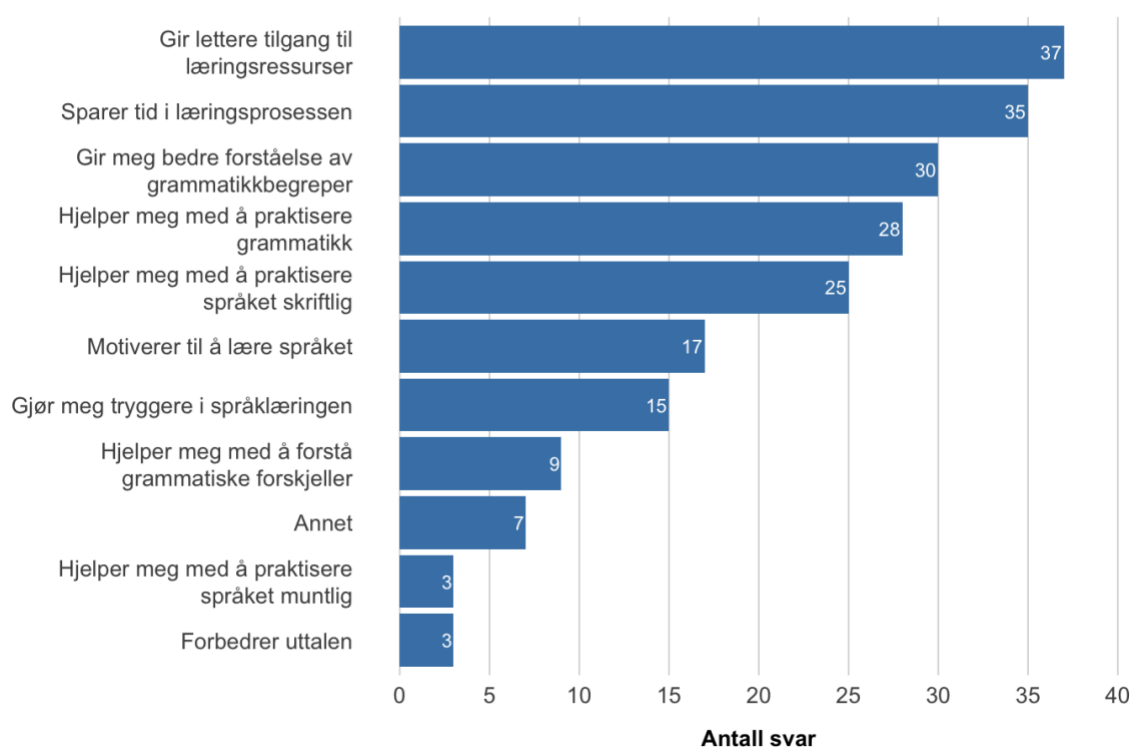
4.2.2.1 Utfordringer og generelle erfaringer

Av de som har brukt generative KI-verktøy i språklæring, svarte den største andelen at de bruker verktøyet ukentlig ($n = 26$). Deltagerne rapporterte få negative erfaringer med generative KI-verktøy i språklæringssammenheng. Kun tre deltagere svarte at de har hatt negative erfaringer. De mest valgte vurderingene var «ganske positive» ($n = 23$) og «nøytrale» ($n = 20$).

I et flervalgsspørsmål om utfordringer knyttet til bruk av generative KI-verktøy i språklæring, var de tre vanligste utfordringene: å få uriktige svar fra KI-verktøyet ($n = 33$), bekymring for å bli anklaget for juks ($n = 27$) og begrenset tilgang til et bestemt språk ($n = 10$). Åtte deltagere svarte at de ikke har opplevd noen utfordringer.

4.2.2.2 Bruk av KI-verktøy i språklæring

I figur 6 vises resultatene fra et flervalgsspørsmål om hvilke erfaringer studentene har gjort seg med bruk av KI-verktøy i språklæringen. De kunne velge flere svaralternativer. De mest valgte erfaringene var at KI-verktøy har gitt lettere tilgang til læringsressurser ($n = 37$), fulgt av at de har spart tid i læringsprosessen ($n = 35$). Det var i tillegg flere som hadde brukt generative KI-verktøy for å lære grammatikk. 30 deltagere har brukt KI til å få en bedre forståelse av kompliserte grammatikkbegreper, mens 28 har brukt det til å praktisere grammatikk (f.eks. verbbygging). 30 deltagere har brukt KI til å få en bedre forståelse av kompliserte grammatikkbegreper, mens 28 har brukt det til å praktisere grammatikk (f.eks. verbbygging).



Figur 6 Resultater fra spørsmål om språkstudentenes erfaringer og tanker om bruk av KI-verktøy i læring. Deltagerne kunne velge mer enn ett svar ($n = 61$ deltagere, $n = 209$ valgte svaralternativer).

Målene som de fleste deltagerne oppga for bruk av generative KI-verktøy i språklæring, var knyttet til økt forståelse og forbedring av egen språkbruk. De mest valgte målene var å forstå vanskelige språkbegreper ($n = 45$), å forbedre egne tekster ($n = 41$) og å få tilbakemelding på egen språkbruk ($n = 36$). Blant de minst valgte målene var de som omhandlet muntlige ferdigheter. Kun

fem valgte som mål å delta i muntlige samtaler og fire oppga at de brukte verktøyene for å øve på uttale og muntlige ferdigheter.

Studentene ble også spurt om hvordan de sjekket troverdigheten av tilbakemeldingene de får fra generative KI-verktøy. De fleste ($n = 56$) sjekker om de KI-genererte svarene er korrekte. Kun fem studenter svarte at de ikke sjekker om tilbakemeldingene er pålitelige. De mest brukte metodene var å sammenligne tilbakemeldingen med andre kilder ($n = 45$) og å støtte seg på egen dømmekraft ($n = 39$). En del studenter oppgir at de sjekker referanser ($n = 19$) eller rådfører seg med undervisere, førstespråkstalere eller andre eksperter.

4.3 Holdninger

Denne delen av undersøkelsen hadde som mål å kartlegge deltageres holdninger til generative KI-verktøy i språklæring. Selv om begge gruppene ble bedt om å vurdere påstander på en Likert-skala, fikk språkstudentene i tillegg mulighet til å gi fritekstsvare. Dette gjorde det mulig å undersøke studentenes perspektiver mer inngående, mens man for undervisergruppen nøydde seg med et sammenlignbart kvantitativt bilde av holdninger til KI-verktøy. Først presenteres de kvantitative funnene fra Likert-skala-påstandene fra begge gruppene, deretter de kvalitative funnene fra studentenes fritekstsvare.

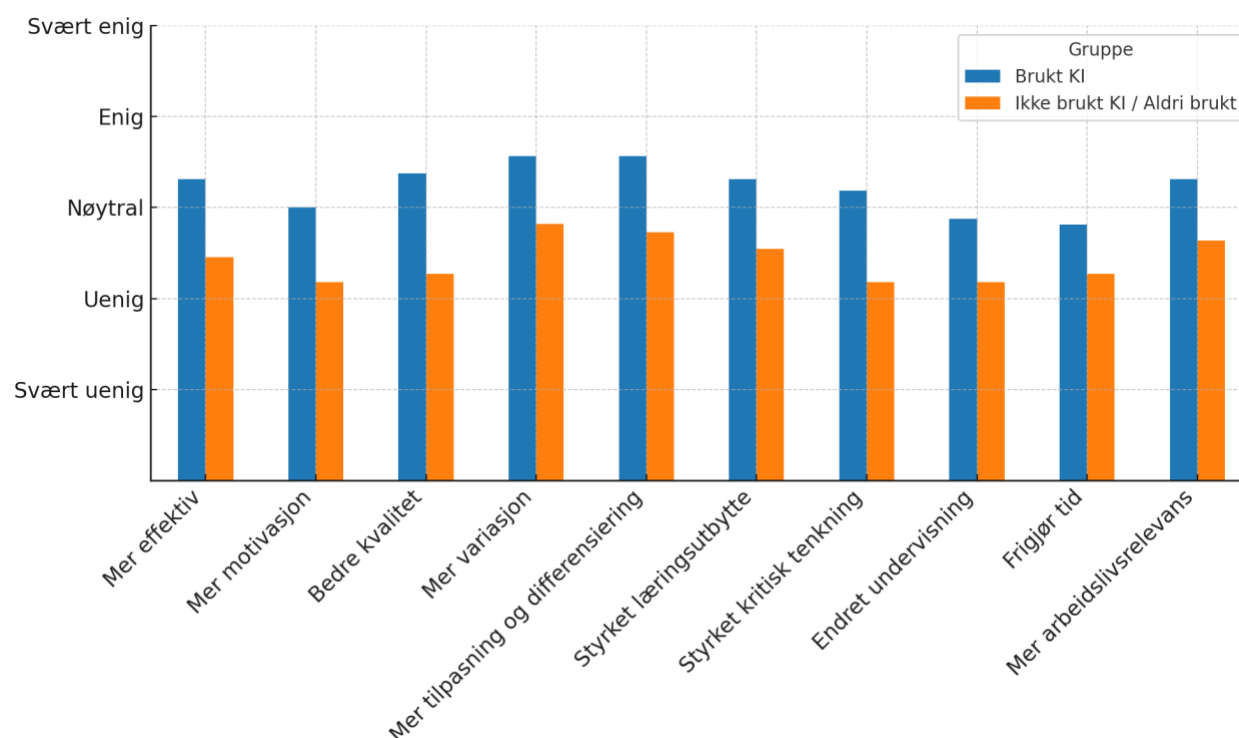
4.3.1 Undervisernes holdninger

På et overordnet nivå mener ti undervisere at bruk av generative KI-verktøy er problematisk med tanke på personvern, mens ti stiller seg nøytrale til det, og sju er uenige i påstanden. Når det gjelder retningslinjer for bruk av generative KI-verktøy, er seks uenige og to er svært uenige i at UiO har klare retningslinjer for bruk av generative KI-verktøy i undervisning. Ti stiller seg nøytrale, mens ni er enige i påstanden. Når det gjelder forskning, er seks uenige og én er svært uenig i at det finnes klare retningslinjer. 13 er nøytrale, og sju er enige.

4.3.1.1 Holdninger til KI-verktøy i undervisning

16 av underviserne oppgir at de bruker generative KI-verktøy i undervisningen, mens åtte har svart at de ikke gjør det. I tillegg har tre deltagere svart at de har brukt generativ KI i undervisningssammenheng, men ikke i sin undervisning. I beskrivelsen under omtales den første gruppen som *brukere* og de to sistnevnte som *ikke-brukere*.

Brukere er mer positive til generative KI-verktøy sammenlignet med ikke-brukere (Se figur 7.), men til tross for dette ligger brukere nærmere «nøytral» enn «enig» eller «svært enig» i sine svar, dvs. de er nøytrale til bruk av generative KI-verktøy i språkundervisning.



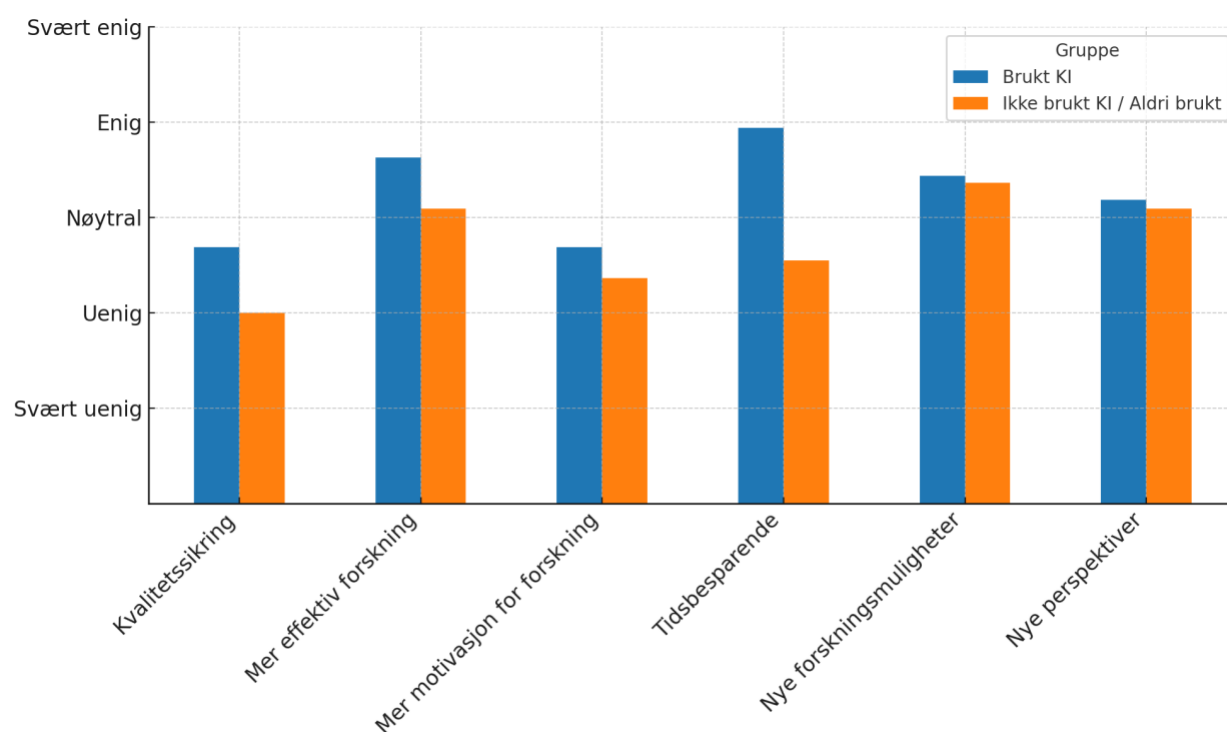
Figur 7 Undervisernes (brukere og ikke-brukere) holdninger til bruk av generative KI-verktøy i språkundervisning

Både brukere og ikke-brukere ligger nærmest «enig» i vurderingen av at generative KI-verktøy gjør undervisningen mer variert og muliggjør tilpasset undervisning. I ikke-brukernes tilfelle kan det antas at denne vurderingen er basert på deres forventninger og/eller antagelser, ikke på egen erfaring. Ikke-brukere er derimot nærmest «uenig» i påstandene om at generative KI-verktøy øker undervisningsmotivasjonen, styrker studentenes kritiske tenkning og har endret språkundervisningen. Brukere ligger nærmest «uenig» i vurderingene av hvorvidt bruken av KI har endret undervisningen og frigjort tid, noe som trolig er basert på deres erfaringer. Følgelig er både brukere og ikke-brukere enige med hverandre om at generative KI-verktøy ikke har endret språkundervisningen. De største forskjellene mellom gruppene gjelder påstandene om at generativ KI forbedrer undervisningens kvalitet og styrker studentenes kritiske tenkning. Forskjellen består i at brukere her i snitt ligger nærmere «nøytral», mens ikke-brukere er i mye større grad uenige.

Når det gjelder de resterende påstandene, ligger brukere litt over «nøytral» i vurderingene av om bruk av generativ KI gjør undervisningen mer effektiv, styrker studentenes læringsutbytte og øker undervisningens arbeidslivsrelevans, mens ikke-brukere ligger mellom «nøytral» og «uenig» på disse spørsmålene.

4.3.1.2 Holdninger til KI-verktøy i forskning

På lik linje med dem som har brukt generative KI-verktøy i sin undervisning, oppgir 16 av underviserne at de bruker generative KI-verktøy i forskningen, mens elleve har svart at de ikke gjør det eller at de aldri har gjort det. I oppsummeringen under omtales den første gruppen som *brukere* og den sistnevnte som *ikke-brukere*.



Figur 8 Undervisernes holdninger (brukere og ikke-brukere) til bruk av generative KI-verktøy i forskning

Den største forskjellen mellom brukere og ikke-brukere gjelder påstanden om at bruken av generative KI-verktøy i forskning er tidsbesparende (Se figur 8.). Brukere svarer i gjennomsnitt «enig», mens ikke-brukere ligger mellom «nøytral» og «uenig». Man kan anta at ikke-brukernes vurdering er basert på forventninger og antakelser, mens brukerne i større grad bygger på egne erfaringer. Forskjellene er mindre i vurderingen av hvorvidt generativ KI har gitt nye

forskningsmuligheter og nye perspektiver – begge gruppene ligger nær «nøytral», med en svak positiv tendens. Når det gjelder spørsmålet om hvorvidt generative KI-verktøy gjør forskningen mer effektiv, er ikke-brukere nøytrale, og brukere ligger mellom «nøytral» og «enig». Påstanden om at bruk av generative KI-verktøy øker motivasjonen for å forske, vurderes likt av begge grupper: svarene ligger mellom «nøytral» og «uenig». Til slutt er det verdt å merke seg at ikke-brukere er tydelig uenige i at generativ KI gjør det lettere å kvalitetssikre forskningen, mens brukernes gjennomsnittssvar ligger mellom «nøytral» og «uenig», nærmere «nøytral». Samlet sett svarer brukere noe mer positivt enn ikke-brukere på de fleste spørsmålene, men forskjellene er begrenset, og minst halvparten av svarene ligger nær den nøytrale midten av skalaen.

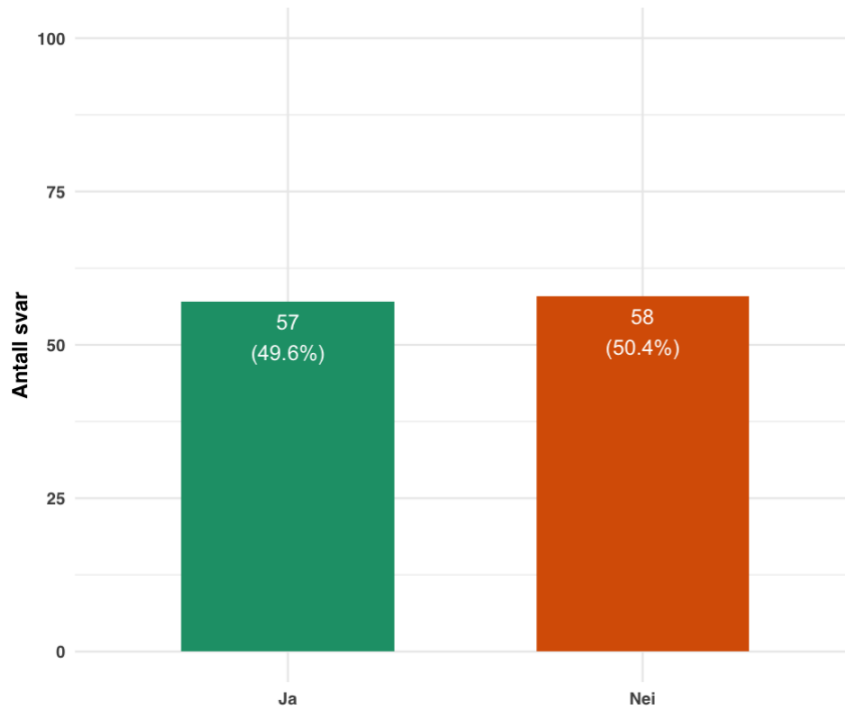
4.3.2 Språkstudentenes holdninger

Språkstudentene ble bedt om å velge alle relevante områder i språklæring der generative KI-verktøy kunne være mest nyttige. Grammatikkforståelse (n = 61) og innlæring av vokabular (n = 55) ble vurdert som de mest nyttige bruksområdene. Resultatene fra Likert-skala-påstandene bekreftet en positiv holdning til bruk av generativ KI for å forbedre grammatikkforståelsen: 47 deltagere var enige og 17 var svært enige i at KI-verktøy kan forbedre forståelsen av kompliserte grammatikkbegreper. Videre var 49 enige og 18 var svært enige i at KI-verktøy kan gi ekstra ressurser til grammatikk- og begrepslæring. Når det gjelder praktisering av ordforråd, var 50 studenter positive (41 var enige og ni svært enige), 47 nøytrale og 18 uenige (hvorav åtte svært uenige) i at generative KI-verktøy kunne brukes til å øve på ordforråd de nettopp hadde tilegnet seg. Litt flere var overbevist om at KI kunne gi persontilpassede tilbakemeldinger på ens tekster: 42 var enige og ti svært enige i det, mens 41 var nøytrale og 22 uenige (hvorav ti svært uenige). Fordelingen var lik for påstanden om at generative KI-verktøy kan gi persontilpasset hjelp/tilbakemeldinger i ens språklæring: 43 var nøytrale, 42 enige og 13 svært enige, mens åtte var uenige og ni svært uenige.

Ellers mente en god del studenter (n = 48, hvorav 32 var enige og 16 svært enige) også at generative KI-verktøy kunne utvikle deres skriveferdigheter, mens 39 var nøytrale og 28 uenige (hvorav 13 var svært uenige). Uttale ble derimot ansett som det området der generativ KI var minst nyttig (n = 13). Dette bekreftes også av Likert-skala-påstanden om at generative KI-verktøy kan utvikle ens muntlige ferdigheter: 54 deltagere var uenige i påstanden (hvorav 19 var svært uenige), 46 var nøytrale, 14 enige og bare én svært enig.

De to påstandene som fikk høyest tilslutning blant bekymringer knyttet til KI-bruk, var relatert til feilaktige tilbakemeldinger og risiko for å bli anklaget for fusk. Totalt 96 studenter, hvorav 51 var svært enige, uttrykte bekymring for å motta ukorrekte tilbakemeldinger, noe som utgjør 83% av alle språkstudentene som deltok i studien. 82 deltagere var bekymret for å bli anklaget for fusk på eksamen eller hjemmeoppgaver. På tredje plass kom bekymringen for at generative KI-verktøy har negativ innflytelse på studenters kritiske tenkning (48 var svært enige i det, 31 enige, 22 nøytrale, 13 uenige og én svært uenig). Når det gjelder bekymringen for hvordan generative KI-verktøy vil påvirke studenters læring i fremtiden, var holdningene ganske like (43 var svært bekymret, 32 bekymret, 19 nøytrale, 18 lite bekymret og tre svært lite bekymret). Juridiske spørsmål knyttet til KI-bruk skapte også en del bekymring – litt over halvparten av gruppen (n = 70) var bekymret for mulige juridiske forpliktelser eller saker knyttet til bruken av generative KI-verktøy, og litt under halvparten av gruppen (n = 56) var bekymret for at personinformasjonen skulle bli spredt offentlig. Bekymringen var mindre for at medstudenter ville få bedre karakterer fordi de brukte generative KI-verktøy (31 studenter var bekymret for dette). Samtidig var det heller ikke mange som trodde at generativ KI kunne forbedre deres egne karakterer (32 mente det var mulig, mens seks hadde sterk tro på det).

Studentene hadde delte holdninger til hvor nyttig de mente det var å bruke KI i egen språklæring. Som vist i figur 9, var omtrent halvparten av studentene uenige i påstanden om at KI-verktøy gjør det lettere å lære språket de studerer.



Figur 9 Språkstudentenes egen vurdering av om KI-verktøy kan gjøre språklæringen deres lettere ($n = 115$).

I en sammenligning mellom deltagere som hadde studert språket i mindre enn seks måneder og deltagere som hadde studert språket i mer enn tre år, var holdningen til nytten av KI i språklæring noe mer delt blant dem som hadde studert språket lenger. 28 av 50 som hadde studert språket i mer enn tre år, svarte nei på spørsmålet om KI kan gjøre det lettere å lære språket. Av 31 som hadde studert språket i mindre enn seks måneder, svarte elleve nei. Datagrunnlaget er for begrenset til å kunne si noe sikkert om hvorvidt hvor lenge studentene har studert språket, påvirker holdningene deres til nytten av KI i språklæringen.

Når det gjelder generative KI-verktoys effektivitet, var en stor andel ($n = 42$) nøytrale, mens 36 var bekymret og 37 ikke bekymret for hvor effektiv generativ KI er i språklæring. Flere deltagere ($n = 48$) mente derimot at bruk av generative KI-verktøy kunne spare dem tid i språklæringen, og enda flere, i underkant av halvparten ($n = 55$), var ikke bekymret for at KI-bruken ville ta mye tid. Samtidig svarte mange ($n = 47$) «nøytral» på dette spørsmålet. Selv om noen oppfatter bruk av generative KI-verktøy som tidsbesparende, bidrar ikke bruk av generative KI-verktøy til å øke studentenes motivasjon for å lære språket: 50 var uenige i påstanden (hvorav

22 er svært uenige), 32 var nøytrale, og bare 33 var enige (hvorav ni svært enige) i at bruk av generative KI kunne øke ens motivasjon for å lære språket.

Til tross for en del bekymringer var ikke studentene for å forby bruk av generative KI-verktøy i språkopplæring – 69 studenter var uenige i at man burde forby KI (hvorav 35 svært uenige), 24 nøytrale, og bare 22 var enige (hvorav 13 svært enige) i et forbud. Sammenlignet med dem som ikke ville ha noe forbud mot generativ KI, var det færre ($n = 52$) som oppga at de hadde en positiv holdning til bruken av generative KI-verktøy i språklæring, mens 41 oppga at de ikke hadde en positiv holdning, og 22 var nøytrale.

4.3.2.1 Holdninger: etikk og tillit til KI

Flere av de som ikke bruker KI-verktøy i språklæring, forklarte i undersøkelsen at dette skyldtes etiske forbehold knyttet til bruken av KI. Mistilliten berører temaer som hvordan KI er trent opp og bærekraft. Som man kan se i svarene til studentene, henger holdningene til KI generelt sammen med hvor pålitelig studentene vurderer KI som læringshjelpemiddel.

Jeg bruker ikke, og ønsker ikke å bruke, KI-verktøy for å lære språk. Om det var pålitelig og jeg ikke hadde noen etiske motsetninger, ville jeg brukt det til å simulere samtaler for å øve på naturlig språkbruk (siden jeg lærer meg noen språk på fritiden som har få talere, og det finnes ikke mange ressurser i Oslo).

Studenten i utdraget over ser en potensiell nytte i å bruke KI-verktøy til å simulere samtaler på språk som man ikke har lett tilgang til, men uttrykker samtidig etiske forbehold mot å bruke KI. Dette er et eksempel på hvordan holdninger til KI kan påvirke viljen til å ta verktøyet i bruk i egen språklæring.

En av holdningene blant de som ikke bruker KI i språklæring, var at KI-verktøy er upålitelige. Da de ble spurt om hvilke områder KI kan være nyttig på, svarte en student at «KI er trent på stjålet uverifisert informasjon og kan derfor ikke være troverdig i noen kontekst». Dette svaret uttrykker en mistillit som er basert på etiske bekymringer knyttet til treningsgrunnlaget for generativ KI.

En annen begrunnelse for mistillit var knyttet til skjevheter i språkkompetansen til KI-verktøy når det gjelder bokmål og nynorsk: «Jeg bruker aldri KI. Jeg stoler ikke helt på informasjonen KI kommer med. Spesielt når det gjelder norsk som har to forskjellige skriftspråk

og få som har det som morsmål, tror jeg at det vil være feil informasjon». Studenten uttrykker generell skepsis til informasjon generert av KI, men viser i tillegg at hen er spesielt bevisst på begrensningene i språkkompetansen til generative KI-verktøy som en ytterligere grunn til å ikke ta det i bruk.

Det forekom også svar som uttrykte positive holdninger til generative KI-verktøy i språklæring på tross av bevisstheten om at tilbakemeldingene kan inneholde feil. En student omtalte KI-verktøyet som en veileder som kan ta feil «[...] I ask the AI for help and compare his answers with what I expected. If the response makes sense, I take it, if it doesn't, I ask him my question again until I am satisfied with it». Dette svaret vektlegger betydningen av hvordan spørsmål formuleres og hvordan dette påvirker kvaliteten på svarene man får snarere enn å anse den ukorrekte informasjonen som en grunn til mistillit.

4.3.2.2 Holdninger: språklæring og KI

Flere av fritekstsvarene reflekterte språkstudentenes generelle holdninger til språklæring og læring. Noen deltagere var mot bruk av KI i språklæring på grunn av egne overbevisninger om språklæring og selve læringsprosessen. I svarene som har med læringsprosessen å gjøre, uttrykkes en tro på at bruk av KI strider mot selve formålet med læring ved å erstatte fokus på kritisk tenking med maskinproduserte tilbakemeldinger.

“Jeg er bekymret for at generative KI-verktøy har negativ innflytelse på studenters kritiske tenkning “



Figur 10 Likert-skala-svar på studentenes holdninger til bruk av KI-verktøy og kritisk tenkning

Den kognitive prosessen med å huske noe gjennom egen innsats blir ofte nevnt i forbindelse med læring, og at denne prosessen er sentral for læring generelt. En deltager beskriver bruk av KI-verktøy som å motarbeide egen læring: “lettere å få KI til å skrive en tekst for meg - men hvor er læringen min i det? husker ingenting pga. ikke gjort jobben selv”. En annen deltager sammenligner det å slå opp et ord i en ordbok med å bruke et KI-verktøy, for å fremheve verdien

av selve læringsprosessen: “Når en slår opp ord i ordbøkene, så må en også ta en vurdering ut ifra sitatene som er nevnt, samt at en ser ordet i nærheten av beslektede ord av samme ordstamme, info som KI sjelden gir, gitt at den tar fra meg selve læringsprosessen”. Deltageren understreker viktigheten av å forstå og bearbeide både oppslagsinformasjonen og annen relevant kontekst, som et bidrag til økt forståelse. Dette blir kontrastert med bruk av KI-verktøy som produserer en tilbakemelding og dermed “tar fra” deltageren muligheten til å komme frem til en vurdering på egen hånd.

Mens noen studenter vektla selvstendighet som en viktig del av læring i fritekstsvarene, uttrykte elleve deltagere en oppfatning av språklæring som en sosial prosess. En deltager skrev: «Jeg tror menneske til menneske kommunikasjon er essensielt for språkopplæring, og at KI aldri kan helt stoles på». Denne deltageren knytter i tillegg kommentaren til en generell mistillit til KI, noe som kan tolkes som at KI-verktøy blir ansett å motarbeide det sosiale aspektet ved språklæring.

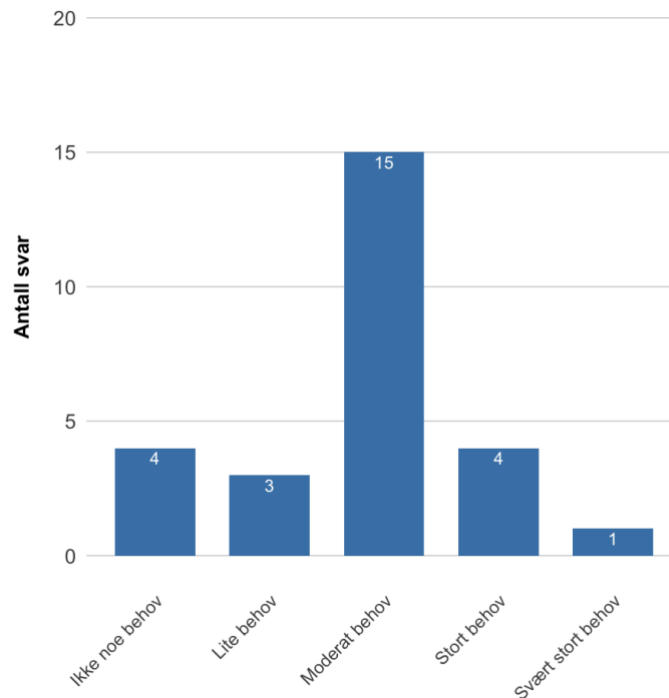
En deltager fremhever språklige nyanser knyttet til kulturen i landet som en integrert del av språklæringen og posisjonerer KI-verktøy som noe som bryter med selve læringsprosessen: “[...] Det går i mot poenget med å lære og utvikle ferdigheter i et språk hvor man trenger å forstå nyanser og forskjell i språkbruk som et resultat av kulturen i landet det opprinner/områder det blir brukt.”

På den ene side kommer det til uttrykk overbevisninger om at KI motarbeider selve læringsprosessen ved å gjøre arbeidet for deg. Dette reflekterer en oppfatning av læring som en selvstendig prosess, noe KI i så fall motarbeider. En av deltagerne sammenligner for eksempel KI-verktøy med en «snarvei», og en annen kaller det «fast food» for å illustrere et lettvinnt og ukritisk inntak av informasjon. På den annen side vektlegger noen språkstudenter det sosiale aspektet ved språklæring. Disse studentene mener at KI-verktøy ikke er læringsfremmende i en sosial språklæringskontekst.

Mistillit til KI kan spille en rolle i fremstillingen av KI som noe som motarbeider læringsprosessen, men det kan også handle om generelle overbevisninger om hva språklæring og læring innebærer. Respondentene knytter også vurderingen av hvor egnet generative KI-verktøy er som hjelpemiddel i språklæring til sine holdninger til hvorfor man lærer språk.

4.4 Kompetanseutvikling

4.4.1 Undervisernes opplæringsbehov



Figur 11 *Undervisernes behov for opplæring i generative KI-verktøy (n = 27)*

Over halvparten av underviserne som deltok (n = 15), vurderte egne opplæringsbehov i bruk av generative KI-verktøy som moderate. Sju av de 21 som hadde svart på «Kunne du gitt en mer detaljert beskrivelse av dine opplæringsbehov?», svarte ikke på hva slags opplæring de hadde behov for. Blant dem som hadde behov for opplæring, svarte fire deltagere at det var ønskelig med innføringskurs for nybegynnere med fokus på praktisk bruk i språkundervisning. En underviser som vurderte sitt eget opplæringsbehov som stort, utdypet at hen ville lære om «konkrete muligheter som finnes til å bruke generative KI-verktøy i språkundervisning». Sju undervisere uttrykte et ønske om å lære mer avanserte måter å bruke KI på utover effektivisering av arbeidsoppgaver, noe som var en av de mest valgte begrunnelsene for hvorfor deltagerne bruker KI i både undervisning og forskning. Fem undervisere oppga at de ønsket opplæring i praktiske måter å anvende KI i undervisningen på, mens kun én nevnte behov for opplæring knyttet til forskning. Mens noen undervisere har behov for en lavterskelinnføring i bruk av KI-verktøy, indikerer funnene at det finnes et enda større behov for opplæring rettet mot mer erfarne brukere.

I tillegg uttrykte én underviser behov for erfaringsdeling og én underviser ønsket å få mer informasjon om juridiske spørsmål knyttet til KI-bruk. Tre undervisere ønsket å lære om ulike typer generative KI-verktøy eller andre generative KI-verktøy enn GPTUiO og Copilot.

I kartleggingsdelen om opplæringsbehov ble underviserne også spurt om deres nåværende kunnskap om bærekraft knyttet til bruken av generative KI-verktøy samt om juridiske spørsmål, f.eks. relatert til personvern og datahåndtering. En deltager svarte at hen visste mye og 19 at de visste noe om juridiske spørsmål knyttet til bruken av KI-verktøy. Tre svarte at de visste mye, og tolv svarte at de visste noe om hvor bærekraftig bruken av KI er. Det var noe høyere antall undervisere som ikke visste noe ($n = 12$) om bærekraft enn om juridiske spørsmål ($n = 7$). Det ser dermed ut til å være noe høyere bevissthet om juridiske forhold enn om bærekraft knyttet til bruken av KI-verktøy.

4.4.2 Språkstudenters opplæringsbehov

Den delte holdningen til nytten av KI i språklæring blant språkstudentene kom også til uttrykk i hvorvidt de var interessert i å lære mer om hvordan man kan bruke KI i språklæring. Til sammen 48 av språkstudentene svarte at de var interessert i å lære mer, mens 45 svarte at de ikke var det. Resten av deltagerne ($n = 22$) svarte «kanskje».

Blant de 48 studentene som uttrykte interesse, var ChatGPT og Copilot verktøyene som flest ønsket å lære å bruke i språklæringssammenheng. Fire studenter uttrykte interesse for å lære mer om generative KI-verktøy som gir mulighet for å praktisere muntlig kommunikasjon. I et flervalgsspørsmål om hvilke områder det ville vært interessant å få opplæring i, var det størst interesse for å lære hvordan man vurderer tilbakemeldingene fra generative KI-verktøy ($n = 66$), hvordan man verifiserer om verktøyene gir feilaktig informasjon ($n = 63$) og hvordan man kan bruke generative KI-verktøy på en effektiv måte i språklæring ($n = 62$).

5 Analyse og diskusjon

Kartleggingen som denne rapporten bygger på, viser at generative KI-verktøy allerede brukes av over halvparten av underviserne og litt over halvparten av studentene som har deltatt i undersøkelsen. Generativ KI er med andre ord blitt en del av hverdagen for noen undervisere og studenter, mens andre ennå ikke har tatt verktøyene i bruk. I tillegg er det enkelte som bevisst

velger å unngå bruk av generative KI-verktøy. Nedenfor diskuteres hovedtrekkene i funnene fra kartleggingen og hva de kan bety for hvordan språkundervisere og -studenter ved HF bør forholde seg til generative KI-verktøy.

5.1 Bruk av generative KI-verktøy og erfaringer med bruken

Når det gjelder den faktiske bruken av generative KI-verktøy blant underviserne og studentene som har besvart spørreundersøkelsen, er det verdt å legge merke til at litt over en tredel av underviserne fortsatt ikke bruker slike verktøy, verken i undervisnings- eller forskningssammenheng. Antallet undervisere som har besvart undersøkelsen er lavt, og resultatene for denne gruppen kan ikke tas som noen fasit for hvordan språkundervisere bruker generative KI-verktøy. Svarene antyder allikevel et mønster som kan være relevant å følge opp i videre undersøkelser.

Siden de fleste underviserne som rapporterer å ha erfaring med generative KI-verktøy i undervisnings- ($n = 19$) og forskningssammenheng ($n = 16$), oppgir at de bruker verktøyene sjelden, kan funnene tyde på at mange undervisere fremdeles er i en utforskende fase. Dette kan henge sammen med at flertallet vurderer sine ferdigheter i bruk av slike verktøy som moderate. Alternativt kan man tenke seg at GPTUiO, Copilot og de andre generative KI-verktøyene som anbefales ved UiO, ikke dekker undervisernes behov. Hvilke verktøy det eventuelt er behov for, er imidlertid ikke undersøkt i denne kartleggingen. Det er heller ikke undersøkt om enkelte undervisere avstår fra bruk av miljøhensyn. Samtidig viser kartleggingen at generative KI-verktøy kan brukes til en rekke formål, både i undervisning og forskning. I undervisningssammenheng er bruken hovedsakelig knyttet til det å effektivisere og variere undervisningen samt styrke studentenes læringsutbytte, mens bruken i forskning omfatter et bredere spekter av aktiviteter som språkvask, tilbakemeldinger på egne tekster, idémyldring etc. Likevel kan både det å effektivisere undervisningen og å skape variasjon være omfattende og tidkrevende prosesser. Det er også verdt å merke seg at ingen av dem som har brukt generative KI-verktøy, rapporterer negative erfaringer med bruken – dette kan antyde et potensial for økt bruk dersom relevant kompetanse blir tilgjengelig.

Til tross for at det bare er et fåtall ($n = 5$) språkstudenter som ikke bruker teknologi til språklæring, oppgir litt under halvparten ($n = 55$) at de ikke bruker generative KI-verktøy i språklæringssammenheng. Samtidig har flertallet, dvs. 104 av 115, ikke hatt undervisere som

bruker generativ KI i språkundervisningen. Dette kan være grunnen til at de fleste som bruker generative KI-verktøy, har blitt kjent med verktøyene gjennom selvstudium.

Bare tre studenter rapporterer negative erfaringer med bruken, men flere peker på utfordringer som uriktige svar, frykt for å bli anklaget for juks og begrenset tilgang til bestemte språk. Samtidig viser funnene at mange studenter er kritiske til innholdet verktøyene genererer – bare fem oppgir at de ikke sjekker om svarene de får, er pålitelige. Dette indikerer at studenter ikke bare tar informasjonen fra KI for gitt, men aktivt vurderer og sammenligner den med andre kunnskapsressurser. Det tyder på at de er klare over at KI er en nyttig ressurs i læringen av faginnhold, men de forstår også at generativ KI kun er én av flere tilgjengelige ressurser. Dette samsvarer med det Ludvigsen et al. (2023) fremhever – at det er avgjørende å benytte en rekke interaksjonsformer samt ulike typer informasjon og kunnskapsressurser for å sikre at studentenes tilegnede kunnskap er både pålitelig og gyldig.

Ellers oppgir studenter at generative KI-verktøy gir lettere tilgang til læringsressurser, sparer tid i læringsprosessen, gir bedre forståelse av grammatikkbegreper samt at man kan bruke generativ KI til å praktisere grammatikk. Studentenes begrunnelser for å bruke generativ KI er i hovedsak knyttet til økt forståelse og forbedring av egen språkbruk.

5.2 Holdninger: usikkerhet og skepsis

Når det gjelder de 27 undervisernes meninger om hvorvidt bruk av generative KI-verktøy er problematisk med tanke på personvern, kan undervisernes svar tyde på at mange enten mangler informasjon om hvordan personvern ivaretas, eller at det er ulik forståelse av hva personvernproblematikk innebærer i møte med KI-verktøy. Videre kan de samme undervisernes holdninger til hvorvidt UiO har klare retningslinjer for bruk av generative KI-verktøy i undervisning og forskning, tolkes som et uttrykk for at mange enten ikke kjenner til slike retningslinjer, eller at de ikke har nok informasjon til å ta stilling til påstanden. Disse faktorene kan bidra til at undervisernes holdninger til generative KI er delte. Det samme gjelder for studentene som deltok - også blant dem er holdningene delte. Det kan se ut til at de som allerede bruker verktøyene, er mer tilbøyelige til å vurdere dem som nyttige. Noen studenter peker på hvordan verktøyene kan fungere som støtte, for eksempel ved å forklare grammatikk eller gi tilbakemeldinger raskt. Likevel er det også blant brukerne betydelig skepsis til hvorvidt KI-verktøy

faktisk forbedrer læringsutbyttet eller fremmer kritisk tenkning. Denne skepsisen er enda tydeligere blant ikke-brukere, særlig når det gjelder undervisning, dvs. det er en grunnleggende usikkerhet knyttet til generative KI-verktøy. En slik usikkerhet kan vise seg på flere områder. Studentsvarene i kartleggingen gir et godt grunnlag for å prøve å forstå denne usikkerheten. Studentene er på den ene side grunnleggende usikre på hvordan generative KI-verktøy kan brukes i akademiske læringsprosesser. På den annen side gjør oppfatningen av at svarene verktøyene gir, i utgangspunktet kan være upålitelige, det mindre attraktivt for mange deltagere å ta dem i bruk i egen læringsprosess.

En annen og mer spesifikk usikkerhet er knyttet til om generative KI-verktøy kan være nyttige i språklæring. Denne usikkerheten kan være knyttet til spørsmålet om verktøyenes pålitelighet og effektivitet. Den kan også springe ut av en forestilling om at økt bruk av generative KI-verktøy kan svekke sentrale elementer i læringsprosessen, særlig selvstendighet og sosial interaksjon. Når det gjelder det siste, kommenterer flere studenter i fritekstsvarene at økt bruk av generative KI-verktøy vil svekke det sosiale, mellommenneskelige elementet i språklæringen. Flere studenter fremhever dette som en sentral del av det å lære seg et språk. For studentene som gir uttrykk for disse holdningene, blir generative KI-verktøy vurdert som mindre attraktive uavhengig av hvor effektive verktøyene er i seg selv.

5.3 Videre arbeid og anbefalinger

Kartleggingen gir et sammensatt bilde av respondentenes bruk og holdninger når det gjelder bruk av generative KI-verktøy. Hvilke retninger peker kartleggingen ut for det videre arbeidet på HF med slike verktøy?

5.3.1 Undervisere

Når det gjelder språkundervisere, peker funnene i retning av to hovedanbefalinger: For det første er det ønskelig at HF legger til rette for systematisk (og tverrfaglig) kompetanseutvikling i generativ KI. For det andre er det behov for tydelige retningslinjer for å sikre at generative KI-verktøy brukes på en etisk og faglig forsvarlig måte.

Kompetanseutvikling handler ikke bare om å gi undervisere en innføring i hvordan verktøyene fungerer. Opplæringen bør også gi innsikt i hvilke arbeidsoppgaver, både undervisnings- og forskningsrelaterte, det er meningsfullt å bruke teknologien til. Eksempelvis kan

man utvikle undervisningsaktiviteter der generativ KI brukes på måter som styrker studentenes læringsutbytte (Kosmyna et al. 2025), fremmer deres kritiske tenkning og faglige selvstendighet. HF kan bidra til opplæringen ved å legge til rette for f.eks. seminarer – gjennom disse og diskusjon om ulike bruksformer kan undervisere bli kjent med i hvilke faser av språklæringsprosessen generative KI-verktøy bør brukes, og hvordan de kan anvendes på en meningsfull og bærekraftig måte. Dette vil bidra til større bevissthet om både muligheter og begrensninger ved teknologien i vår kontekst. En slik felles utforskning gir også et godt grunnlag for refleksjon over egne holdninger, antagelser og praksiser knyttet til generativ KI i språkundervisning, samt hva slags behov for bruk av generative KI-verktøy vi har. Dette kan igjen legge til rette for en mer kunnskapsbasert og forankret integrering av teknologi, styrke erfaringsoverføring og øke evnen til å tilpasse seg etter hvert som verktøyene utvikler seg.

For det andre bør HF utarbeide **retningslinjer** som tydeliggjør hvordan generative KI-verktøy kan inngå i undervisning, vurdering og forskning på en ansvarlig måte. Ifølge resultatene fra kartleggingen bør slike retningslinjer basere seg på både praktiske behov og faglige bekymringer og inkludere veiledning om vurderingsformer, ansvarlig kildebruk og tilrettelegging for transparens overfor studentene.

5.3.2 Studenter

Når det gjelder studenter, mener vi at alle studenter bør få (fagrelatert) **opplæring i bruk av generative KI-verktøy** med fokus på kjernekompetanser for effektiv og ansvarlig bruk. Dette inkluderer blant annet hvordan man skriver gode instruksjoner (prompts), vurderer nøyaktighet og relevans i KI-generert innhold, samt identifiserer feil og skjevheter. Slik opplæring er avgjørende for å utvikle nødvendig kompetanse i bruk av generativ KI i høyere utdanning og for å sikre at studenter bruker verktøyene på en informert måte. Samtidig er det også viktig å informere om og/eller diskutere de etiske sidene ved bruk av KI, inkludert risikoer knyttet til avhengighet, plagiat, redusert læringsutbytte og bærekraftsaspektet ved generativ KI. En slik etisk bevissthet vil bidra til å styrke studentenes akademiske integritet og kritiske refleksjon i forhold til bruk av KI-verktøy.

6. Avslutning

I dag vet vi mer om generative KI-verktøys begrensninger og muligheter enn da kartleggingen ble gjennomført i november 2024. Den gang var diskusjonen rundt kunstig intelligens generelt, og generative KI-verktøy spesielt, preget av en del uavklarte spørsmål på overordnet nivå, samt av en fragmentert og foreløpig utprøving i ulike læringssituasjoner. Samtidig var det allerede da klart at slike verktøy også ville bli en del av hverdagen i akademia. HFs ansvar er da å sikre at generativ KI tas i bruk på en forsvarlig og nyttig måte ved at brukere skaffer seg god kunnskap om hvordan ulike verktøy kan brukes i konkrete undervisningsopplegg, og ved å ha åpne diskusjoner med studenter og ansatte om fordeler og ulemper. Kartleggingen viser et sammensatt bilde, preget av både usikkerhet og manglende kunnskap når det gjelder hvordan generative KI-verktøy kan eller bør brukes. På den annen side finnes det også en betydelig andel undervisere og studenter som er bevisste på fordelene og ulempene ved generativ KI, og som allerede har begynt å bruke generativ KI på en meningsfull måte. Funnene i denne rapporten gir noen føringer for hvordan HF kan tilrettelegge for at generative KI-verktøy vil tas i bruk på en læringsfremmende måte i språklæringskontekster av både undervisere og studenter.

Referanser

- Barrot, J. S. (2023). Using ChatGPT for second language writing: Pitfalls and potentials. *Assessing Writing*, 57, 2–6. <https://doi.org/10.1016/j.asw.2023.100745>
- Baskara, F. R. & Mukarto, F. X. (2023). Exploring the implications of ChatGPT for language learning in higher education. *IJELTAL* (Indonesian Journal of English Language Teaching and Applied Linguistics), 7(2), 343–358. <https://ijeltal.org/index.php/ijeltal/article/view/1387/pdf>
- Belda-Medina, J., & Calvo-Ferrer, J. R. (2022). Using Chatbots as AI conversational partners in language learning. *Applied Sciences*, 12(17), 8427. <https://doi.org/10.3390/app12178427>
- Bertuzzi, L. (2023, 9. november). *OECD updates definition of Artificial Intelligence 'to inform EU's AI Act'*. Euractiv. <https://www.euractiv.com/section/tech/news/oecd-updates-definition-of-artificial-intelligence-to-inform-eus-ai-act/>
- Biggs, J. (1999). What the student does: Teaching for enhanced learning. *Higher education research & development*, 18(1), 57-75. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/0729436990180105>
- Chatterjee, J. & Dethlefs, N. (2023). This new conversational AI model can be your friend, philosopher, and guide ... and even your worst enemy. *Patterns*, 4(1), <https://doi.org/10.1016/j.patter.2022.100676>
- Creely, E. (2024). Exploring the Role of Generative AI in Enhancing Language Learning: Opportunities and Challenges. *International Journal of Changes in Education*, 1(3), 158–167. <https://ojs.bonviewpress.com/index.php/IJCE/article/view/2495/886>
- Forskningsrådet. (2025). *Satsing på kunstig intelligens*. <https://www.forskningsradet.no/forskningspolitikk-strategi/ltip/kunstig-intelligens/>
- Hellmich, E. A., Vinall, K., Brandt, Z. M., Chen, S. & Sparks, M. M. (2024). ChatGPT in language education: Centering learner voices. *Technology in Language Teaching & Learning*, 6(3), 1741. <https://doi.org/10.29140/tltl.v6n3.1741>
- Hicks, M. T., Humphries, J. & Slater, J. (2024). ChatGPT is bullshit. *Ethics and Information Technology*, 26:38. <https://doi.org/10.1007/s10676-024-09775-5>
- Jabotinsky, H. Y. & Sarel, R. (2023). *Co-authoring with an AI? Ethical Dilemmas and Artificial Intelligence*. Social Science Research Network. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4303959>
- Kohnke, L., Moorhouse, B. L. & Zou, D. (2023). ChatGPT for language teaching and learning.

- RELC Journal*, 54 (2), 537–550. <https://doi.org/10.1177/00336882231162>
- Korseberg, L. & Drange, C. V. (2024). Kunstig intelligens i høgare utdanning: Kva tenkjer lærestadane nå, etter halvtanna år med ChatGPT? *NIFU Innsikt*, 7, 1–6. <https://nifu.brage.unit.no/nifu-xmlui/handle/11250/3133613>
- Kosmyna, N., Hauptmann, E., Yuan, Y. T., Situ, J., Liao, X.-H., Beresnitzky, A. V., Braunstein, I. & Maes, P. (2025). Your Brain og ChatGPT: Accumulation of Cognitive Debt when Using an AI Assistant for Essay Writing Task. [arXiv:2506.08872v1](https://arxiv.org/abs/2506.08872) [cs.AI]. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2506.08872>
- Kumar, A. & Davenport, T. (2023, juli). How to Make Generative AI Greener. *Harvard Business Review*. <https://hbr.org/2023/07/how-to-make-generative-ai-greener>
- Kunnskapsdepartementet. (2025, 10. februar). *Fire av fem studenter bruker kunstig intelligens i studiene*. <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/fire-av-fem-studenter-bruker-kunstig-intelligens-i-studiene/id3087117/>
- Lege, R., Bonner, E. & Aikawa, T. (2024). Pecha A Language Practice Peer: Guiding Language Learning Interactions Through Large Language Models. *Technology in Language Teaching & Learning*, 6. 1-14. <https://doi.org/10.29140/tltl.v6n3.1716>
- Lim, W. M., Gunasekara, A., Pallant, J. L., Pallant, J. I. & Pechenkina, E. (2023). Generative AI and the future of education: Ragnarök or reformation? A paradoxical perspective from management educators. *The International Journal of Management Education*, 21(2). <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2023.100790>
- Ludvigsen, S., Mørch, A. & Wagstaffe, R. B. (2023). *Lett å bruke – vanskelig å forstå. Studenters samtaler og bruk av generativ KI: ChatGPT*. UV-fakultet – Institutt for pedagogikk. <https://www.uv.uio.no/om/organisasjon/idea/rapporter/lett-a-bruke-vanskelig-a-forsta-ludvigsen-morch---wagstaffe-29-aug-2023.pdf>
- Næringslivets Hovedorganisasjon. (2024, 4. januar). *Kunstig intelligens i Norge – Nytte, muligheter og barrierer*. https://www.nho.no/tema/digitalisering/Kunstig_intelligens_i_Norge_Rapportsammendrag_SOA2023/
- Noroozi, O., Soleimani, S., Farrokhnia, M. & Banihashem, S. K. (2024). Generative AI in Education: Pedagogical, Theoretical, and Methodological Perspectives. *International Journal of Technology in Education*, 7(3), 373–385. <https://doi.org/10.46328/ijte.845>
- Nyberg, E. (2024, 21. januar). *Kunstig intelligens enkelt forklart*. <https://www.forskning.no/data-informasjonsteknologi-kunstig-intelligens/kunstig-intelligens-enkelt-forklart/2310767>
- OpenAI. (2025). *ChatGPT*. (Versjon GPT-4o) [Stor språkmodell] <https://chatgpt.com>

- Regjeringen. (2025, 21. mars). *Her er regjeringens utvalg om kunstig intelligens i høyere utdanning*. <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/her-er-regjeringens-utvalg-om-kunstig-intelligens-i-hoyere-utdanning/id3093095/>
- Resnick, M. (2024). Generative AI and creative learning: Concerns, opportunities, and choices. *An MIT Exploration of Generative AI*. <https://doi.org/10.21428/e4baedd9.cf3e35e5>
- Røbeck, V. H. (2023, 15. desember). *Politisk enighet om KI-forordningen*. EU/EØS-nytt – 15. desember 2023. <https://www.stortinget.no/no/Hva-skjer-pa-Stortinget/EU-EOS-informasjon/EU-EOS-nytt/2023/eueos-nytt---15.-desember-2023/politisk-enighet-om-ki-forordningen/>
- Solak, E. (2024). Revolutionizing Language Learning: How ChatGPT and AI are changing the Way We Learn Languages. *International Journal of Technology in Education*, 7(2), 353–372. <https://doi.org/10.46328/ijte.732>
- Strålberg, E. (2024, 4. januar). *Gjennombruddet for generativ kunstig intelligens – en tidslinje*. Teknologirådet. <https://teknologiradet.no/blogg/gjennombruddet-for-generativ-kunstig-intelligens-en-tidslinje/>
- Thorne, S. L. (2024). Generative artificial intelligence, co-evolution, and language education. I *The Modern Language Journal*, 108(2), 567–572. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/modl.12932>
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in Society: Development of Higher Psychological Processes*. M. Cole, V. Jolm-Steiner, S. Scribner & E. Souberman (Red.). Harvard University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctvjf9vz4>
- Warschauer, M., Tseng, W., Yim, S., Webster, T., Jacob, S., Du, Q. & Tate, T. (2023). The affordances and contradictions of AI-generated text for writers of English as a second or foreign language. *Journal of Second Language Writing*, 62. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4404380>
- Wettre, J. E. & Strålberg, E. (2024, 30. mai). *Generativ kunstig intelligens i Norge*. Teknologirådet. <https://teknologiradet.no/publication/generativ-kunstig-intelligens-i-norge/>
- Wickham, H. (2016). *ggplot2: Elegant Graphics for Data Analysis*. Springer. <https://ggplot2.tidyverse.org>.
- Wood, D., & Moss, S. H. (2024). Evaluating the impact of students' generative AI use in educational contexts. *Journal of Research in Innovative Teaching & Learning*, 17(2), 152–167. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/jrit-06-2024-0151/full/html>
- Woolfolk, A. (2004). *Pedagogisk psykologi*. Tapir akademisk forlag.

Zewe, A. (2025, januar). Explained: Generative AI's environmental impact. *MIT News on Campus and Around the World*. <https://news.mit.edu/2025/explained-generative-ai-environmental-impact-0117>

Østerbøl, R.-M. (2023, 10. oktober). *Alltid beredt med ChatUiT*. https://uit.no/nyheter/artikkel?p_document_id=827543

Kartlegging av bruk av og holdninger til bruk av generative KI-verktøy blant undervisere i språkfag

Hvordan bruker HFs undervisere generative KI-verktøy i undervisningen og forskningen sin? Hva slags holdninger har vi til bruken av generative KI-verktøy innen språkfag?

Spørreundersøkelsen er anonym, og det vil ikke bli registrert eller lagret personopplysninger som kan knytte dine svar til deg, verken under kartleggingen eller i fremtidige publikasjoner.

Del A: BAKGRUNNSOPPLYSNINGER

1. Hvilken aldersgruppe tilhører du?

- under 30
- 30–39
- 40–49
- 50–59
- 60–69
- over 69

2. Hva er ditt kjønn?

- Kvinne
- Mann
- Annet / ønsker ikke å oppgi

3. Hva er ditt/dine fagfelt?

4. Hvor mange år har du undervist på universitetsnivå?

- under 5
- 5–9
- 10–14
- 15–19
- 20–24
- 25–29
- 30–34
- 35–39
- 40–44
- 45 eller over 45

5. Hvordan vurderer du ditt generelle nivå av teknologisk kompetanse?

- Svært lav
- Lav
- Moderat
- Høy
- Svært høy

Del B: ERFARINGER

6. Har du brukt generative KI-verktøy?

Generative KI-verktøy er verktøy som kan generere tekst, bilder, videoer med mer basert på gitte inndata.

Ja

Nei

6.1 Hvilke generative KI-verktøy har du brukt i undervisningssammenheng?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ja» er valgt i spørsmålet «6. Har du brukt generative KI-verktøy?»

GPT UiO

Copilot

Autotekst UiO

Gemini

Claude

Elicit

MidJourney

ElevenLabs

Perplexity

Annet

Utdyp gjerne, om du har svart "annet".

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «6.1 Hvilke generative KI-verktøy har du brukt i undervisningssammenheng?»

6.2 Hvor har du lært å bruke de ovennevnte generative KI-verktøyene?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ja» er valgt i spørsmålet «6. Har du brukt generative KI-verktøy?»

På kurs/seminarer/workshoper organisert av HF

På kurs/workshoper organisert av instituttet/fagmiljøet

Jeg er selvlært.

Annet

Utdyp gjerne, om du har svart "annet".

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «6.2 Hvor har du lært å bruke de ovennevnte generative KI-verktøyene?»

6.3 Hvor ofte bruker du generative KI-verktøy i din undervisning?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ja» er valgt i spørsmålet «6. Har du brukt generative KI-verktøy?»

Aldri

Sjelden

Månedlig

Ukentlig

Daglig

6.3.1 Hva bruker du generative KI-verktøy i undervisningen til? Til

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Sjelden eller Månedlig eller Ukentlig eller Daglig» er valgt i spørsmålet «6.3 Hvor ofte bruker du generative KI-verktøy i din undervisning?»

undervisningsplanlegging

utvikling av undervisningsmateriell

retting av skriftlige oppgaver
å gi tilbakemeldinger
vurdering av skriftlige oppgaver
tilrettelegging for spesifikke studentgrupper
å lære studenter ansvarlig bruk av generativt KI-verktøy
oppsummering av faglige tekster
å oversette faglige tekster
språkvask i undervisningssammenheng
annet

Utdyp gjerne, om du har svart "annet".

Dette elementet vises kun dersom alternativet «annet» er valgt i spørsmålet «6.3.1 Hva bruker du generative KI-verktøy i undervisningen til? Til»

6.3.2 Hvorfor bruker du generative KI-verktøy i undervisningen?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Sjelden eller Månedlig eller Ukentlig eller Daglig» er valgt i spørsmålet «6.3 Hvor ofte bruker du generative KI-verktøy i din undervisning?»

For å effektivisere undervisningen
For å variere undervisningen
For å tilpasse undervisningen til den enkelte students nivå
For å styrke studentenes læringsutbytte
For å følge med på trenden
Annet

Utdyp gjerne, om du har svart "annet".

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «6.3.2 Hvorfor bruker du generative KI-verktøy i undervisningen?»

6.3.3 Hvordan vurderer du dine ferdigheter i å bruke generative KI-verktøy i undervisningssammenheng?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Sjelden eller Månedlig eller Ukentlig eller Daglig» er valgt i spørsmålet «6.3 Hvor ofte bruker du generative KI-verktøy i din undervisning?»

Svært lave
Lave
Moderate
Høye
Svært høye

6.3.4 Hvordan vurderer du dine samlede erfaringer med bruk av generative KI-verktøy i undervisningssammenheng?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Sjelden eller Månedlig eller Ukentlig eller Daglig» er valgt i spørsmålet «6.3 Hvor ofte bruker du generative KI-verktøy i din undervisning?»

Svært negative
Negative
Nøytrale
Positive
Svært positive

6.4 Hvilke generative KI-verktøy har du brukt i forskningssammenheng?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ja» er valgt i spørsmålet «6. Har du brukt generative KI-verktøy?»

GPT UiO
Copilot
Autotekst UiO
Gemini
Claude
Elicit
MidJourney
ElevenLabs
Perplexity
Annet

Utdyp gjerne, om du har svart "annet".

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «6.4 Hvilke generative KI-verktøy har du brukt i forskningssammenheng?»

6.5 Hvor har du lært å bruke de ovennevnte generative KI-verktøyene?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ja» er valgt i spørsmålet «6. Har du brukt generative KI-verktøy?»

På kurs/seminarer/workshoper organisert av HF
På kurs/workshoper organisert av instituttet/fagmiljøet
Jeg er selvlært.
Annet

Utdyp gjerne, om du har svart "annet".

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «6.5 Hvor har du lært å bruke de ovennevnte generative KI-verktøyene?»

6.6 Hvor ofte bruker du generative KI-verktøy i din forskning?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ja» er valgt i spørsmålet «6. Har du brukt generative KI-verktøy?»

Aldri
Sjelden
Månedlig
Ukentlig
Daglig

6.6.1 Hva bruker du generative KI-verktøy i forskningen til? Til

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Sjelden eller Månedlig eller Ukentlig eller Daglig» er valgt i spørsmålet «6.6 Hvor ofte bruker du generative KI-verktøy i din forskning?»

forskningsrelatert idémyldring
oppsummering av faglige tekster
å oversette faglige tekster
språkvask i forskningssammenheng
strukturering av egne faglige tekster
å få tilbakemeldinger på egne faglige tekster
vurdering av andres faglige tekster
behandling av forskningsdata
visualisering av forskningsdata
veiledning i hvordan man skal bruke ulike typer programvare etc.

skriving av prosjektsøknader
rapportskriving
annet

Utdyp gjerne, om du har svart "annet".

Dette elementet vises kun dersom alternativet «annet» er valgt i spørsmålet «6.6.1 Hva bruker du generative KI-verktøy i forskningen til? Til»

6.6.2 Hvorfor bruker du generative KI-verktøy i forskningen?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Sjelden eller Månedlig eller Ukentlig eller Daglig» er valgt i spørsmålet «6.6 Hvor ofte bruker du generative KI-verktøy i din forskning?»

For å spare tid
For å skaffe nye forskningsidéer
For å kvalitetssikre forskningen
Annet

Utdyp gjerne, om du har svart "annet".

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «6.6.2 Hvorfor bruker du generative KI-verktøy i forskningen?»

6.6.3 Hvordan vurderer du dine ferdigheter i å bruke generative KI-verktøy i forskningssammenheng?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Sjelden eller Månedlig eller Ukentlig eller Daglig» er valgt i spørsmålet «6.6 Hvor ofte bruker du generative KI-verktøy i din forskning?»

Svært lave
Lave
Moderate
Høye
Svært høye

6.6.4 Hvordan vurderer du dine samlede erfaringer med bruk av generative KI-verktøy i forskningssammenheng?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Sjelden eller Månedlig eller Ukentlig eller Daglig» er valgt i spørsmålet «6.6 Hvor ofte bruker du generative KI-verktøy i din forskning?»

Svært negative
Negative
Nøytrale
Positive
Svært positive

Del C: HOLDNINGER

7. I hvilken grad er du enig i

at bruk av generative KI-verktøy er problematisk med tanke på personvern?

svært uenig
uenig
nøytral
enig
svært enig

at UiO har klare retningslinjer for bruk av generative KI-verktøy i undervisning?

svært uenig

uenig

nøytral

enig

svært enig

at bruk av generative KI-verktøy gjør språkundervisningen mer effektiv?

svært uenig

uenig

nøytral

enig

svært enig

at bruk av generative KI-verktøy øker din motivasjon for å undervise?

svært uenig

uenig

nøytral

enig

svært enig

at bruk av generative KI-verktøy forbedrer språkundervisningen?

svært uenig

uenig

nøytral

enig

svært enig

at bruk av generative KI-verktøy gjør språkundervisningen variert?

svært uenig

uenig

nøytral

enig

svært enig

at bruk av generative KI-verktøy tilrettelegger for tilpasset og differensiert språkundervisning?

svært uenig

uenig

nøytral

enig

svært enig

at bruk av generative KI-verktøy styrker studentenes læringsutbytte?

svært uenig

uenig

nøytral

enig

svært enig

at bruk av generative KI-verktøy styrker studentenes evne til kritisk tenkning?

svært uenig

uenig

nøytral

enig

svært enig

at bruk av generative KI-verktøy har endret din språkundervisning?

svært uenig

uenig

nøytral

enig

svært enig

at bruk av generative KI-verktøy i språkundervisningen frigjør tid til f.eks. forskning?

svært uenig

uenig

nøytral

enig

svært enig

at integrering av bruk av generative KI-verktøy gjør språkundervisningen mer arbeidslivsrelevant?

svært uenig

uenig

nøytral

enig

svært enig

at UiO har klare retningslinjer for bruk av generative KI-verktøy i forskning?

svært uenig

uenig

nøytral

enig

svært enig

at bruk av generative KI-verktøy gjør det lettere å kvalitetssikre forskningen?

svært uenig

uenig

nøytral

enig

svært enig

at bruk av generative KI-verktøy gjør forskningen mer effektiv?

- svært uenig
- uenig
- nøytral
- enig
- svært enig

at bruk av generative KI-verktøy øker din motivasjon for å forske?

- svært uenig
- uenig
- nøytral
- enig
- svært enig

at forskningsrelatert bruk av generative KI-verktøy er tidsbesparende?

- svært uenig
- uenig
- nøytral
- enig
- svært enig

at bruk av generative KI-verktøy har skapt nye forskningsmuligheter innen ditt felt?

- svært uenig
- uenig
- nøytral
- enig
- svært enig

at forskningsrelatert bruk av generative KI-verktøy har gitt deg nye perspektiver?

- svært uenig
- uenig
- nøytral
- enig
- svært enig

Del D: OPPLÆRING

8. Hvor mye vet du om hvor bærekraftig bruken av generative KI-verktøy er?

- Ingenting
- Noe
- Mye

9. Hvor mye vet du om juridiske spørsmål (f.eks. personvern, datahåndtering) knyttet til bruk av generative KI-verktøy?

- Ingenting

Noe

Mye

10. Hvor stort behov har du for opplæring i bruk av generative KI-verktøy?

Ikke noe behov

Lite behov

Moderat behov

Stort behov

Svært stort behov

Kunne du gitt en mer detaljert beskrivelse av dine opplæringsbehov?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Lite behov eller Moderat behov eller Stort behov eller Svært stort behov» er valgt i spørsmålet «10. Hvor stort behov har du for opplæring i bruk av generative KI-verktøy?»

Appendiks B

Mapping the use of and attitudes towards the use of generative AI tools among language lecturers

How do lecturers at the Faculty of Humanities use generative AI tools in their teaching and research?
What are our attitudes towards the use of generative AI tools within language studies?

The survey is anonymous, and no personal information will be recorded or stored that could link your responses to you, either during the data collection or in future publications.

Part A: BACKGROUND INFORMATION

1. What is your age group?

- under 30
- 30–39
- 40–49
- 50–59
- 60–69
- over 69

2. What is your gender?

- Man
- Woman
- Other / prefer not to disclose

3. What is your academic discipline?

4. How many years have you taught at the university level?

- under 5
- 5–9
- 10–14
- 15–19
- 20–24
- 25–29
- 30–34
- 35–39
- 40–44
- 45 or over 45

5. How would you assess your general level of technological skills?

- Very low
- Low
- Moderate
- High
- Very high

Part B: EXPERIENCE

6. Have you used generative AI tools?

Generative AI tools are tools that can generate text, images, videos, and more based on given input.

Yes

No

6.1 Which generative AI tools have you used in your teaching?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Yes» er valgt i spørsmålet «6. Have you used generative AI tools?»

GPT UiO

Copilot

Autotekst UiO

Gemini

Claude

Elicit

MidJourney

ElevenLabs

Perplexity

Other

Please specify.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Other» er valgt i spørsmålet «6.1 Which generative AI tools have you used in your teaching?»

6.2 Where have you learnt to use the above-mentioned generative AI tools?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Yes» er valgt i spørsmålet «6. Have you used generative AI tools?»

In courses/seminars/workshops organized by the Faculty of Humanities

In courses/workshops organized by the department / faculty group (fagmiljø)

I'm self-taught.

Other

Please specify.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Other» er valgt i spørsmålet «6.2 Where have you learnt to use the above-mentioned generative AI tools?»

6.3 How often do you use generative AI tools in your teaching?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Yes» er valgt i spørsmålet «6. Have you used generative AI tools?»

Never

Seldom

Monthly

Weekly

Daily

6.3.1 What do you use generative AI tools for in your teaching? For

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Seldom eller Monthly eller Weekly eller Daily» er valgt i spørsmålet «6.3 How often do you use generative AI tools in your teaching?»

planning teaching

development of teaching materials

correcting written assignments

providing feedback

assessment of written assignments

adapting teaching for specific student groups
teaching students the responsible use of generative AI tools
summarizing academic texts
translating academic texts
language editing in a teaching context
other

Please specify.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «other» er valgt i spørsmålet «6.3.1 What do you use generative AI tools for in your teaching? For»

6.3.2 Why do you use generative AI tools in your teaching?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Seldom eller Monthly eller Weekly eller Daily» er valgt i spørsmålet «6.3 How often do you use generative AI tools in your teaching?»

To streamline teaching
To diversify teaching
To tailor teaching to each student's level
To enhance students' learning outcomes
To stay up-to-date with trends
Other

Please specify.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Other» er valgt i spørsmålet «6.3.2 Why do you use generative AI tools in your teaching?»

6.3.3 How do you assess your skills in using generative AI tools in a teaching context?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Seldom eller Monthly eller Weekly eller Daily» er valgt i spørsmålet «6.3 How often do you use generative AI tools in your teaching?»

Very low
Low
Moderate
High
Very high

6.3.4 How do you assess your overall experience with using generative AI tools in teaching?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Seldom eller Monthly eller Weekly eller Daily» er valgt i spørsmålet «6.3 How often do you use generative AI tools in your teaching?»

Very negative
Negative
Neutral
Positive
Very positive

6.4 Which generative AI tools have you used in your research?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Yes» er valgt i spørsmålet «6. Have you used generative AI tools?»

GPT UiO
Copilot

Autotekst UiO

Gemini

Claude

Elicit

MidJourney

ElevenLabs

Perplexity

Other

Please specify.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Other» er valgt i spørsmålet «6.4 Which generative AI tools have you used in your research?»

6.5 Where have you learnt to use the above-mentioned generative AI tools?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Yes» er valgt i spørsmålet «6. Have you used generative AI tools?»

In courses/seminars/workshops organized by the Faculty of Humanities

In courses/workshops organized by the department / faculty group (fagmiljø)

I'm self-taught.

Other

Please specify.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Other» er valgt i spørsmålet «6.5 Where have you learnt to use the above-mentioned generative AI tools?»

6.6 How often do you use generative AI tools in your research?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Yes» er valgt i spørsmålet «6. Have you used generative AI tools?»

Never

Seldom

Monthly

Weekly

Daily

6.6.1 What do you use generative AI tools for in your research? For

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Seldom eller Monthly eller Weekly eller Daily» er valgt i spørsmålet «6.6 How often do you use generative AI tools in your research?»

research-related brainstorming

summarizing academic texts

translating academic texts

language editing in a research context

structuring my own academic texts

receiving feedback on my own academic texts

evaluating others' academic texts

processing research data

visualizing research data

guidance on how to use various types of software, etc.

writing project proposals

report writing

other

Please specify.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «other» er valgt i spørsmålet «6.6.1 What do you use generative AI tools for in your research? For»

6.6.2 Why do you use generative AI tools in your research?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Seldom eller Monthly eller Weekly eller Daily» er valgt i spørsmålet «6.6 How often do you use generative AI tools in your research?»

To save time

To generate new research ideas

To ensure the quality of the research

Other

Please specify.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Other» er valgt i spørsmålet «6.6.2 Why do you use generative AI tools in your research?»

6.6.3 How do you assess your skills in using generative AI tools in a research context?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Seldom eller Monthly eller Weekly eller Daily» er valgt i spørsmålet «6.6 How often do you use generative AI tools in your research?»

Very low

low

Moderate

High

Very high

6.6.4 How do you assess your overall experience with using generative AI tools in a research context?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Seldom eller Monthly eller Weekly eller Daily» er valgt i spørsmålet «6.6 How often do you use generative AI tools in your research?»

Very negative

Negative

Neutral

Positive

Very positive

Part C: ATTITUDES

7. To what extent do you agree

that the use of generative AI tools is problematic in terms of privacy?

strongly disagree

disagree

neutral

agree

strongly agree

that the University of Oslo has clear guidelines for the use of generative AI tools in teaching?

strongly disagree

disagree
neutral
agree
strongly agree

that the use of generative AI tools makes language teaching more effective?

strongly disagree
disagree
neutral
agree
strongly agree

that the use of generative AI tools increases your motivation to teach?

strongly disagree
disagree
neutral
agree
strongly agree

that the use of generative AI tools improves language teaching?

strongly disagree
disagree
neutral
agree
strongly agree

that the use of generative AI tools makes language teaching more varied?

strongly disagree
disagree
neutral
agree
strongly agree

that the use of generative AI tools facilitates personalized and differentiated language teaching?

strongly disagree
disagree
neutral
agree
strongly agree

that the use of generative AI tools enhances students' learning outcomes?

strongly disagree
disagree
neutral
agree

strongly agree

that the use of generative AI tools enhances students' critical thinking skills?

strongly disagree

disagree

neutral

agree

strongly agree

that the use of generative AI tools has changed your language teaching?

strongly disagree

disagree

neutral

agree

strongly agree

that the use of generative AI tools in language teaching frees up time for other job-related activities, such as research?

strongly disagree

disagree

neutral

agree

strongly agree

that integrating the use of generative AI tools makes language teaching more relevant to the job market?

strongly disagree

disagree

neutral

agree

strongly agree

that the University of Oslo has clear guidelines for the use of generative AI tools in research?

strongly disagree

disagree

neutral

agree

strongly agree

that the use of generative AI tools makes it easier to ensure the quality of research?

strongly disagree

disagree

neutral

agree

strongly agree

that the use of generative AI tools makes research more efficient?

- strongly disagree
- disagree
- neutral
- agree
- strongly agree

that the use of generative AI tools increases your motivation to conduct research?

- strongly disagree
- disagree
- neutral
- agree
- strongly agree

that research-related use of generative AI tools is time-saving?

- strongly disagree
- disagree
- neutral
- agree
- strongly agree

that the use of generative AI tools has created new research opportunities in your field?

- strongly disagree
- disagree
- neutral
- agree
- strongly agree

that research-related use of generative AI tools has provided you with new perspectives?

- strongly disagree
- disagree
- neutral
- agree
- strongly agree

Part D: TRAINING

8. How much do you know about the sustainability of using generative AI tools?

- No knowledge
- Basic knowledge
- Extensive knowledge

9. How much do you know about legal issues (e.g., privacy, data handling) related to the use of generative AI tools?

- No knowledge

Basic knowledge

Extensive knowledge

10. How much do you need training in the use of generative AI tools

Not at all

A little

Somewhat

Quite a bit

A great deal

Could you provide a more detailed description of your training needs?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «A little eller Somewhat eller Quite a bit eller A great deal » er valgt i spørsmålet «10. How much do you need training in the use of generative AI tools»

Kartlegging av bruk og holdninger til bruk av generative KI-verktøy blant språkstudenter

Du trenger ikke inngående kunnskap om generative KI-verktøy for å svare på denne undersøkelsen. Spørsmålene handler først og fremst om dine erfaringer og oppfatninger. Det er ingen gale eller riktige svar.

Vil identiteten min bli offentliggjort? Undersøkelsen er anonym, og resultatene vil behandles som konfidensiell informasjon. Bare overordnede mønstre i svarene og utvalgte anonymiserte sitater vil deles på vitenskapelige konferanser og i publikasjoner.

A: Bakgrunnsinformasjon

1. Hvilken aldersgruppe tilhører du?

- Under 20
- 20-29
- 30-39
- 40-49
- 50-59
- 60-69
- Over 70

2. Hva er ditt kjønn?

- Mann
- Kvinne
- Annet / ønsker ikke å oppgi

3. Hva er ditt førstespråk?

Førstespråk: Det første språket noen lærer å snakke. Kalles også morsmålet.
(Oversatt fra: Cambridge University Press. (n.d.). *First language*. In *Cambridge Learner's Dictionary*. Retrieved August 22, 2024, from <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/learner-english/first-language>)

4. Hvilket språk studerer du?

Studiespråk:

BA- og MA-studenter: Velg språket du hovedsakelig studerer i studieprogrammet ditt.

Årsenhetsstudenter: Velg språket du studerer.

Norskkurs: Dersom du er registrert i et BA- eller MA-språkprogram, huk av både for språket du hovedsakelig studerer i programmet og for norskkurs. Hvis du ikke tar et BA- eller MA-språkprogram, men lærer norsk, velg kun norskkurs.

- Arabisk
- Engelsk
- Fransk
- Gammelirsk

Gammelnorsk
Italiensk
Japansk
Kinesisk
Klassisk gresk
Latin
Norsk for internasjonale studenter
Persisk
Portugisisk
Russisk
Spansk
Tyrkisk
Tysk
Ukrainsk

Hvor lenge har du holdt på å lære deg språket du valgte ovenfor?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Arabisk eller Tyrkisk eller Persisk eller Japansk eller Kinesisk eller Fransk eller Russisk eller Spansk eller Italiensk eller Klassisk gresk eller Portugisisk eller Tysk eller Engelsk eller Latin eller Gammelirsk eller Gammelnorsk eller Ukrainsk» er valgt i spørsmålet «4. Hvilket språk studerer du?»

Læring: Vi ser på læring som en sosial og kulturell prosess der kunnskap bygges aktivt gjennom interaksjon med andre (Biggs, 1999; Vygotsky & Cole, 1978). Kulturelle verktøy, inkludert teknologiske redskaper som internett, spiller en vesentlig rolle i kognitiv utvikling (Woolfolk, 2004).

Mindre enn 6 måneder
6 måneder til 1 år
1 til 2 år
2 til 3 år
Mer enn 3 år

Hvor lenge har du lært norsk?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Norsk for internasjonale studenter» er valgt i spørsmålet «4. Hvilket språk studerer du?»

Mindre enn 6 måneder
6 måneder til 1 år
1 til 2 år
2 til 3 år
Mer enn 3 år

B: Spørsmål om dine erfaringer med teknologi og generative KI-verktøy

5. Hvor ofte bruker du teknologi (som datamaskiner, nettbrett, nettressurser) for å lære språk?

Daglig
Ukentlig
Månedlig
Sjelden
Aldri

6. Har dine språkundervisere aktivt brukt generative KI-verktøy i språkundervisningen du deltar i?

Ja

Nei

Beskriv gjerne nærmere hvordan de har brukt disse verktøyene.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ja» er valgt i spørsmålet «6. Har dine språkundervisere aktivt brukt generative KI-verktøy i språkundervisningen du deltar i?»

7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.

ChatGPT UIO

Microsoft Copilot

Gemini

Autotekst (tale til tekst med Whisper)

Claude

MidJourney

ElevenLabs

Perplexity AI

Ingen

Andre

Forklar hvorfor du ikke har hatt anledning til å bruke generative KI-verktøy for språklæring.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ingen» er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Beskriv nærmere.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Andre» er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

7.1 Hvor fikk du vite om de generative KI-verktøyene du valgte/nevnte ovenfor?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Andre» er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

På språkemnene jeg tar

På seminarer eller workshopper arrangert av Universitetet i Oslo

Gjennom selvstudium

Hvordan er disse verktøyene blitt brukt i språkstudiene dine?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «På språkemnene jeg tar» er valgt i spørsmålet «7.1 Hvor fikk du vite om de generative KI-verktøyene du valgte/nevnte ovenfor?»

Kan du beskrive nærmere hvordan?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Gjennom selvstudium» er valgt i spørsmålet «7.1 Hvor fikk du vite om de generative KI-verktøyene du valgte/nevnte ovenfor?»

7.2 Hvor ofte bruker du de generative KI-verktøyene du valgte/nevnte ovenfor til språklæring?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Andre» er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Daglig
Ukentlig
Månedlig
Sjelden
Aldri

7.3 Hvordan vil du vurdere din generelle erfaring med generative KI-verktøy for språklæring?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Andre» er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Veldig positivt
Ganske positivt
Nøytralt
Ganske negativt
Veldig negativt

7.4 Vennligst oppgi om du har møtt noen utfordringer i bruken av generative KI-verktøy for språklæring. Velg alle du har møtt.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Andre» er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Begrenset tilgang til KI-verktøyet for et bestemt språk
Vanskeligheter med å forstå og navigere i KI-verktøyet's grensesnitt
Tekniske problemer i bruken av KI-verktøyet
Uklare instruksjoner eller bruksanvisninger for å bruke KI-verktøyet
Ikke nok persontilpasset tilbakemelding fra det generative KI-verktøyet
Bekymring for å bli anklaget for juks på eksamener eller oppgaver
Uriktige eller irrelevante svar fra KI-verktøyet
Bekymringer om personvern eller sikkerhetsutfordringer ved KI-verktøyet
Høy pris eller leie for å få tilgang til KI-verktøyet
Ingen utfordringer
Annet

Utdyp gjerne, om du har svart "annet".

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «7.4 Vennligst oppgi om du har møtt noen utfordringer i bruken av generative KI-verktøy for språklæring. Velg alle du har møtt.»

7.5 Vennligst del erfaringer eller tanker du har gjort deg ved bruken av KI-verktøy som ChatGPT i læringen din. Du kan velge en eller flere av de følgende alternativene som best beskriver dine erfaringer.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Andre» er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Har økt din motivasjon for å lære språket
Har gitt lettere tilgang til læringsressurser
Har gjort deg tryggere i språklæringen
Har gitt deg bedre forståelse av kompliserte grammatikkbegreper

Har forbedret uttalen din
Har spart tid for deg i læringsprosessen
Har hjulpet deg med å praktisere språket muntlig (f.eks. presentasjoner, rollespill, osv.)
Har hjulpet deg med å praktisere språket skriftlig (f.eks. prosjekter, oppgaver)
Har hjulpet deg med å praktisere grammatikk (f.eks. setningsstruktur, verbbygning, osv.)
Har gjort kontrastive grammatiske forskjeller mellom førstespråket ditt og språket du lærer deg,
klarere for deg
Annet

Utdyp gjerne, om du har svart "annet".

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «7.5 Vennligst del erfaringer eller tanker du har gjort deg ved bruken av KI-verktøy som ChatGPT i læringen din. Du kan velge en eller flere av de følgende alternativene som best beskriver dine erfaringer.»

7.6 Hvordan sjekker du om tilbakemeldingen (informasjon/svar) du får fra generative KI-verktøy er til å stole på? Velg alle relevante alternativer.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Jeg sjekker ikke om tilbakemeldingen fra KI-verktøyet er til å stole på.
Jeg sjekker referansene i tilbakemeldingen.
Jeg sammenligner tilbakemeldingen med andre kilder jeg stoler på.
Jeg spør en språklærer, morsmålstaler eller en ekspert på språket.
Jeg bruker min egen dømmekraft.
Annet

Utdyp gjerne, om du har svart "annet".

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «7.6 Hvordan sjekker du om tilbakemeldingen (informasjon/svar) du får fra generative KI-verktøy er til å stole på? Velg alle relevante alternativer.»

7.7 Hva er målene dine med å bruke generative KI-verktøy i prosessen med å lære deg språket du studerer?

Jeg ønsker å

forbedre tekst jeg har skrevet selv.
generere ny tekst.
oversette tekst fra andre språk.
få tilbakemelding på språkbruken min.
utvide vokabularet mitt.
forstå vanskelige språkbegreper.
finne svar på spørsmål knyttet til språket jeg lærer meg.
bruke KI-verktøyet som en ordbok for å forklare ord.
lage sammendrag av tekster på språket jeg lærer meg.
delta i skriftlige samtaler på språket jeg lærer meg.
delta i muntlige samtaler på språket jeg lærer meg.
øve på uttale og å snakke.
forbedre mine grammatikkferdigheter.
få kulturell forståelse knyttet til språket.

finne ressurser/litteratur som er relevant for språket jeg lærer meg.

annet

Utdyp gjerne, om du har svart "annet".

Dette elementet vises kun dersom alternativet «annet» er valgt i spørsmålet «7.7 Hva er målene dine med å bruke generative KI-verktøy i prosessen med å lære deg språket du studerer?»

C: Spørsmål om dine holdninger til KI-verktøy i språklæring

8. På hvilke bestemte områder i språklæring mener du at generative KI-verktøy kan være mest nyttig? Velg alle relevante alternativer.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Læring av vokabular

Grammatikkforståelse

Skriveoppgaver

Leseforståelse

Uttale

Kulturforståelse

Annet

Utdyp gjerne, om du har svart "annet".

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «8. På hvilke bestemte områder i språklæring mener du at generative KI-verktøy kan være mest nyttig? Velg alle relevante alternativer.»

9. Kryss av for hvor enig du er i de følgende utsagnene om bruk av generative KI-verktøy i språklæring i høyere utdanning.

Generative KI-verktøy kan utvikle skriveferdighetene mine.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Svært uenig

Uenig

Nøytral

Enig

Svært enig

Jeg er bekymret for at generative KI-verktøy har negativ innflytelse på studenters kritiske tenkning.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Svært uenig

Uenig

Nøytral

Enig

Svært enig

Generative KI-verktøy kan utvikle mine muntlige ferdigheter.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller

Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

- Svært uenig
- Uenig
- Nøytral
- Enig
- Svært enig

Generative KI-verktøy kan hjelpe meg med å praktisere ordforråd jeg nettopp har lært.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

- Svært uenig
- Uenig
- Nøytral
- Enig
- Svært enig

Jeg er bekymret for at generative KI-verktøy ikke er effektive for språklæring.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

- Svært uenig
- Uenig
- Nøytral
- Enig
- Svært enig

Generative KI-verktøy kan gi meg persontilpasset tilbakemelding på tekst jeg har skrevet.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

- Svært uenig
- Uenig
- Nøytral
- Enig
- Svært enig

Det burde være forbudt å bruke generative KI-verktøy i språkopplæring.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

- Svært uenig
- Uenig
- Nøytral
- Enig
- Svært enig

Generative KI-verktøy kan forbedre forståelsen min av kompliserte grammatikkbegreper.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de

følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

- Svært uenig
- Uenig
- Nøytral
- Enig
- Svært enig

Jeg er bekymret for mulige juridiske forpliktelser eller saker knyttet til bruken av generative KI-verktøy.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

- Svært uenig
- Uenig
- Nøytral
- Enig
- Svært enig

Generative KI-verktøy kan gi meg ekstra ressurser for grammatikk og begreper.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

- Svært uenig
- Uenig
- Nøytral
- Enig
- Svært enig

10. Kryss av for hvor enig du er i de følgende utsagnene om bruk av generative KI-verktøy i språklæring i høyere utdanning.

Jeg er bekymret for at mine medstudenter vil få bedre karakterer fordi de bruker generative KI-verktøy.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

- Svært uenig
- Uenig
- Nøytral
- Enig
- Svært enig

Generative KI-verktøy kan forbedre karakterene mine.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

- Svært uenig
- Uenig
- Nøytral
- Enig

Svært enig

Jeg er bekymret for at jeg kan bli anklaget for fusk på eksamener eller hjemmeoppgaver hvis jeg bruker generative KI-verktøy.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Svært uenig

Uenig

Nøytral

Enig

Svært enig

Generative KI-verktøy kan spare tid for meg i språklæringen min.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Svært uenig

Uenig

Nøytral

Enig

Svært enig

Jeg er bekymret for at bruk av generative KI-verktøy tar mye tid.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Svært uenig

Uenig

Nøytral

Enig

Svært enig

Jeg er bekymret for at personinformasjon skal bli spredt offentlig.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Svært uenig

Uenig

Nøytral

Enig

Svært enig

Generative KI-verktøy kan gi meg persontilpasset hjelp/tilbakemelding i språklæringen min.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Svært uenig

Uenig

Nøytral

Enig

Svært enig

Jeg er bekymret for at jeg kan få ukorrekte tilbakemeldinger fra generative KI-verktøy.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Svært uenig

Uenig

Nøytral

Enig

Svært enig

Jeg er bekymret for personvern og sikkerhet for dataene mine når jeg bruker generative KI-verktøy.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Svært uenig

Uenig

Nøytral

Enig

Svært enig

Bruk av generative KI-verktøy kan øke motivasjonen min for å lære språket.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Svært uenig

Uenig

Nøytral

Enig

Svært enig

Jeg er bekymret for hvordan generative KI-verktøy vil påvirke studenters læring i fremtiden.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Svært uenig

Uenig

Nøytral

Enig

Svært enig

Jeg har alt i alt en positiv holdning til bruken av generative KI-verktøy i språklæring.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Svært uenig

Uenig

Nøytral

Enig

Svært enig

Jeg er bekymret for om jeg har tilstrekkelig digital kompetanse til å bruke generative KI-verktøy på en effektiv måte.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Svært uenig

Uenig

Nøytral

Enig

Svært enig

11. Tror du generative KI-verktøy vil gjøre det lettere for deg å lære språket du studerer?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

Ja

Nei

11.1 Kan du gi flere detaljer eller eksempler for å forklare hvorfor du tror KI-verktøy vil eller ikke vil gjøre det lettere for deg å lære språket du studerer?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ja eller Nei» er valgt i spørsmålet «11. Tror du generative KI-verktøy vil gjøre det lettere for deg å lære språket du studerer?»

12. Kom med forslag eller ideer du har for hvordan du kan bruke generative KI-verktøy effektivt i språklæringen din.

Dette elementet vises kun dersom alternativet «ChatGPT UIO eller Microsoft Copilot eller Gemini eller Autotekst (tale til tekst med Whisper) eller Claude eller MidJourney eller ElevenLabs eller Perplexity AI eller Ingen eller Andre » er valgt i spørsmålet «7. Har du brukt noen av de følgende generative KI-verktøyene for språklæring? Velg alle du har brukt.»

"På en effektiv måte" viser til å bruke generative KI-verktøy på måter som støtter deg i å oppnå læringsmålene på et emne og som legger til rette for utviklingen av de fire språkferdighetene: snakke, skrive, lese og lytte.

D: Spørsmål om kompetanseutvikling

13. Er du interessert i å lære mer om hvordan du kan bruke generative KI-verktøy for å lære språket du studerer?

Ja, absolutt

Ja, sannsynligvis

Kanskje

Sannsynligvis ikke

Absolutt ikke

Hvilke spesifikke generative KI-verktøy er du interessert i å lære mer om for språklæring?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ja, absolutt eller Ja, sannsynligvis eller Kanskje» er valgt i spørsmålet «13. Er du interessert i å lære mer om hvordan du kan bruke generative KI-verktøy for å lære språket du studerer?»

14. Hva kunne du tenke deg å lære mer om når det gjelder bruken av generative KI-verktøy som ChatGPT UIO, Gemini, osv., i språklæringen din? Du kan velge flere

alternativer.

Anbefalinger for å bruke generative KI-verktøy på en effektiv måte i språklæring

Når det passer å bruke generative KI-verktøy og ikke

Om jeg kan bruke generative KI-verktøy som kilder og hvordan jeg gjør det

Hvordan jeg kan få mest ut av å bruke generative KI-verktøy for bestemte oppgaver i språklæring

Hvordan jeg kan vurdere om svarene jeg får fra generative KI-verktøy er til å stole på

Hvordan jeg kan verifisere om et generativt KI-verktøy kommer med ukorrekt informasjon

Annet

Utdyp gjerne, om du har svart "annet".

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «14. Hva kunne du tenke deg å lære mer om når det gjelder bruken av generative KI-verktøy som ChatGPT UiO, Gemini, osv., i språklæringen din? Du kan velge flere alternativer.»

Mapping the use of and attitudes towards the use of generative AI tools among language students

You do not need in-depth knowledge on generative AI tools to complete this survey, questions are primarily about your experience and perceptions. There are no wrong or right answers.

Will my identity be published? The survey is anonymous, and the results will be treated as strictly confidential. Only overall patterns of responses and selected quotations under pseudonyms will be shared at scientific conferences and in publications.

A: Background information

1. What is your age group?

- Under 20
- 20-29
- 30-39
- 40-49
- 50-59
- 60-69
- Over 70

2. What is your gender?

- Man
- Woman
- Other / prefer not to disclose

3. What is your first language?

First language: The language that someone learns to speak first. Also referred to as the mother tongue.

(Cambridge University Press. (n.d.). *First language*. In *Cambridge Learner's Dictionary*. Retrieved August 22, 2024, from <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/learner-english/first-language>)

4. What is your language of study?

Language of study:

BA and MA students: Select the primary language you are focusing on in your program.

One-year program students: Select the language you are studying in the one-year program.

Norwegian courses: If you are enrolled in a BA or MA language program, check off both the main language of your program and Norwegian courses. If you are not in a BA or MA language program but are learning Norwegian, select Norwegian courses only.

- Arabic
- Chinese
- Classical Greek
- English
- French
- German
- Italian

Japanese
Latin
Norwegian for international students
Old Irish
Old Norse
Persian
Portuguese
Russian
Spanish
Turkish
Ukrainian

How long have you been learning the language selected above?

This element is only shown when the option 'Arabic or Turkish or Persian or Japanese or Chinese or French or Russian or Spanish or Italian or Classical Greek or Portuguese or German or English or Latin or Old Irish or Ukrainian or Old Norse' is selected in the question '4. What is your language of study?'

Learning: Our view of learning is that it is a social and cultural process where knowledge is actively constructed through interactions with others (Biggs, 1999; Vygotsky & Cole, 1978). Cultural tools, including technological tools like internet, play a significant role in cognitive development (Woolfolk, 2004).

Less than 6 months
6 months to 1 year
1 to 2 years
2 to 3 years
More than 3 years

How long have you been learning Norwegian?

This element is only shown when the option 'Norwegian for international students' is selected in the question '4. What is your language of study?'

Less than 6 months
6 months to 1 year
1 to 2 years
2 to 3 years
More than 3 years

B: Questions about your experiences with technology and generative AI tools

5. How often do you use technology (like computers, tablets, online resources) for language learning?

Daily
Weekly
Monthly
Rarely
Never

6. Have your language instructors actively used generative AI tools in your language studies?

Yes

No

Please provide details on how they have used these tools:

This element is only shown when the option 'Yes' is selected in the question '6. Have your language instructors actively used generative AI tools in your language studies?'

**7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning?
Select all that apply.**

ChatGPT UIO

Microsoft Copilot

Gemini

Autotekst (speech to text with Whisper)

Claude

MidJourney

ElevenLabs

Perplexity AI

None

Other

Please explain why you haven't had the chance to use generative AI tools for language learning.

This element is only shown when the option 'None' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Please specify.

This element is only shown when the option 'Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

7.1 Where did you learn about the generative AI tools selected/ mentioned above?

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

In my language studies

In seminars or workshops offered by the University of Oslo

I'm self-taught.

How have these tools been used in your language studies?

This element is only shown when the option 'In my language studies' is selected in the question '7.1 Where did you learn about the generative AI tools selected/ mentioned above?'

Can you specify how?

This element is only shown when the option 'I'm self-taught.' is selected in the question '7.1 Where did you learn about the generative AI tools selected/ mentioned above?'

7.2 How frequently do you use the generative AI tools selected/ mentioned above for language learning?

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Daily

Weekly

Monthly
Rarely
Never

7.3 How would you rate your overall experience with generative AI tools for language learning?

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Very positive
Somewhat positive
Neutral
Somewhat negative
Very negative

7.4 Please indicate if you have faced any challenges while using generative AI tools for language learning. Select all that apply.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Limited availability of the generative AI tool for specific language.
Difficulty in understanding and navigating the generative AI tool's interface.
Technical issues while using the generative AI tool.
Unclear instructions or guidelines for using the generative AI tool.
Insufficient personalized feedback from the generative AI tool.
Concerns about being accused of cheating in exams or homework.
Inaccurate or irrelevant responses from the generative AI tool.
Privacy or data security concerns with the generative AI tool.
High cost or subscription fees for accessing the generative AI tool.
No challenges
Other

Please specify.

This element is only shown when the option 'Other' is selected in the question '7.4 Please indicate if you have faced any challenges while using generative AI tools for language learning. Select all that apply.'

7.5 Please share any notable experiences or observations you've had while using AI tools such as ChatGPT in your learning. You can select one or more of the following options that best describe your experiences.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Enhanced your motivation for learning the language.
Simplified access to learning resources.
Increased your confidence in language learning.
Improved your understanding of complex grammar concepts.
Improved your pronunciation.
Saved you time in your learning process.

- Assisted you in oral language practice (e.g., presentations, role plays, etc.)
- Assisted you in written language practice (e.g., projects, assignments, etc.)
- Assisted you in grammar language practice (e.g., sentence structure, verb conjugation, etc.)
- Clarified contrastive grammar differences between your first language and the target language.
- Other

Please specify.

This element is only shown when the option 'Other' is selected in the question '7.5 Please share any notable experiences or observations you've had while using AI tools such as ChatGPT in your learning. You can select one or more of the following options that best describe your experiences.'

7.6 How do you check if the output (information/answers) you get from generative AI tools is trustworthy? Select all that apply.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

- I don't check the trustworthiness of the generative AI tools's output.
- I check the references provided in the output.
- I compare the output with other sources I trust.
- I consult a language instructor, native speaker, or expert in the language field.
- I use my personal judgment.
- Other

Please specify.

This element is only shown when the option 'Other' is selected in the question '7.6 How do you check if the output (information/answers) you get from generative AI tools is trustworthy? Select all that apply.'

7.7 What are your goals for using generative AI tools in your target language learning process? Select all that apply.

I want to

- improve the text I have written myself.
- generate new text.
- translate text from other languages.
- get feedback on my language use.
- expand vocabulary.
- understand difficult language concepts.
- find answers to questions related to the target language.
- use generative AI tool as a dictionary to explain words.
- summarize texts in the target language.
- engage in written conversations in the target language.
- engage in oral conversations in the target language.
- practice pronunciation and speaking.
- enhance grammar skills.
- receive cultural insights related to the language.
- find resources\literature relevant to the target language.
- other

Please specify.

This element is only shown when the option 'other' is selected in the question '7.7 What are your goals for using generative AI tools in your target language learning process? Select all that apply.'

C: Questions about your perceptions towards generative AI tools in language learning**8. In which specific areas of language learning do you think generative AI tools could be most helpful? Select all that apply.**

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

- Vocabulary acquisition
- Grammar comprehension
- Writing assignments
- Reading comprehension
- Pronunciation
- Cultural understanding
- Other

Please specify.

This element is only shown when the option 'Other' is selected in the question '8. In which specific areas of language learning do you think generative AI tools could be most helpful? Select all that apply.'

9. Rate your agreement with the following statements regarding the use of generative AI tools in a language learning setting within higher education.**Generative AI tools can develop my writing skills.**

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

- Strongly disagree
- Disagree
- Neutral
- Agree
- Strongly agree

I am concerned that generative AI tools have a negative impact on students' critical thinking.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

- Strongly disagree
- Disagree
- Neutral
- Agree
- Strongly agree

Generative AI tools can develop my oral skills.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

- Strongly disagree

Disagree
Neutral
Agree
Strongly agree

Generative AI tools can help me practice newly learned vocabulary.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree
Disagree
Neutral
Agree
Strongly agree

I am concerned that generative AI tools are not effective for language learning.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree
Disagree
Neutral
Agree
Strongly agree

Generative AI tools can provide me with personalized post-writing feedback.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree
Disagree
Neutral
Agree
Strongly agree

The use of generative AI tools should be banned in language learning contexts.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree
Disagree
Neutral
Agree
Strongly agree

Generative AI tools can improve my understanding of complex grammar concepts.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree

Disagree
Neutral
Agree
Strongly agree

I am concerned about potential legal responsibilities or issues related to the use of generative AI tools.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree
Disagree
Neutral
Agree
Strongly agree

Generative AI tools can offer me extra resources for grammar and concepts.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree
Disagree
Neutral
Agree
Strongly agree

10. Rate your agreement with the following statements regarding the use of generative AI tools in a language learning setting within higher education.

I am concerned that my peers will receive better grades as a result of using generative AI tools.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree
Disagree
Neutral
Agree
Strongly agree

Generative AI can improve my grades.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree
Disagree
Neutral
Agree
Strongly agree

I am concerned that using generative AI tools might lead to accusations of cheating on exams

or homework.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

- Strongly disagree
- Disagree
- Neutral
- Agree
- Strongly agree

Generative AI tools can save me time in my language learning process.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

- Strongly disagree
- Disagree
- Neutral
- Agree
- Strongly agree

I am concerned that using generative AI tools is time-consuming.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

- Strongly disagree
- Disagree
- Neutral
- Agree
- Strongly agree

I am concerned about personal information being disclosed.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

- Strongly disagree
- Disagree
- Neutral
- Agree
- Strongly agree

Generative AI tools can provide me with personalized guidance /feedback in my language learning process.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

- Strongly disagree
- Disagree
- Neutral
- Agree
- Strongly agree

I am concerned about the possibility of receiving inaccurate responses from generative AI tools.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree

Disagree

Neutral

Agree

Strongly agree

I have concerns about the privacy and security of my data when using generative AI tools.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree

Disagree

Neutral

Agree

Strongly agree

Using generative AI tools can enhance my motivation to learn the language.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree

Disagree

Neutral

Agree

Strongly agree

I am concerned about how generative AI tools will affect students' learning in the future.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree

Disagree

Neutral

Agree

Strongly agree

Overall, I have a positive attitude towards the use of generative AI tools in language learning.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree

Disagree

Neutral

Agree

Strongly agree

I am concerned that my digital competence is insufficient to use generative AI tools effectively.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Strongly disagree

Disagree

Neutral

Agree

Strongly agree

11. Do you think generative AI tools will make learning the target language easier for you?

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

Yes

No

11.1 Could you provide more details or examples to explain why you think AI tools will or will not make learning the target language easier for you?

This element is only shown when the option 'Yes or No' is selected in the question '11. Do you think generative AI tools will make learning the target language easier for you?'

12. Provide any suggestions or ideas you have for effectively using generative AI tools in your language learning journey.

This element is only shown when the option 'ChatGPT UIO or Microsoft Copilot or Gemini or Autotekst (speech to text with Whisper) or Claude or MidJourney or ElevenLabs or Perplexity AI or None or Other' is selected in the question '7. Have you used any of the following generative AI tools for language learning? Select all that apply.'

'Effectively' refers to utilizing generative AI tools in ways that support you in reaching the course's learning outcomes and facilitating the development of your four linguistic skills: speaking, writing, reading, and listening.

D: Questions about competence development

13. Are you interested in learning more about how to use generative AI tools for learning the target language?

Definitely yes

Probably yes

Maybe

Probably not

Definitely not

Which specific generative AI tools are you interested in learning more about for language learning?

This element is only shown when the option 'Definitely yes or Probably yes or Maybe' is selected in the question '13. Are you interested in learning more about how to use generative AI tools for learning the target language?'

14. What would you like to learn more about regarding the use of generative AI tools such as ChatGPT UiO, Gemini, etc., in your language learning process? You can select multiple options.

Best practices for effectively using generative AI tools in language learning.

When generative AI tools are appropriate to use and when they are not.

Whether I can use generative AI tools as sources and how to do so.

How to maximize the benefits of generative AI tools for specific language learning tasks.

How to evaluate the trustworthiness of the answers I receive from generative AI tools.

How to verify if an generative AI tool is providing incorrect information.

Other

Please specify.

This element is only shown when the option 'Other' is selected in the question '14. What would you like to learn more about regarding the use of generative AI tools such as ChatGPT UiO, Gemini, etc., in your language learning process? You can select multiple options.'

Appendiks E

Kodeoversikt

Forklar hvorfor du ikke har hatt anledning til å bruke generative KI-verktøy for språklæring.

ikke interessert
ikke læringsfremmende
ikke kunnskap
mistillit
etikk og miljø

11.1 Kan du gi flere detaljer eller eksempler for å forklare hvorfor du tror KI-verktøy vil eller ikke vil gjøre det lettere for deg å lære språket du studerer?

Overordnet:
positiv
nøytral
negativ
Tematisk:
språklæring - grammatikk - variasjon - forstå begreper - lære vokabular - skriveøvelser - muntlig praksis - personlige tilbakemeldinger - ikke relevant fordi språklæring er en sosial prosess - svekker læringsprosessen
effektivitet - forbedrer effektiviteten - ingen gevinst
tillit

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">- tillit- mistillit |
|--|

12. Kom med forslag eller ideer du har for hvordan du kan bruke generative KI-verktøy effektivt i språklæringen din.

grammatikk
vokabular
øvingsoppgaver
samtale
uttale
korrigering av tekster
tilbakemeldinger/persontilpasning
oppsummering av tekster