

PERIODISK EMNERAPPORT. KUN2140/KUN4140

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Emnebeskrivelsen lagt ut på nettet er fortsatt godt dekkende for kurset slik det har blitt gjennomført. Emnebeskrivelsen er noe vel vid, og jeg tror det ville være hensiktsmessig å avgrense den noe.

Dette fremkommer også av pensumlisten.

Før undervisningsstart presiserte jeg at det er den moderne arkitekturen, og da fortrinnsvis forløpet til og selve den heroiske modernismens arkitektur som det blir undervist i. Undervisningen rettes spesielt mot enkelte sentrale arkitekters virksomhet, her kan fremheves Adolf Loos, Frank Lloyd Wright, Le Corbusier og Richard Neutra.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

15 kandidater fikk bestått, og i tillegg har 2 studenter avbrutt studiet.

Vedrørende frafall fant jeg det uheldig at antall påmeldte studenter varierte i så stor grad i begynnelsen av studiet. Dette skapte noe usikkerhet med tanke på undervisningsopplegget. Kurset er omfattende og krevende og jeg er ikke overrasket over at 2 studenter har avbrutt.

Karakterbalansen finner jeg naturlig både med sikte på faget og fakultetet, med bla 20% A. 33% B, 33% C og 12% D.

Imidlertid ønsker jeg at kurset i fremtiden blir gjennomført både med en semesteroppgave og en 2 timers skole-eksamen. Noe jeg tror vil styrke både læreprosessen og karaktergivningen. Denne gangen ble det kun gitt en semesteroppgave mot slutten av kurset.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Jeg tror ikke undervisningen kan vise til noen spesielt vellykkede originale grep. Responsen er imidlertid jevnt god.

Undervisningen har vært fordelt på to ganger i uken mellom forelesninger og gruppeoppgaver. Studentene har funnet undervisningen engasjerende og at den har dekket emnets innhold. I større grad enn i andre kurs er det blitt gjennomført muntlige gruppeoppgaver, der vi diskuterte emner som ble tatt opp i foregående forelesning. Flertallet har funnet dette givende, men jeg ser det har forbedringspotensiale. Henikten med et slikt grep var å stimulere studenten til å lese underveis. De muntlige gruppeoppgavene har ikke bare omfattet en forståelse av stoffet, men og øvingsoppgaver til hvordan man kan problematisere og disponere en arkitekturhistorisk oppgavebesvarelse. Siden det var en så vidt lite antall studenter ble det mulig å gjennomføre aktive gruppediskusjoner mellom foreleser og studenter. Personlig fant jeg dette givende, selv om jeg ser at det trolig bidro til at mindre aktive og beskjedne studenter holdt seg borte disse dagene. Men for de spesielt motiverte og aktive ble dette en lærerik prosess.

Studentene gir uttrykk for at det har vært krevende og at de gjerne skulle jobbet mer med kurset underveis. Dette har jeg forståelse for, og vil være noe jeg vil ta med videre i undervisningen. Studenten gav underveis i kurset også uttrykk for at de synes emnet var stort med et langt tidsspenn. Jeg har og forståelse for dette, og vil avgrense emnet noe, slik at det slutter ca 1970 ved postmodernismen. Dette åpner for at man i fremtiden kan ha et eget kurs om Internasjonal arkitektur fra post modernismen og frem til i dag. .

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Kurset er ikke tidligere så vidt jeg vet periodisk evaluert.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Som nevnt ovenfor. Undervisningen vil bli gjennomført som sist, men da enda mer tydelig på at det er perioden ca 1890-1970 som er dekket av pensum, dvs fra protomodernismen til postmodernismen. Videre kan fokuset på Adolf Loos, Frank Lloyd Wright og Le Corbusier komme mer frem i emnebeskrivelsen.

Videre ønsker jeg som nevnt å endre eksamensform, til en kombinasjon av semesteroppgave og en to timers skoleoppgave. Med et slikt grep vil vi få samme eksamensform som tilsvarende kurs innen designhistorie Kun2200.