

Periodisk evaluering ANT3090

Vår 2007

Ansvarlig: Tor Ivar Østmoe

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Ingen avvik.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Det var fem som besto. De øvrige oppmeldte har ikke deltatt på undervisning. Det ble gode resultater enkeltvis, men snittet kanskje litt lavt (A, B, D, D, D). Mer om det under.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ingen indikasjoner.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Det er kan være vanskelig å tilby relevant undervisning for en gruppe som er så bredt sammensatt m.h.t. faglig bakgrunn – ihvertfall opplevde jeg det slik: jeg følte meg ikke sikker på at det filologiske innholdet i undervisningen som jeg hadde lagt opp til hadde samme relevans for alle oppgavene som skulle skrives. Jeg forsøkte derfor å få studentene i gang med å skrive oppgaver tidligst mulig, slik at det kunne bli tid til flere tilbakemeldinger underveis.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Ingen spesielle saker.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

I ordningen slik den er nå velger ansvarlig et tema til hver gang som er felles for alle studentene fra de ulike antikkfag. Denne gangen var det 'Skole i antikken.' Men antikkfagene er såpass forskjellige seg i mellom at det kan være vanskelig å komme opp med ett felles analytisk grep på dette temaet som undervisningen kan ta utgangspunkt i og som studentene kan bruke som innfallsvinkler til oppgaven de skal skrive. Dermed er det fort gjort at studentene til en viss grad blir overlatt til seg selv i arbeidet med problemstilling. Det premierer de gode, og det er sikkert på mange måter riktig, men det bør være mulighet for den jevne student til å avslutte antikkprogrammet med en viss eleganse også.

Jeg støtter derfor dem som går inn for at:

- det lages et felles pensum
- det tilbys andre eksamensformer enn hjemmeoppgave. Dersom det er en begrunnelse for dagens ordning med hjemmeoppgave at den skal gi trening til masterstudier, så er jo ikke det så relevant for de studentene som ikke har tenkt seg den veien, og det bør kanskje også signaliseres at forskning ikke er eneste mulighet for antikkinteresserte.

6.7.7

Tor Ivar Østmoe