

Periodisk emnerapport FIL2302 v 2007

1. Emnets innhold er ikke endret i 2006, men derimot formen. Undervisningen besto av innlegg fra studentgrupper. Dermed var det bare to forelesninger i starten og 4 i miljøetikk, som ivaretas av Per Ariansen.

2. Karakterene fordelte seg slik:

A: 12, B: 9, C: 9, D: 3, E: 2 og F: 1 noe som røper at det var mange svært gode besvarelser.

3. Undervisningsopplegget er nå hovedsaklig i seminarform: studenter er inndelt i grupper på 3-4 studenter som har fått hvert sitt hovedtema knyttet til (deler av) en pensumartikkel som de må legge fram. En skriftlig versjon må samtidig være lagt inn på Fronter. I tillegg til seminarinnlegg, ble 2 obligatoriske oppgaver levert inn av alle deltagere. Disse oppgaver ble valgt fra en stor mengde oppgaver som er lagt ut på nettet (Fronter). Innlevering og kommentarer foregikk via Fronter.

Er dette for krevende? Burde det gis en mer begrenset oppgave, eksempelvis at bare ett problem analyseres og drøftes? Burde studentene bare legge fram det de finner er det mest interessante innholdet i en artikkel?

Det er to obligatoriske innleveringer. Et omfattende sett av oppgaver er lagt ut på Fronter – oppgaver som ofte er aktuelle kasus kombinert med mer generelle etiske problemstillinger, jfr. "Questions for Discussion" i Tom Regans bok. Studentene har fått skriftlige tilbakemeldinger på disse innleveringene.

Tidligere ble en hovedfagstudent gitt denne oppgaven med å gi tilbakemelding til studentene. De la mye arbeide i å gi grundig og relevant kritikk. Hvordan er effekten av denne ganske tidkrevende innsatsen? Hva er ellers praksis blant lærerne i andre emner? Ville det være tilstrekkelig å bare gi skriftlige kommentarer til de innleveringene som ikke kan bli godkjent, men ellers bare godkjenne de besvarelser som gode nok?

I gjennomsnitt tar det ofte mer enn en time å kommentere en besvarelse. Burde disse obligatoriske oppgavene inngå i vurderingen og telle som f.eks. halvparten i en mappevurdering?

4. Etter at semesteroppgaven ble gitt, omlag 1 måned før avslutning på undervisningen, sank fremmøtet drastisk. Rimeligvis vil opplegget med semesteroppgave virke slik at studentene prioriterer å arbeide med sin egen semesteroppgave, siden det er det som vil avgjøre karakteren i emnet. Burde skoleeksamen igjen innføres? Semester/hjemmeoppgave har hatt 4-6 ukers innleveringsfrist. Det har vært gitt mange oppgaver å velge mellom, og hver av dem skal drøfte minst to hovedtema. Er dette for vide valgmuligheter slik at studenter kan droppe mye av pensum? Hvordan bør oppgavene utformes slik at det samtidig dekker store deler av pensum, men uten å bli for omfattende?

Over 50 studenter var påmeldt på dette emnet. Det ville være en fordel om det ble laget to seminarer med 25 studenter i hver gruppe og der en gruppe var tilpasset de som allerede har en del filosofi i sin emnekrins, men den andre gruppe omfatter de som ikke har etikk eller filosofi fra før, f. eks. de som går på LAP. Et annet forbedringspotensiale kan være å la studenter være pliktig til å kommentere en annen gruppes innlegg.

5. I emnebeskrivelsen angis det 9 – 10 temaer.

Nå brukes to lærebøker:

Per Ariansen: *Miljøetikk*, Oslo, Universitetsforlaget, 1992 og

Tom Regan (Ed.): *Matters of Life and Death*, 1983. Bør det endres?

Noen bøker omfatter mange flere tema. Andre bøker har, for hvert tema, to artikler med motsatt konklusjon. Noen aktuelle alternativer til de som brukes idag:

Rachels, James og Stuart Rachels: *Moralfilosofiens elementer*, Bergen, Fagbokforlaget 2007 (227 sider).

Cohen, A. I. and Chr. Heath Wellman (Eds.): *Contemporary debates in Applied Ethics*, Oxford, Blackwell, 2005, (347 sider).

La Follett, Hugh (Ed.): *Ethics in Practice*, 20007, (et utvalg fra 745 sider).

Frey, R. G. and Chr. Heath Wellman (Eds.): *A Companion to Applied Ethics*, Oxford, Blackwell 2005, (et utvalg fra 698 sider).

Rachells, J.(Ed.): *The Right Ting to Do*. Boston, McGraw-Hill 1999 (326 sider).

Singer, P.(Ed.): *Applied Ehtics*, Oxford, Oxford University Press 1986 (264 sider).

Oslo, 1.9.2007

Olav Imenes