

EmneRapport FIL 4600/10/20 Filosofihistorie 1600-1800

Faglærer: Camilla Serck-Hanssen

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen. Ingen avvik.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet. Antall påmeldte studenter ved undervisningsstart var 15. Oppmøte på undervisningen var jevnt over svært god og det kom også noen flere til etter de første ukene. Jeg vil anslå det til ca. var 18 studenter hver gang. Imidlertid ble det tynnere mot slutten. Av 16 oppmeldte var det bare 10 som tilslutt avla eksamen. Karakterene fordelte seg på følgende måte: A: 5, B: 2, C: 3

3. Er det indikasjoner /eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Av de studentene som møtte til eksamen fikk faktisk 50 % A. Av de få (6) som svarte på henvendelsen om evaluering var det også svært positiv respons. Hele 83% syntes det var engasjerende og strukturert og var svært godt eller godt fornøyd med emnet alt i alt. Kurset besto av en veldig sammensatt gruppe. En god del av dem var svært arbeidssomme og flinke. De hadde gode presentasjoner og var ivrige til å komme på veiledning. Jeg brukte mye tid på disse og vi diskuterte i pausen og ofte etter seminaret også. Det var også mye utvekslinger på mail med dem. Endel av de andre var mere "free riders".

Studentene fikk tidlig i semesteret ansvar for å presentere en tekst på pensum. Hver person fikk satt av ca. én time til presentasjon med påfølgende diskusjon. Etter hver

presentasjon ble det åpnet for spørsmål fra de andre studentene til gruppens medlemmer. Ved å begrense tidsbruken på denne måten håpet jeg at presentasjonene ikke kom i veien for en mer systematisk og grundig gjennomgang av hele pensum.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp. Min erfaring med opplegget var dessverre ikke udelt positiv. Litt for mange av studentene trakk seg i siste liten før sin presentasjon. Det var også noen av dem som la frem stoff, som hadde store problemer med oppgaven. Jeg måtte derfor gripe inn endel slik at de som hørte på, ikke skulle miste engasjementet og forståelsen. Det var også endel studenter som ikke ville ha veiledning. Flere av studentene innrømmet at de sjelden eller aldri leste før de møtte til seminaret. Det virker for meg som jeg forventet en for stor grad av selvstendighet. I neste kurs vil jeg la dem arbeide sammen, dvs. minst to og to.

.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet? Kurset er ikke tidligere blitt periodisk evaluert.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Vanskelighetsgraden på pensum tekstene blir nok ofte høy. Mange av studentene har liten erfaring og bakgrunn for å tilegne seg filosofihistoriske verk. Å plassere ting historisk samtidig som man legger vekt på å frembringe systematiske argumenter er tidkrevende. Det er derfor mulig pensumomfanget kan reduseres noe. På den annen side må man jo komme gjennom sentrale deler av de kanoniske verkene.