

Emneansvarlig: Camilla Serck-Hanssen

A: Deltakerne var i det hele positive til emnet. Noen ønsket at man hadde brukt mer av tiden til å gå i gjennom originaltekstene i mer detalj. Det ble også fremsatt ønske om en mer historisk vinkling. Andre igjen ønsket mer fokus på etikk. Mange satte pris på at stoffet ble knyttet til kontemporære problemstillinger og ikke minst at stoffet ble satt i forbindelse med de obligatoriske 1000-emnene. De som ikke hadde tatt andre Fil-emner syntes det var tildels vanskelig å følge med. Når det gjaldt læringsformer var alle unntatt én fornøyd med at muntlig presentasjoner av studentene var del av opplegget hver uke.

Kurset fremsto for faglærer som vellykket denne våren. Det var en god og engasjert gruppe med flere sterke bidrag skriftlig og muntlig. Det er alltid en vanskelig avveining hvor mye man skal overlate av lesning av originaltekstene til studentene selv. Jeg valgte å la dette være "deres egeninnsats" og satset på problematisering og hjelp med sekundærlitteraturen. Målet var tildels å vise hvordan filosofihistorisketekster diskuteres i vårt fag; å lære dem håndverket. Dessuten ønsket jeg å trekke inn det de har lært på 1000 nivå. Etikkvinkling var bevisst valgt bort, det ville fått det hele til å sprike for mye. Når det gjelder studenter fra andre fag er det også alltid en avveining. Men én kom én gang fra Mat Nat og trodde tydeligvis han kunne bestå og ta "billige credits" på HF ved å stikke innom og så få tema til hjemmeoppgave på mail. Slike kan man ikke ta hensyn til. Det var imidlertid også en del studenter som hadde begynt på BA i filosofi høsten før og hadde lite bakgrunn, det ble også litt tøft for dem. Man må derfor spørre seg om 2000-kurs virkelig skal fungere som "neste trinn". Jeg mener vi mister mye effekt av læring hvis så ikke skjer. De som manglet bakgrunn fikk tilbud om ekstra veiledning.

B

1. Jeg mener pensum i innhold og omfang fungerer godt (se forøvrig over). Det er også mulig å komme gjennom med den tid vi har til rådighet og det fungerer veldig bra med parvise presentasjoner.
2. Studentene får vist veldig mye gjennom sitt essay, men én ulempe er at de ikke trenger å følge med på alt og fraværet blir merkbart etter hvert som de skriver på "sitt emne" og ikke har tid/interesse for det øvrige. Man kunne vurdere noen flere prøver for å forhindre dette.
3. FilProg er i ferd med å forbedre alle formuleringer av sine emner
4. Det er ikke noe som tyder på direkte misvisende formuleringer, men som sagt over burde det nok bli tydeligere hvordan 2000 kurs skiller seg fra 1000-nivå.
5. Jeg mener det fungerer fint i sin gruppe og at nivået/semester er korrekt. Men det burde vært opplyst at også de andre 1000-emnene i filosofi utenfor gruppen er svært relevante om ikke absolutte krav. Da hadde flere studenter hatt bedre forkunnskaper. Dette stemmer selvsagt med at 2000-emnene normalt skal tas etter 1000-emnene.
6. Siden siste evaluering (2008) har jeg valgt å utforme et klarere fokus og trekke større veksler på de obligatoriske 1000-nivåkursene. Jeg har også hatt mer intensiv veiledning. Jeg valgte å ikke gjøre andre endringer (f.eks kutt i pensumomfang).

7. Jeg vil ikke gjøre nye endringer med det første, men prøve det samme opplegget én gang til, minst. Nivået var også svært godt, visse besvarelser lå på høyt MA-nivå. Studentene var megets godt fornøyd med veiledningen de fikk og de viste stort sett sterk fremgang med sitt essay etter veiledning. Til slutt, siden det alltid er noen som foretrekker ikke å motta slik hjelp, utgjør det ikke noe tidsproblem sammenlagt sett, at man arbeider litt ekstra med noen.