

## **Periodisk emnerapport for KUN4070 - kunsten 1950-2000, Vår 2009**

### **Emneansvarlig: Ina Blom**

#### **1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen**

Det var ingen endringer i undervisningsopplegget i forhold til emnebeskrivelsen.

#### **2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

Emnet ble fulgt av 10 studenter: 1 fra HFM2-AKK, 3 fra HFM2-EST og 6 fra HFM2-KUN. Samtlige møtte til skriftlig eksamen og samtlige bestod. Karakterene fordelte seg fra A-C, prosentvis 60% C og 20% på henholdsvis A og B. En større gruppe ville antagelig vist et større spenn i karakterresultatene.

#### **3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Hver dobbeltforelesning følges av en time seminarundervisning der forrige ukes tema repeteres gjennom studentpresentasjoner og allmenn diskusjon. Jeg har inntrykk av at denne repetisjonsmetoden fungerer bra - kurset inneholder en del vanskelige teoretiske tekster og studentene trenger å få sjansen til å "modnes" i forhold til de ulike tekstene og problemstillingene ved at man kommer tilbake til dem relativt kort tid etter første presentasjon (i forelesningsform).

Hver seanse på 3 timer inneholder dermed en behandling av to ulike temaer - noe som har sine fordeler både mht. å holde interessen oppe og mht. muligheten for å relatere de ulike problemstillingene til hverandre i diskusjonen.

#### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Det bør vurderes å gjøre seminarundervisningen obligatorisk, selv om oppmøtet for det aller meste var bra.

#### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

Emnet har ikke tidligere vært periodisk evaluert. Pensum på emnet har imidlertid vært skåret ned i henhold til krav om å ikke overstige 1000 sider. Fordi mange av studentene som tar dette kurset skriver masteroppgave innenfor det emneområdet som dette kurset dekker har jeg imidlertid laget et kompendium av de "overskytende" pensumtekstene som videre lesning for de som måtte være interessert i videre orientering om "klassikerne" på feltet. Emnet hadde tidligere hjemmeeksamen, men jeg har nå valgt bruk av skoleeksamen fordi jeg innser at det skjerper studentenes vilje til å virkelig arbeide med forståelsen av tekstene. Hjemmeeksamen førte i for stor grad til dårlige forståtte avskrifter fra pensumtekstene og for lite lesning i forkant av eksamen.

#### **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Jeg vil fortsette å evaluere formen på seminardelen og innholdet i pensum, samt eksamensform. Studentevalueringene av kurset er jevnt over veldig positive, selv om de ikke underslår at kurset er krevende. Arbeidet med forståelsen av stoffet må i en viss grad tilpasses gruppen man står overfor - det må være rom for en viss grad av improvisasjon i hver undervisningsrunde.