

Institutt for filosofi, ide- og kunsthistorie og klassiske språk

EMNERAPPORT:

KUN4130, NORDISK ARKITEKTUR 1900-TALLET våren 2009

Faglærer: professor Kari Hoel

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Det forekom ingen endringer fra den planen for emnet som var satt opp.

Det ble ett avvik fra oppsatt plan: grunnet sykdom måtte jeg avlyse én forelesning. Denne ble imidlertid tatt igjen senere under den tiden kurset ble gitt.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Antall studenter som var påmeldt ved undervisningsstart var (så vidt jeg husker) 8 eller 9 studenter. Ved kursets begynnelse møtte 5 studenter. Grunnet sykdom måtte 2 studenter forandre sine planer og deltok ikke til kursets slutt. 3 studenter gjennomførte eksamen. Karakterene fordelte seg på følgende måte: A: 1, B: 1, C: 1.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

De som gjennomførte kurset var alle tre tilstede ved så godt som samtlige undervisningstilbud. De var godt forberedt og aktive i diskusjonene, de hadde samtlige et faglig nivå som nok kan sies å ha vært noe høyere enn det som har vært vanlig. Undervisningstilbudet var svært variert: forelesninger, feltstudier, litteraturstudier. Alle møtene ga gode muligheter for dialog. Forøvrig foretrakk studentene å jobbe individuelt med forberedelsene til undervisningen. Alle tre var svært selvstendige mennesker! Eksamensform med en semesteroppgave fungerte meget godt på grunn av stort engasjement og svært god innsats fra både lærer og studentene. Det var på dette nivået med så dyktige studenter den absolutt mest meningsfulle måten å gjøre et eksamensarbeide på. I tillegg en kortere skoleeksamen.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Det finnes ingen indikasjon på sviktende kvalitet under de 16 ukene vi arbeidet sammen.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Det er lagt vekt ved at læreren ikke skal “snu bunken”, men skaffe seg ny kunnskap og kombinere den med tidligere erfaringer/kunnskaper. Dette er viktig for at læreren skal kunne beholde gløden, dessuten er det avgjørende også å tenke på den “pedagogiske” siden: hva fungerer godt og hva er ikke så bra? (Det er ikke alltid sikkert at en kan bedømme dette helt på forhånd. Variabler fines også grunnet studentgruppen for å nevne noe).

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Det er av betydning å vurdere pensum fortløpende. På ett punkt kan det bli bedre: Pensum for den finske arkitekturhistorie er ikke helt tilfredsstillende slik det nå er. (Det ble nødvendig å fjerne en bok som var svært god fordi den var gått ut fra Forlaget. Det er viktig å forsøke å finne en bedre løsning på det punktet.)