

Universitetet i Oslo  
Det humanistiske fakultet  
IFIKK Kunsthistorie  
Lena Liepe

Periodisk emnerapport v. 2012

## **KUN 2310. Gotikken som forestilling og realitet**

### Gjennomføringsfakta

- Antal studenter som hade anmält sig till examen var 23. Tretton studenter møtte till eksamen. Nio studenter møtte inte till eksamen. En student hade legeattest och fick utsettelse, men leverte inte. En student strøk i eksamen. Tolv studenter bestod eksamen.

### **Fördelning av karakterer**

- A: 3 st. = 25 %
- B: 3 st = 25 %
- C: 2 st. = 17 %
- D: 3 st. = 25 %
- E: 1 st. = 8 %
- F: 1 st. = 8 %

**Kommentar:** Ett mindre tilfredsstillende resultat i och med att bara drygt hälften av de studenter som var meldt på till eksamen gikk opp. Av dessa bestod emellertid alla utom en, och karaktersspridningen är relativt acceptabel, dock med viss overvekt for den ovre delen av karaktersskalan.

## 1. Egenvurdering

### **Pensum**

Pensum består av två oversikter over epoken som helhet samt ett antal artiklar fordelade på fire tematiske bolker. Texterna fungerer i huvudsak bra, jeg er dock inte helt fornøyd med den litteratur som f.n. finns uppsatt på momentet "Katedralen": her vill jeg fortsatte att søke efter bättere alternativ.

### **Undervisning**

Undervisningen har bestått av nio forelesninger og tre seminarier, varav ett i form av ett studiebesøk på Historik Museum. Struktur og innhåll fungerer enligt min mening bra. Framlegg o.l. på seminarierna har hittills varit frivillige, men for større konsekvens og entydighet i fråga om vilke forventinger som stilles på studenterna vill jeg i framtiden inføre obligatoriske arbeidsoppgaver.

### **Resurser og infrastruktur**

Inga merknader.

### **Eksamen**

Eksamen har formen av en tre dagars hjemmeeksamen, vilket jag menar är en funktionell värderingsform i detta ämne.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

**Karakterer:** se ovan.

**Frafall:** Nio studenter som hade meldt sig på till eksamen gick inte upp. Orsakerna känner jag inte, och jag har inte underlag för att avgöra om dessa studenter hör till dem som följde undervisningen eller ej.

**Klager:** Inga.

#### **Tilbakemelding till lærer**

- Antal skriftliga evalueringar: två.
- Båda studenterna säger sig vara eniga i de tre utsagorna ”Undervisningen har vært engasjerende”, ”Undervisningen har vært strukturert”, ”Undervisningen har vært klar”.
- På fråga 2, ”Hvordan synes du undervisningen har dekket emnets innhold?” har en student svart ”Svært bra” och en student ”Bra”.
- Svar på fråga 4 om det borde ha använts mer tid på delar av ämnets innehåll önskar den ena studenten mera tid för malerkunst.
- På fråga 17, ”Hvor fornøyd er du alt i alt med dette emnet?” har en student svart ”Svært godt fornøyd” och en student ”Godt fornøyd”.

#### **Tilbakemelding på informasjon**

Båda studenterna svarar ”Bra” på samtliga punkter i fråga om emnebeskrivelsens information.

Helhetsintrycket av studentevalueringarna kombinerat med eksamensresultaten är att emnebeskrivelsen fungerar tillfredsställande, att emnet är riktigt placerat med hänsyn till nivå och anbefallt semester, och att det är riktigt definierat med hänsyn till anbefallda förkunskaper.

4. Endringer siden forrige periodiske evaluering

—

5. Forslag til forbedringer

Till agg av obligatorisk arbeidsoppgave som en del av oppl agget.

*Lena Liepe 29.8.2012*