

Periodisk evaluering

Emnerapport FIL 1003, Innføring i etikk, vårsemesteret 2012

Faglærer: Arne Johan Vetlesen

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.

Ingen avvik.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet.

Antall påmeldte studenter ved semesterstart var 77. Oppmøte på undervisningen: ca. 55 studenter ved første forelesning; utover i semesteret stabiliserte fremmøtet seg til ca. 40 studenter. Det var 72 studenter som avla eksamen; alle bestod. Karakterene fordelte seg slik: A: 3; B: 14; C: 27; D: 23; E: 5; F: 0.

3. Er det indikasjoner på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Studentevalueringen – baser på spørreskjemaet som ble utdelt ved siste forelesning – viste at studentene gjennomgående var godt fornøyd med kvaliteten på undervisningen.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Intet spesielt å bemerke.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden med hensyn til utvikling av studiekvalitet?

Har ikke informasjon om tidligere periodiske evalueringer av dette emnet; det er dessuten flere år siden jeg sist underviste i det.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet.

Det bør foretas en vurdering av pensum. Det er svært mange filosofer som gjennomgås i løpet av de 14 forelesningene, gitt gjeldende pensum. Jeg tror læringsutbyttet kan bli større ved at antallet kuttes ned (for eksempel ved å ta ut Locke), slik at man kan gå grundigere inn på hver filosof og posisjon. På den annen side er det en svakhet at etikken etter Mill kun er representert ved en filosof, nemlig Rawls. Tidligere var Habermas' diskursetikk del av pensum, og den bør kanskje tas inn igjen; to filosofer for å dekke de siste 150 års etiske tenkning er neppe for mye. Det er også problematisk at samtlige filosofer som behandles er menn.