

# Periodisk evaluering FIL2701

## Innhold i den periodiske emnerapporten

1. Omfanget av pensum var omtrent det samme som tidligere år og virker passende. Undervisningsformen var foredrag (kanskje 75% av tiden), studentpresentasjoner av dagens pensum, spørsmål og diskusjon (til sammen ca. 25%). Dette virker passende på faglærer og studentene sier seg enige i det.  
-
2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen? Jeg mener de gjør det selv om jeg er skeptisk til selve idéen om læringsutbytte for enkelte filosofiemner. Det blir alltid temmelig selvsagt eller intetsigende.
3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:
  - Karakterfordeling var noenlunde normal og i samsvar med filosofifaget for øvrig: 3 A, 4 B, 2 C, 2D, 1E. Det var åpenbart minst 7 ganske gode oppgaver, som er bra. Frafall og oppmøte er på den annen side noe oppsiktsvekkende. Jeg har ikke eksakt tall ved hånden med det var over 30 påmeldt på emnet. Jeg tror det aldri har vært mer enn 17 som har vist seg. Av de som bestemte seg for faktisk å ta emnet var oppmøte noe uregelmessig, på tross av det faktum at studentene uttrykte fornøyelse med forelesningen og timene. Jeg mener at dette gav negativ utslag på kvaliteten av diskusjoner: man kunne ikke stole på at de som var til stede var kjent med det som ble sagt eller diskutert siste gang. – Jeg mener emnet er riktig plassert og definert mht. forkunnskaper.
  - .
4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke? Dette er første gang jeg har ansvar for dette emnet.
5. Forslag til forbedringer.