

Periodisk evaluering for emnet IDE2050 Våren 2012 Straffens idéhistorie  
Kurset har foreløpig gått syv ganger

### **1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.**

Det ble ikke avveket fra emnebeskrivelsen

### **2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet.**

For våren 2012 meldte 4 av 25 undervisningsmeldte seg ikke til eksamen. Av de 25 oppmeldte var det en som strøk og to som ikke leverte semesteroppgave. Grunnene til at to ikke leverte oppgave, vites ikke. Gjennomsnittskarakteren er C. Fordeling: 4A 4B, 6C, 4D, 1F.

### **3. Er det indikasjoner /eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp? Intet å bemerke**

### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Intet å bemerke

### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

Intet å bemerke

### **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

- Det ble foretatt en anonym evaluering av emnet ved at studentene på en forelesning fikk utdelt et ark med følgende spørsmål:
- Hva synes du om pensum? Tilgjengelighet, relevans for oppgave, vanskelighetsgrad
- Har forelesningene dekket pensum på en god nok måte?
- Er forelesningene relevante for semesteroppgaven?
- Hvilket utbytte har du hatt av emnet? Noe du ville hatt mer eller mindre av?
- Hva synes du om eksamensformen ?
- Øvrige kommentarer

Det kom inn 16 svar. Alle var fornøyd med pensum og mente at forelesningene dekket pensum på en god måte. Alle var også godt fornøyd med forelesningens relevans for semesteroppgaven og eksamensformen. En ønsket mer oppfølging underveis med hensyn til oppgaveskrivning

Espen Schaanning