

Evaluering av IDE 2091 og IDE 4091 – Fordypning i vår tids tenkning.

Kurset hadde et helt nytt pensum i forhold til forrige gang det ble holdt (høst 2010). - En redegjørelse for hvilke verker og temaer som skulle legges vekt på, ble lagt ut på kursets semesterside i god tid før semesterstart – slik at studentene kunne få et brukbart overblikk over hva de gikk til.

På den første forelesningen ble det redegjort for hvordan de kursinterne arbeidsoppgaver skulle løses. For masternes vedkommende dreide det seg om å holde en innledning om et bestemt verk eller en bestemt stilling; mens laveregrads studentene skulle delta i den påfølgende diskusjonen. Dette ble gjennomført i løpet av tre seminarer. Oppmøte og aktiv deltakelse på minst to av disse var obligatorisk for laveregrads studenter. Dette opplegget fungerte godt for masternes vedkommende, mens det for de øvrige var noe ujevnt. - Noen var sterkt engasjerte, mens andre hadde mindre å bidra med. - Dette siste er imidlertid noe som ikke er spesielt for dette kurset.

Når det gjelder forelesningene var disse rettet inn mot å gi studentene kunnskaper om den idéhistoriske og realhistoriske konteksten for de enkelte pensumtekstene. I tillegg ble en del hovedtrekk ved de enkelte verkene diskuterte, men det ble ikke foretatt noen detaljert gjennomgang av det enkelte verkt. Til gjengjeld ble seminarene brukt til å forklare en del konkrete punkter i pensumverkene samt rydde opp i eventuelle misforståelser.

Midtveis i kurset ble det foretatt en evaluering fra studentenes side. De tilbakemeldinger som ble gitt (i alt 17 stk) var overveldende positive. - Noen fant riktignok at pensum var nokså krevende, men ikke verre enn at det lot seg gjøre å trenge inn i stoffet. Det ble også fremhevet at forelesningene var givende og interessante. Enkelte ønsket seg en mer detaljert gjennomgang av verkene, mens de fleste var fornøyd med at forelesningene nettopp ikke var så sterkt rettet mot verkene og i stedet siktet mot å formidle bakgrunnsstoff. Det ble også stilt spørsmål omkring andre ting som kunne ha vært tatt med. Men ingen hadde sterke innvendinger mot verken pensum eller forelesninger.

Når det gjelder IDE 4091 var det 7 studenter som gikk opp til tre dagers hjemmeeksamen – hvilket vel må kunne sies å være bra. Av disse fikk 1 student A, 1 fikk B, 4 fikk C og 1 fikk D.

Når det gjelder IDE 2091 var det 12 studenter som gikk opp til skoleeksamen. Dette tallet kunne gjerne vært høyere; samtidig var det ytterst få av de som møtte opp i starten som falt fra underveis. - Av de 12 som fullførte fikk 6 studenter B, 5 studenter fikk C, mens 1 student fikk D.

Samlet sett viser eksamensresultatene et gjennomsnittet på kurset var høyt, men det var få som leverte de helt store besvarelsene.

Konklusjonen må være at kurset fungerte godt, selv om det naturligvis har et forbedringspotensial. Mindre endringer i pensum vil nok f.eks. være nærliggende i fremtiden. Det vil etter min mening også være ønskelig å skifte ut den muntlige deltakelsen med en skriftlig oblig på IDE 2091. Problemet med muntlige presentasjoner er - som ovenfor antydnet - at dette ikke alltid lar seg gjennomføre på en fullt ut tilfredsstillende måte med mindre den enkelte får en bestemt oppgave til fremlegg. Men dette ville sprengte kursets rammer – og dessuten gjøre det unødvendig dyrt.

Når det gjelder IDE 4091 bør imidlertid den muntlige presentasjonen beholdes, samtidig som den formaliseres og gjøres til et eksplisitt krav i kursbeskrivelsen.