

EMNERAPPORT FIL1002: INTRODUKSJON TIL ERKJENNELSESTEORI OG
VITENSKAPSFILOSOFI
Faglærer: Einar Duenger Bøhn

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.

Ingen avvik.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet.

Antall påmeldte studenter ved undervisningsstart var 59. Oppmøte på undervisningen var jevnt over svært god. Jeg vil anslå det til ca. 30-40 studenter hver gang. Av disse avla 52 eksamen. Karakterene fordelte seg på følgende måte: A: 5; B: 6; C: 16; D: 14; E: 4; og F: 7. Snittkarakter: C.

3. Er det indikasjoner / eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Til hver forelesning laget jeg en utfyllende Power Point, som jeg presenterte, og diskuterte, og som jeg la ut i Fronter etter hver forelesning. Dette har jeg fått veldig god feedback på, både muntlig og skriftlig.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ingenting spesielt å bemerke, bortsett fra at mange eksamensbesvarelser bar preg av, etter min mening, å være for nært knyttet bare opp mot mine Power Points, og bar for lite preg og diskusjon av innholdet i læreboka, samt selvstendig tenkning. Dette er noe jeg må tenke mer over hvordan jeg skal takle. Det ser ut til å være et lite paradoks her: jo bedre mine Power Points er, jo mindre tenker studentene selv.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Har ikke informasjon om forrige periodiske evaluering av dette kurset.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Det er viktig med en løpende vurdering av pensum. Vanskelighetsgraden på pensum er høy, og jeg la opp to lærebøker, men ingen originaltekster. Dette angrer jeg på. Pensumbøkene jeg brukte ble for tørre og kjedelige. Neste gang vil jeg legge opp mer originaltekster, og fokusere mindre på lærebøker. Dette vil også, tror jeg, stimulere til mer selvstendig tenkning.