

Emne-evaluering for FIL 4400/4410/4420

Øystein Linnebo
15. januar 2013

Emnebeskrivelse for kurset slik det ble gitt høsten 2012

Truth, sets, and paradoxes

The course will be concerned with the logical paradoxes— such as Russell’s paradox of the class of all non-self-membered classes and the liar paradox of the person who says of herself that she is lying—and philosophical issues surrounding the responses that have been offered. After an initial look at some paradoxes, we consider the main responses: initially, type-theories and Tarski’s theory of truth; today, the iterative conception of set and Kripke’s theory of truth. We then turn to problems and apparent shortcomings of the latter pair of responses: the strengthened liar paradox, the problem of proper classes, and the problem of absolute generality. We end by considering some attempts by the instructor and others to solve these problems.

Statistikk over karakterer, frafall, klager

De fleste forelesningene var fulgt av 12 til 14 studenter. Av disse var 9 studenter i følge rapporten gjennomføringsfakta emne opprinnelig oppmeldt til å ta emnet, altså undervisningsmeldt

8 var oppmeldt til eksamen, men kun 5 gjennomførte. Blant annet falt én fra pga. forvirring ang. datoen.

I FIL 4400: C (2 studenter).

I FIL 4410: A (2 studenter), B (1 student), E (1 student)

Eksamensoppgaver og essays ble lest av emneansvarlig Øystein Linnebo, men i stor grad også av tilsynsmentor Carsten Hansen, som sa seg enig i alle karakterene.

Studentevaluering

En studentevaluering, basert på standard spørreskjema, ble foretatt i forbindelse med den siste forelesningen. Dessverre hadde denne forelesningen rekordlavt fremmøte, noe som resulterte i at kun seks studenter deltok på evalueringen.

De viktigste tendensene fra evalueringen er følgende.

1. På spørsmålet ”Hvor fornøyd er du alt i alt med dette emnet” er gjennomsnittet 4,33 hvor 5 representerer ”svært godt fornøyd” og 4 representerer ”godt fornøyd”.
2. Med ett unntak rapporterer studentene at de har arbeidet mye med emnet (enten ”10-15 timer i uka” eller ”mer enn 15 timer i uka”).
3. Det påpekes av flere at de hadde mangelfulle forkunnskaper.

Evalueringen diskuteres ytterligere nedenfor.

Emneansvarligs vurdering av emnet

Følgende vurdering er basert på mitt inntrykk fra forelesninger, formelle og uformelle samtaler med studentene, eksamensresultater, samt studentevalueringen.

1.

Pensum (som er tilgjengelig i oppdatert form på bit.ly/UakyC9) var forholdsvis stort og krevende, men ingen studenter har uttalt seg kritisk om dette, og min egen oppfatning er at pensumet fungerte godt.

Undervisningen besto av 14 dobbelttimer med forelesning og diskusjon, samt to frivillige ekstra-møter for å dekke logikk- og matematikk-bakgrunn som mange av studentene manglet. Dette fungerte godt. Studentene hadde en obligatorisk presentasjon av et argument eller en tekst. Dette hadde en god del av sin tilsiktede virkning, nemlig å få studentene engasjert og til å delta aktivt i diskusjoner. Mer kan sikkert gjøres her også, siden studentenes deltakelse i diskusjonen ikke var så god som jeg hadde håpet.

Ressurser og infrastruktur var greie og i tråd med vanlig praksis ved IFIKK, med mulig unntak av nettsiden nevnt ovenfor, som er en praktisk og grei måte å gjøre oppdatert pensum, lenker til tekster, osv. tilgjengelig for alle, inkl. studenter som deltar uten å være registrert.

Det var vanlig fire-timers skole-eksamen, samt essay for FIL 4410.

2.

Ja, jeg mener læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen gir en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen. Kfr.

<http://www.uio.no/studier/emner/hf/ifikk/FIL4400/index-eng.xml>.

3.

Ja, jeg mener emnebeskrivelsen fungerte tilfredsstillende.

- Statistikk over karakterer, frafall og klager. *Se ovenfor.*
- Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon. *Ingenting å rapportere.*
- Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet. *Ingenting å rapportere.*
- Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i. *Bra, etter min vurdering.*
- Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester. *Dette er opplagt et MA-emne, gitt hvor relativt krevende materialet er.*
- Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper. *Jeg la helt bevisst opp til et ganske ambisiøst tema, og mener dette har fungert tilfredsstillende. Manglende forkunnskaper var en utfordring, men denne ble forsøkt håndtert vha. de to nevnte ekstra møtene som skulle dekke dette.*

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke? *Hva som faktisk undervises i dette emnet varierer bortimot fra år til år.*

5. Forslag til forbedringer.

Manglende forkunnskaper er som nevnt en utfordring, men dette vil forhåpentligvis bedre seg over tid pga. høyere undervisningskvalitet på lavere nivå. Det største forbedringspotensialet ligger nok i å gjøre mer for å få studentene til å delta aktivt. Økt bruk av små obligatoriske oppgaver er noe jeg må vurdere i denne sammenhengen.