

Rapport fra periodisk evaluering av exfac03-ide høsten 2013

Evalueringen ble gjennomført på siste forelesning/seminar i den fagspesifikke delen av undervisningen. 40 studenter hadde meldt seg til undervisning i emnet, men bare 37 % av disse fulgte de fagspesifikke forelesningene. Antall som møtte på forelesningene falt fra 12-15 studenter normalt til 8 studenter siste gang. At så pass få faktisk fulgte den fagspesifikke undervisning kan skyldes at bare 19 av de 40 undervisningsmeldte var idéhistoriestudenter. Øvrige studenter var enten tatt opp på andre programmer eller var enkeltemnestudenter.

Alle er helt eller delvis enige i at undervisningen har vært engasjerende, strukturert og klar. Alle er også enige i at undervisningen har dekket emnets innhold, og de fleste uttrykker ikke ønske om at det burde vært brukt mer ev. mindre tid på deler av emnets innhold. Mindretallet er ikke enige seg imellom, men en vil ha mer tid på fellesdelen, en på den fagspesifikke delen, og en ønsker at det brukes mer tid på kildehenvisninger.

Undervisningen på emnet har bestått av forelesninger i auditorium knyttet til fellesdelen, og forelesninger med tidvis innlagt studentaktivitet i seminarrom knyttet til den fagspesifikke delen. Det går ikke frem av svarene hvilken del av den fagspesifikke undervisningen som oppfattes som seminarundervisning, men det er mulig at det er den fagspesifikke delen i sin helhet. Flertallet er av den oppfatning at forholdet mellom forelesninger og seminarundervisningen verken fungerer godt eller dårlig. Mindretallet er av den oppfatning at det fungerer dårlig. På et senere spørsmål om hvordan forholdet mellom fellesdel og fagspesifikk del fungerer svarer flertallet at det verken fungerer bra eller dårlig eller at det fungerer dårlig. Mindretallet mener det fungerer bra eller svært bra.

Alle er helt eller delvis, med flertallet på delvis, enige i at øvelsene har bidratt til at studenten har arbeidet aktivt og jevnt med emnets innhold. De fleste har gjennom hele semesteret brukt 5-10 timer i uken på emnet, en har brukt 0-5 timer i uken og en har brukt 10-15 timer. Bare en student oppgir å ha brukt mer tid i begynnelsen av semesteret enn i slutten av semesteret. Videre i forhold til egen arbeidsinnsats oppgir alle studentene at de helt eller delvis har vært godt forberedt til undervisningen, alle bortsett fra en er enig i at man får mer ut av undervisning man har forberedt seg til. Tre studenter har brukt mer tid på dette emnet enn andre emner. Alle bortsett fra en er helt eller delvis enig i at de kunne jobbet mer med emnet gjennom hele semesteret.

Når det gjelder de arbeidsformene emnet benytter så mener flertallet at det er krevende, men spennende å lese pensum, mens mindretallet (2) mener at det kunne vært mer pensum. Oppgaveskriving er knyttet til både obligatorisk kvalifikasjonsoppgave (fristen ikke gått ut p.t.) og frivillige oppgaver knyttet til fagspesifikt pensum. Flertallet mener at det er krevende,

men spennende å skrive oppgaver. Av mindretallet mener 2 at det å skrive oppgaver krever for mye tid, mens 1 ønsker seg mer oppgaveskriving. Det ble gitt to frivillige oppgaver, bare to studenter levert første oppgave og ingen studenter leverte andre oppgave før samlingene hvor de ble gjennomgått. Halvparten mener at det er krevende, men spennende å delta på seminarer og følge forelesninger, to ønsker flere forelesninger og seminarer og en mener at det å følge forelesninger og seminarer krever for mye tid, mens en ikke har noen formening. Aktiviteten i fronter har utelukkende vært tilbud om å stille spørsmål til emnets lærere; tre studenter mener det kunne vært mer aktivitet i Fronter, en mener det ville kreve for mye tid, mens de øvrige ikke har kommentert dette punktet.

Et overveldende flertall er helt eller delvis enig i at emnet har lært dem å analysere problemer, lært dem fakta, ideer og metoder, og har lært dem praktiske ferdigheter. Videre er de fleste helt eller delvis enige i at emnets vurderingsformer har gitt dem muligheter til å vise hvilke kunnskaper og ferdigheter de har lært, delvis enige i at vurderingsformene har gjort at de har arbeidet jevnt med stoffet, og uenige i at det har vært for mye vurdering. Tatt i betraktning av at emnets vurderingsformer består av en kvalifiseringsoppgave som først ble gitt i siste halvdel av semesteret hvor innleveringsfristen p.t. ikke har gått ut, og så en avsluttende skoleeksamen er det noe underlig at studentene svarer slik de gjør. Spørsmålet om hvilken vurderingsform studenten helst hadde ønsket seg svarer kun 3 skoleeksamen, de øvrige vil enten ha hjemmeoppgave (2) eller semesteroppgave (1), mens en student ønsket enten mappe, semesteroppgave eller hjemmeoppgave, og en student ønsket muntlig eksamen.

I forhold til informasjonen som gis i emnebeskrivelsen mener flertallet at den er bra eller dekkende, men en kommenterer at skillet mellom fagspesifikk og fellesforelesninger bør forklares bedre. En student mener informasjonen om tid og sted for vurdering er mangelfull, mens en student mener at informasjon om tid og sted for undervisning er mangelfull.

Som grunn til at studenten valgte dette emnet oppgir 7 at det er obligatorisk og en at det passet bra dette semesteret. De fleste oppgir også andre grunner: det passet bra dette semesteret (4), interessert i emnets innhold (4).

Alt i alt oppgir halvparten at de er godt fornøyd eller svært godt fornøyd med emnet, og halvparten at de er middels fornøyd med emnet. I forhold til de som er middels fornøyd synes det å være enighet om at også forholdet mellom fellesdel og fagspesifikk del enten er dårlig eller at det verken er bra eller dårlig, dessuten er flertallet i denne gruppen (middels fornøyd alt i alt) bare delvis enige i at undervisningen har vært engasjerende, strukturert og klar, men det er ingen tendens som peker seg ut f.eks. knyttet til arbeidsformer.

Etter at evalueringen ble gjennomført fikk studentene et tilleggsspørsmål i Fronter, som gikk på om de hadde konkrete forslag til hvordan forholdet mellom fellesdel og fagspesifikk del kunne gjøres tydeligere. 4 studenter besvarte dette spørsmålet, og deres forslag er at foreleser mer konkret skal påpeke de sammenhengene som er, der hvor disse finnes, og sammenlikner de ulike perspektivene.

Totalt 24 studenter tok eksamen. Karakterene fordelte seg slik: 3 A-er (13 %), 7 B-er (30 %), 5 C-er (22 %), 2 D-er (9 %), 4 E-er (17 %), 2 F-er (9 %). Gjennomsnittskarakteren er C.