

Emnerapport GRE2404/4402 H13

Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Ingen avvik fra emnebeskrivelsen

Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Heisemme. Fire studenter meldte seg på og gjennomførte emnet på bachelornivå samt to studenter på masternivå. Middels gode resultater (i tråd med studentenes nivå som avtegnet seg under seminarene).

Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Det ble gjennomført skriftlig underveisevaluering. Bachelorstudentene tegnet smilende fjes på arket med underveisevalueringsspørsmålene, mens den ene masterstudenten som ga tilbakemelding var misfornøyd med at emnet gikk på engelsk (en Erasmus student var jo påmeldt!) og mente at den kvalifiserende oppgaven var altfor omfattende. Det sistnevnte synspunktet deler ikke læreren.

Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Seminarundervisning (studentene forbereder seg på forhånd og tester sine kunnskaper aktivt i klassen), bruk av ordbok i undervisningen (på smartboard), skriving av et kortere essay (midtveis kvalifiserende prøve). Læreren forsøkte å organisere kollokviegrupper hvor masterstudentene skulle hjelpe bachelorstudentene å finlese pensumet men initiativet ble ikke fulgt opp av bachelorstudentene.

Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Emnet fungerer rimelig bra forutsatt at alle gjør det de skal.

Lærerens tilbakemelding om forløp

Ikke alle studenter forbereder seg godt nok (eller i det hele tatt) for seminarundervisningen, og det setter sitt preg når gruppene er så små. Ellers merker læreren nok en gang at uansett hvor krevende eller omfattende studentene synes en oppgave er, søker de ikke veiledning selv. Kanskje veiledning skal bli en fast del av oppgaveskrivingen?