

Periodisk evaluering

Evalueringsrapport **GRE4312 Gresk keisertidsprosa**

Faglærer: Johanna Akujärvi

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.

Ingen avvikelse.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet.

Antal anmälda studenter vid studiestart var 6. Av dessa följde 4 undervisningen regelbundet; 1 hoppade av efter några seminarier (utan att ha kommit till undervisningen någon gång eller meddela sig med mig), 1 hade heltidsarbete vid sidan så att det var omöjligt att följa undervisningen. Alla studenter mötte inte vid varje undervisningstillfälle, men i genomsnitt var det 3 studenter/gång. Av dessa avlade 4 examen; examensformen var semesteroppgave. Betygen fördelade sig på följande sätt: A: 1, B: 2, C: 1.

3. Er det indikationer /eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Kursen är mycket krävande, med en relativt omfattande pensum som består av korta texter eller texter i urval av ett urval grekiska prosaförfattare från romersk kejsartid. Texterna kompletterar varandra och belyser centrala frågor för denna tiden från olika synvinklar. Läsordningen var vald för en god progression genom de idéer och föreställningar som kommer fram i pensumtexterna. För att studenterna skulle få ut mesta möjliga av kursen krävdes det att de kom förberedda till undervisningen eller att de åtminstone läste texterna i den angivna ordningen. När studenterna själva blev varse att så var fallet – att jag sade det upprepade gånger under de första undervisningstillfällena räckte inte –, märkte jag att de blev mer engagerade. Det blev också tydligt i diskussionerna på lektionerna att de reflekterat kring pensumtexterna, både den som var omedelbart aktuell för en lektion och dem som vi läst tidigare.

Det verkade fungera bra med semesteroppgave som examensform. Det kan vara värt att fundera över om det bästa är att låta studenterna fritt välja ämne (som jag gjorde denna termin) eller om läraren hellre skall ge dem ett bestämt tema för uppgiften.

4. Er det indikationer på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ett problem genom hela terminen var att studenternas förberedelse var ojämn. Vissa kom väl förberedda, andra illa, och i början av terminen även utan att ha förberett sig alls. Eftersom studenterna märkte att de inte fick ut mycket av undervisningen utan förberedelser, började de åtminstone förbereda sig lite för undervisningen. Men de var ändå ojämnt förberedda. Ett troligt skäl är att de tre masterkurser i grekiska som erbjöds studenterna hösten 2013 hade

undervisningen alltför koncentrerad till endast två veckodagar. Det hade varit bättre om undervisningen kunnat spridas mer över veckan.

I övrigt inget att anmärka på.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Det är första gången denna kurs ges.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Om kursen ges flere ganger, kan det vara värt att fundera över pensumtexterna, både de grekiska originaltexterna och obligatorisk sekundärlitteratur. Denna termin var pensum relativt stor, och det kan vara en fördel att skära ner på den något och kanske även göra ämnet mer fokuserat än denna termin både vad gäller antalet författare/texter och teman. Eftersom ämnesbeskrivningen är tämligen vag och generell kan kursens innehåll ändras mycket från gång till gång beroende på den aktuella lärarens och studentgruppens särskilda intressen. Jämför även ovan angående examensformen.