

Rapport fra periodisk evaluering av exfac03-ide høsten 2013

Foreleser: Trond Berg Eriksen

Seminarleder: Anne Helness

Evalueringen ble gjennomført på siste seminar i de to seminargruppene. Totalt 22 studenter leverte evalueringsskjemaet av totalt 37 påmeldte studenter.

19 er av den oppfatning at undervisning svarer til emnebeskrivelsen, 2 svarer «nokså» eller at undervisningen var noe annerledes enn forventet, men at beskrivelsen nok svarer til undervisningen. 1 student mener emnebeskrivelsen ikke passer.

Undervisningen på emnet har bestått av 8 forelesninger i auditorium samt 16 gruppeseminarer fordelt på to grupper. De siste to annonserte forelesningene ble avlyst, noe noen av studentene stilte seg kritiske til. Disse påpekte dessuten at det var originaltekster på pensum som overhodet ikke var blitt nevnt, en mente at fokuset på antikken (og med en del gjentakelser av stoffet) hadde vært for stort og at det gikk på bekostning av middelalderen. 3 student savnet at tema for forelesningene ikke var blitt annonsert i forelesningsplanen, men var ellers godt fornøyd med dem. 4 studenter etterlyste større sammenheng mellom seminarer og forelesninger.

Hver seminargruppe ble delt i 3 kollokviegrupper. Hver kollokviegruppe hadde ansvar for å presentere og innlede til diskusjon 2 ganger i løpet av semesteret. Den ene presentasjonen var av ett originalverk, den andre presentasjonen gikk på et tema hvor gruppen ble oppfordret til å trekke inn flere originalverk. Kollokviegruppene fikk tilbud om å levere den tematiske oppgaven som en fullstendig semesteroppgave for kommentering. Bare 2 kollokviegrupper valgte å gjøre dette. De fleste var godt fornøyd med seminarene, og noen kommenterte at de utfylte forelesningene. 3 mente at seminarene var litt ustrukturerte. En del mente at kollokviegruppene ikke fungerte, enten fordi gruppen var for stor eller fordi ingen tok ansvar. Andre mente derimot at kollokviegruppene hadde fungert godt. Noen få mente det var dårlig sammenheng tematisk og kronologisk mellom forelesninger og seminaroppgavene, mens en tilsvarende liten gruppe var begeistret for oppgavene kollokviegruppene skulle jobbe med. 1 student kommenterte at det ikke alltid var like givende å høre på kollokviegruppens presentasjoner, da ikke alle var like fokuserte. Et par studenter ønsket mer undervisning fra lærer i seminargruppene.

Det var en trend at den ene seminargruppen var gjennomgående mer fornøyd enn den andre seminargruppen. Studentenes vurdering er sammenfallende med seminarleders observasjoner av at den ene gruppen fremstod som gjennomgående bedre forberedt totalt sett

og deltakerne deltok langt mer aktivt i diskusjonen, enn den andre gruppen. Konklusjonen er således at studentene selv i stor grad er ansvarlig for hvor vellykket en seminargruppe blir.

Studentene er stort sett godt fornøyd med *Vestens idéhistorie* og synes verket bidrar til å forstå originalverkene kontekst, men et par uttrykte at viktigheten av å lese sekundærlitteratur burde understrekes bedre. Noen mener at noen av originaltekstene er for vanskelige eller for lange, mens andre mener at det er lite tilfredsstillende bare å skulle lese deler av originalverkene. En student ønsket færre engelskspråklige originaltekster, og flere på skandinaviske språk. Noen mente at tekstene var for vanskelige, andre mente at tekstene ikke var spesielt vanskelige. Noen uttrykte også ønske om mer sekundærlitteratur.

Spørsmålene om eget utbytte og egen arbeidsinnsats ble bare besvart av ca halvparten av studentene. De fleste av disse var fornøyd med utbyttet, men bare halvparten var fornøyd med egen arbeidsinnsats. Kun noen yderst få trekker frem at det er positivt at det legges ut podcast av forelesningene.

Totalt 65 studenter tok eksamen. Karakterene fordelte seg slik: 7 A-er (10 %), 13 B-er (19 %), 18 C-er (27 %), 17 D-er (25 %), 4 E-er (6 %), 8 F-er (12 %). Gjennomsnittskarakteren er C.