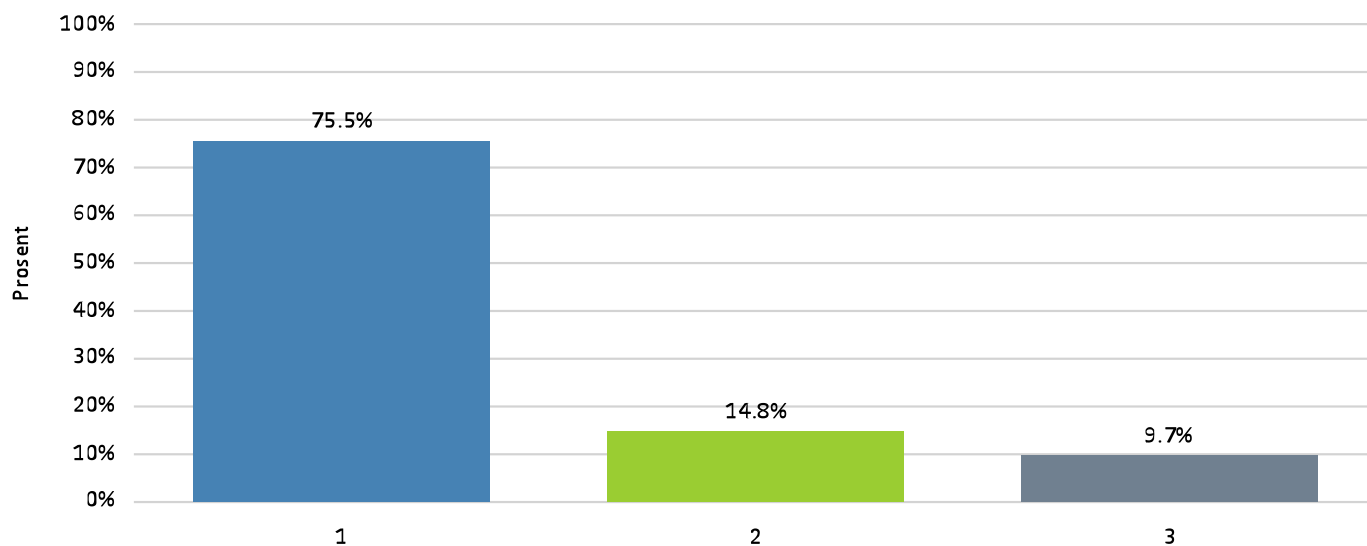


EXPHIL03 2014

1. Hvor gammel er du?

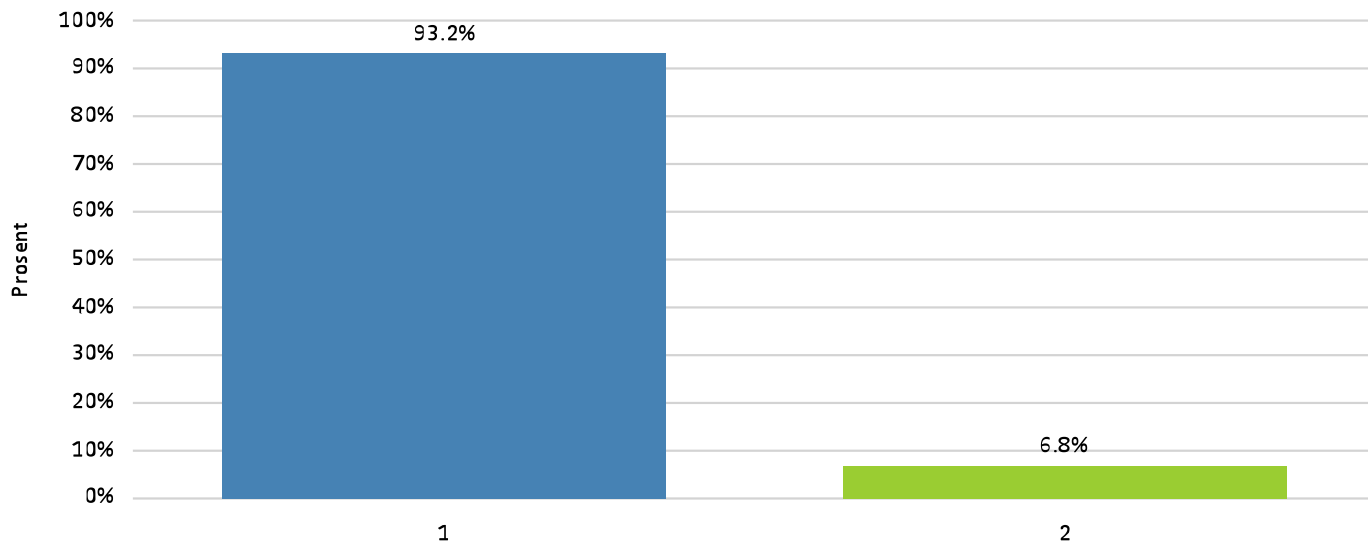
For studenter på seminarvarianten må de første fire spørsmålene besvares. For studenter på selvstudiumsvarianten må de første fem spørsmålene besvares. To senere spørsmål, 13 og 14, må besvares av studenter på seminarvarianten. Spørsmålene 20 og 21 må besvares av studenter på selvstudiumsvarianten. Resten av spørsmålene i undersøkelsen er frivillige og du kan la dem stå ubesvart.



	Navn
1	18-23
2	24-28
3	29 eller eldre

Navn	Prosent
18-23	75,5%
24-28	14,8%
29 eller eldre	9,7%
N	485

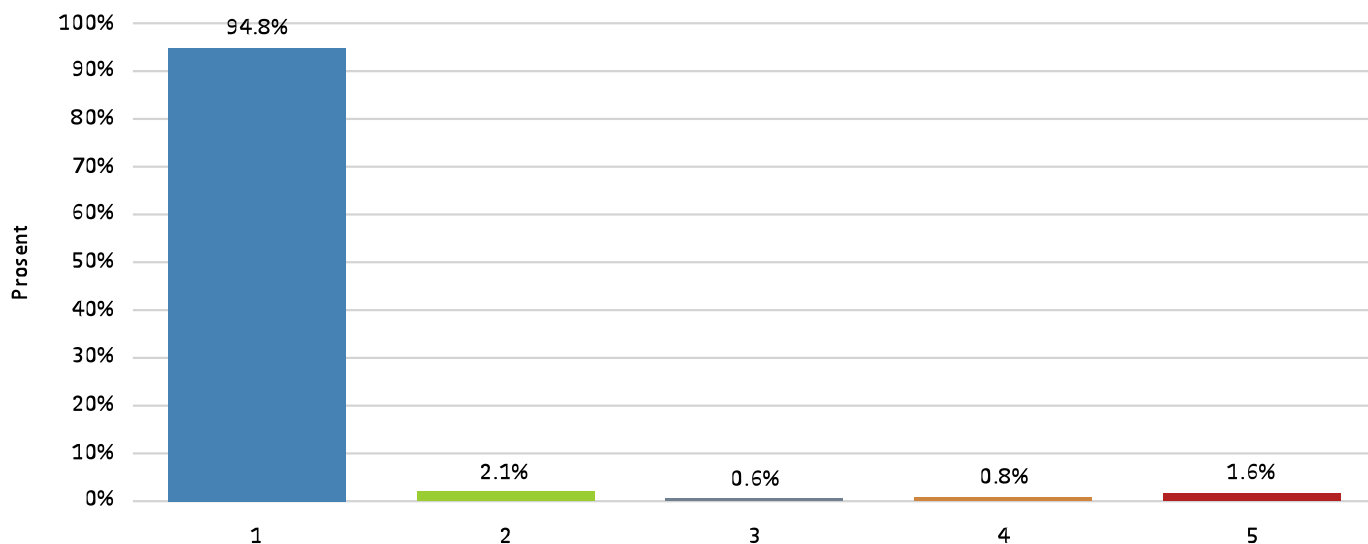
2. Hva slags studierett har du?



Navn	
1	Opptak til bachelorprogram eller årsenhet
2	Kun enkeltemne-opptak

Navn	Prosent
Opptak til bachelorprogram eller årsenhet	93,2%
Kun enkeltemne-opptak	6,8%
N	485

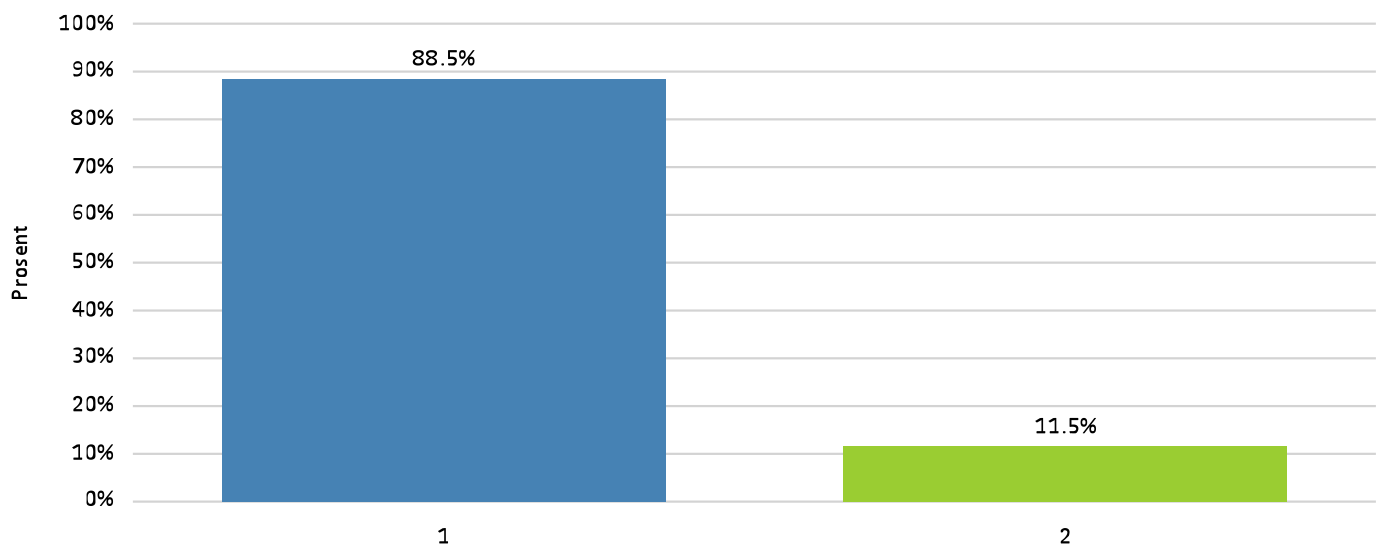
3. Grunnen til at du var oppmeldt til Exphil dette semesteret er:



	Navn
1	Det er en del av programmet jeg studerer ved
2	Jeg tar det mens jeg venter på å komme inn på ønsket studium
3	Jeg tar det som en smakebit på universitetsstudier
4	Jeg tar det mens jeg prøver å bestemme meg for hva jeg skal studere
5	Annet

Navn	Prosent
Det er en del av programmet jeg studerer ved	94,8%
Jeg tar det mens jeg venter på å komme inn på ønsket studium	2,1%
Jeg tar det som en smakebit på universitetsstudier	0,6%
Jeg tar det mens jeg prøver å bestemme meg for hva jeg skal studere	0,8%
Annet	1,6%
N	485

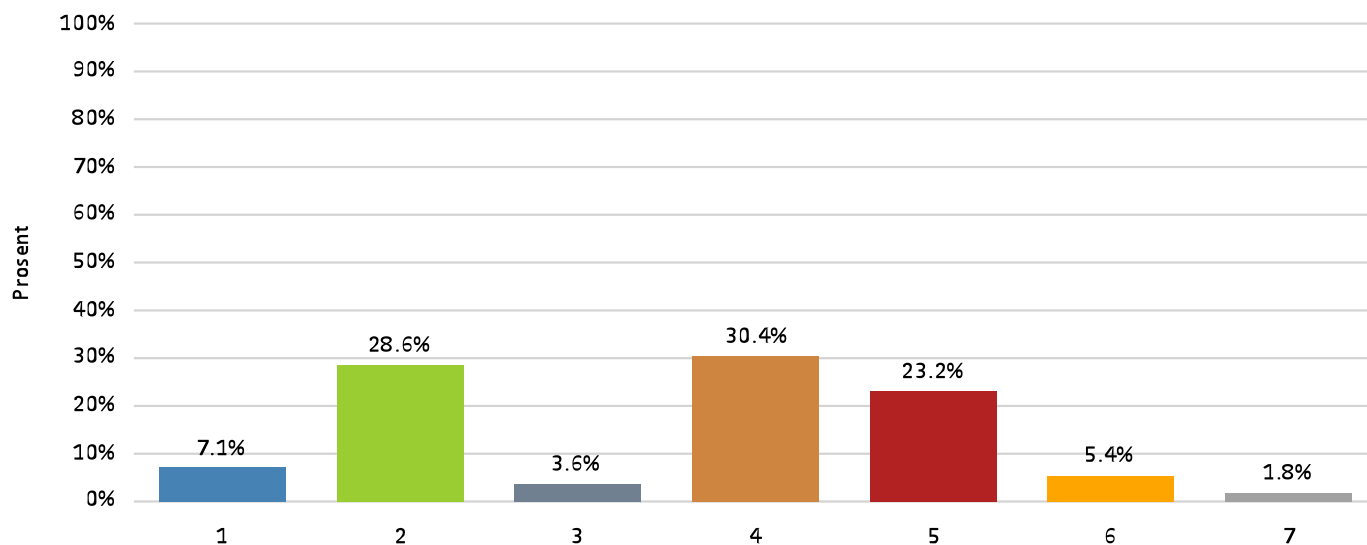
4. Hvilken variant var du meldt opp til? Dersom dette endret seg i løpet av semesteret, skal du krysse av for det alternativet som var korrekt på eksamenstidspunktet.



	Navn
1	Seminarvarianten
2	Selvstudiumsvarianten

Navn	Prosent
Seminarvarianten	88,5%
Selvstudiumsvarianten	11,5%
N	485

5. Du krysset av for selvstudiumsvarianten på forrige spørsmål. Du tok denne varianten fordi:



Navn

1	Jeg begynte på seminarvarianten, men falt fra underveis
2	Jeg ønsket seminarvarianten, men var for sent ute til å få plass
3	Jeg visste ikke om seminarvarianten
4	Jeg har ikke tid til å følge obligatorisk undervisning
5	Jeg mener jeg greier meg fint uten seminarundervisningen
6	Jeg trodde jeg skulle greie meg fint uten seminarundervisningen, men nå angrer jeg
7	Jeg har fulgt undervisning ved et annet lærested (f.eks. Folkeuniversitetet)

Navn

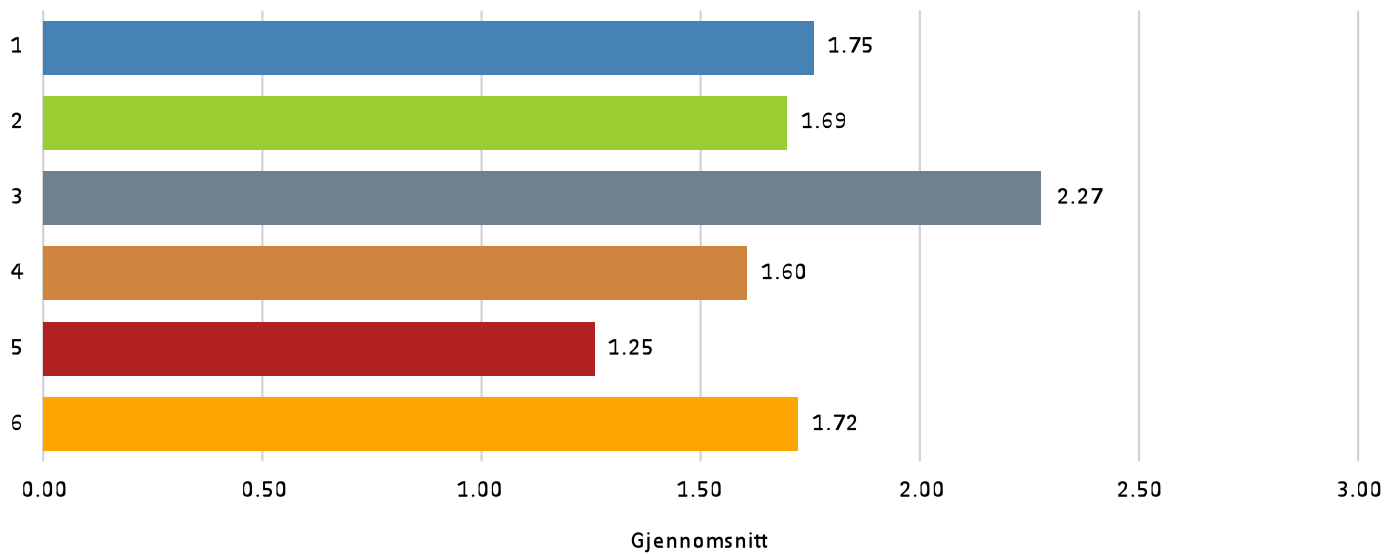
Prosent

Jeg begynte på seminarvarianten, men falt fra underveis	7,1%
Jeg ønsket seminarvarianten, men var for sent ute til å få plass	28,6%
Jeg visste ikke om seminarvarianten	3,6%
Jeg har ikke tid til å følge obligatorisk undervisning	30,4%
Jeg mener jeg greier meg fint uten seminarundervisningen	23,2%
Jeg trodde jeg skulle greie meg fint uten seminarundervisningen, men nå angrer jeg	5,4%
Jeg har fulgt undervisning ved et annet lærested (f.eks. Folkeuniversitetet)	1,8%

N

56

6. Hvordan vurderer du følgende påstander om pensum på emnet?



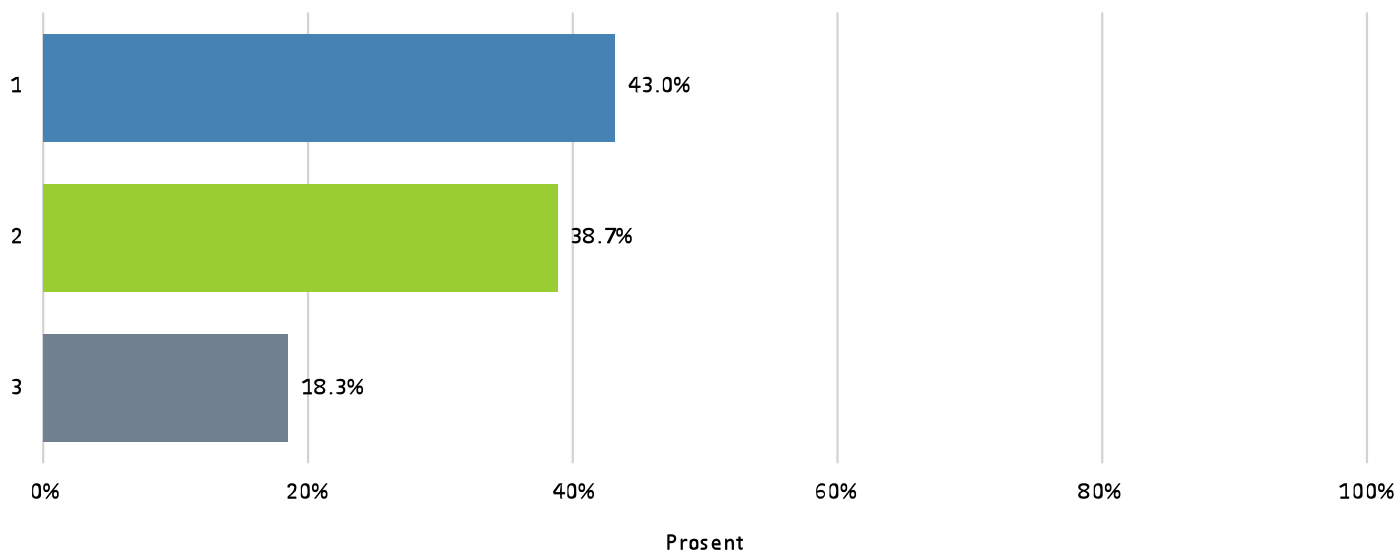
Serienavn

1	Pensum er passe stort i antall sider
2	Pensum er passe stort i antall tema/antall filosofer
3	Det er lett å gripe den røde tråden i pensum
4	Det burde vært mer innføringstekster, og mindre originaltekster
5	Noen av originaltekstene i filosofi- og vitenskapshitorie er vanskelige
6	Noen av originaltekstene i etikk er vanskelige

Spørsmål

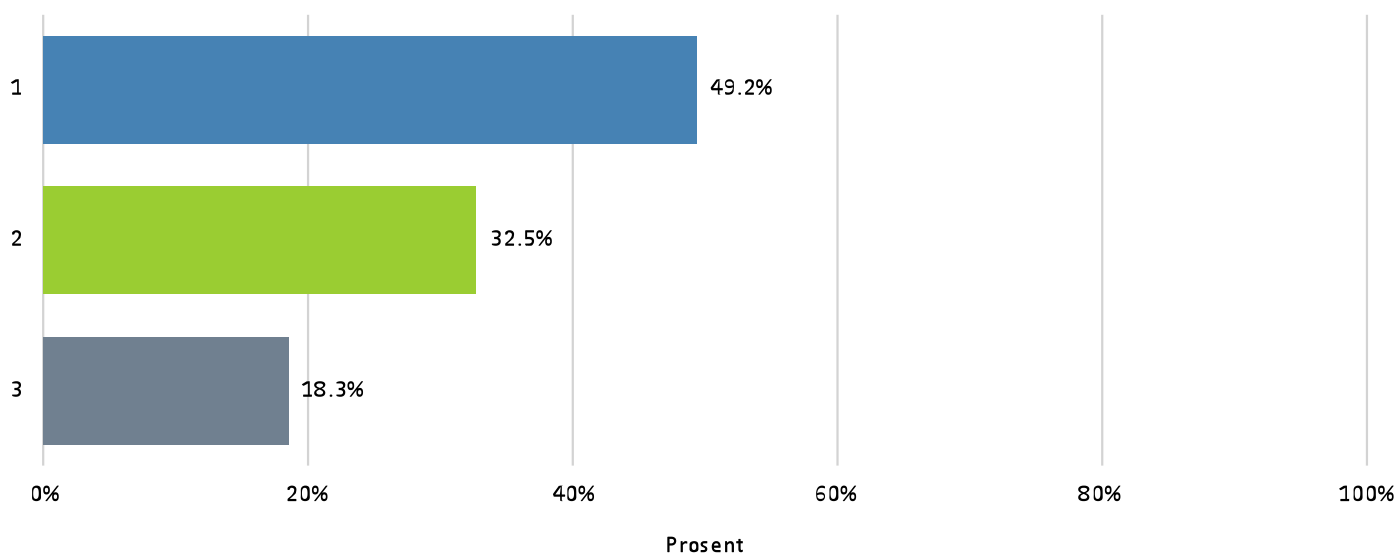
Spørsmål	Gjennomsnitt	N
Pensum er passe stort i antall sider	1,75	481
Pensum er passe stort i antall tema/antall filosofer	1,69	480
Det er lett å gripe den røde tråden i pensum	2,27	481
Det burde vært mer innføringstekster, og mindre originaltekster	1,60	480
Noen av originaltekstene i filosofi- og vitenskapshitorie er vanskelige	1,25	481
Noen av originaltekstene i etikk er vanskelige	1,72	483

7. Pensum er passe stort i antall sider



Navn	Prosent
1	43,0%
2	38,7%
3	18,3%
N	481

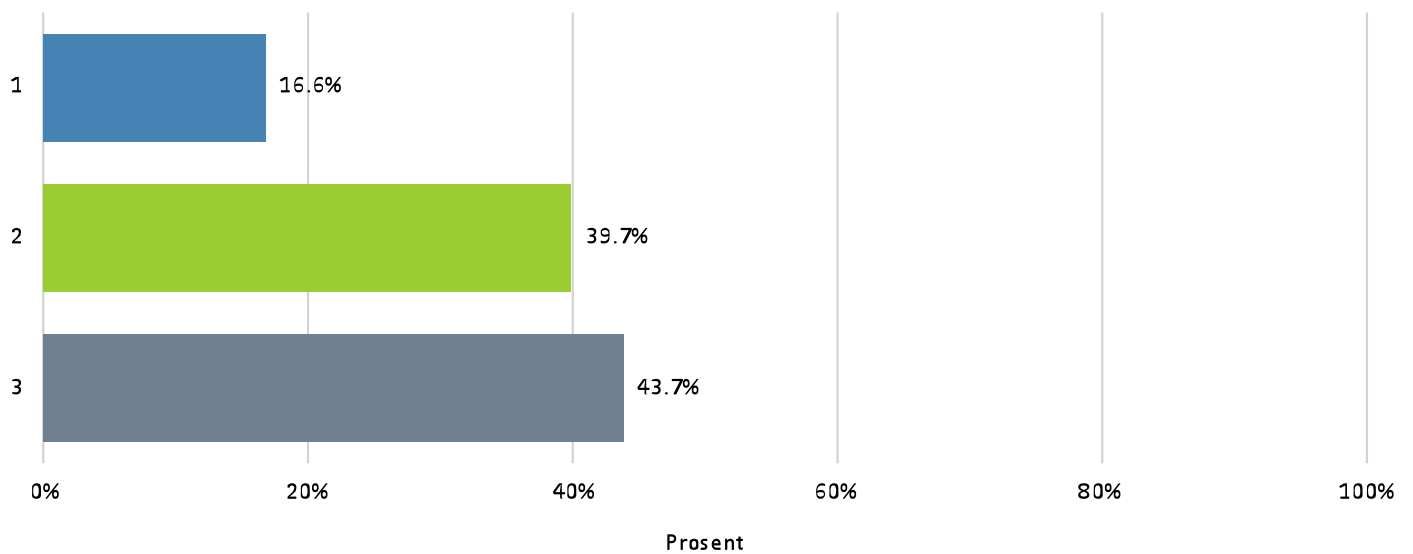
8. Pensum er passe stort i antall tema/antall filosofer



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig

Navn	Prosent
Enig	49,2%
Litt enig	32,5%
Uenig	18,3%
N	480

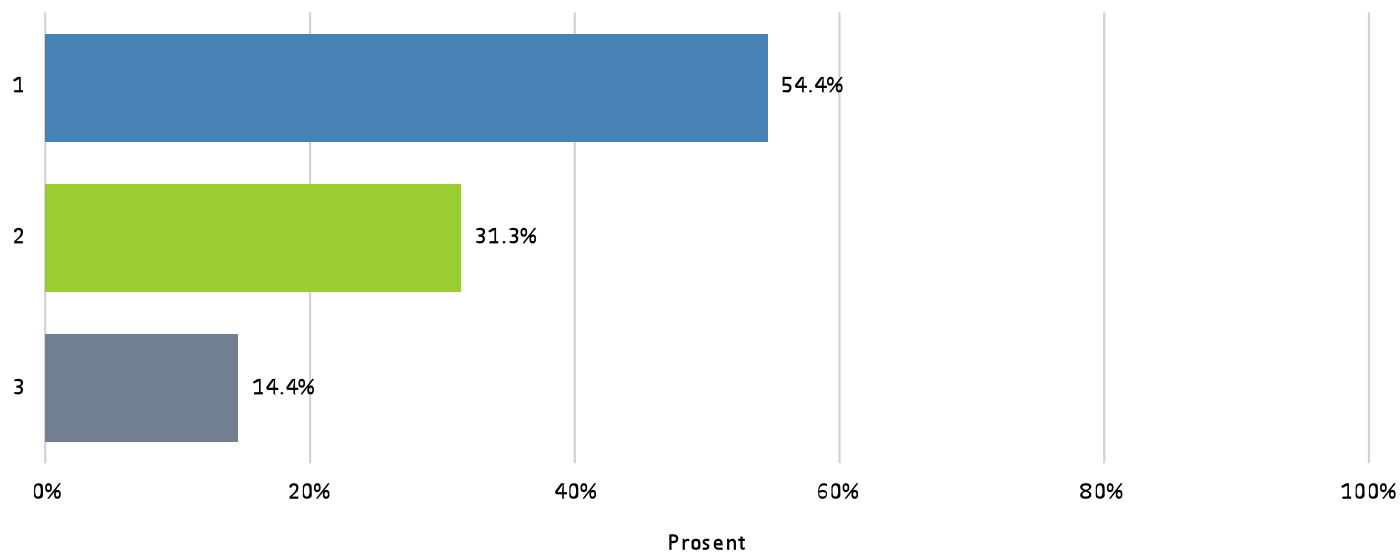
9. Det er lett å gripe den røde tråden i pensum



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig

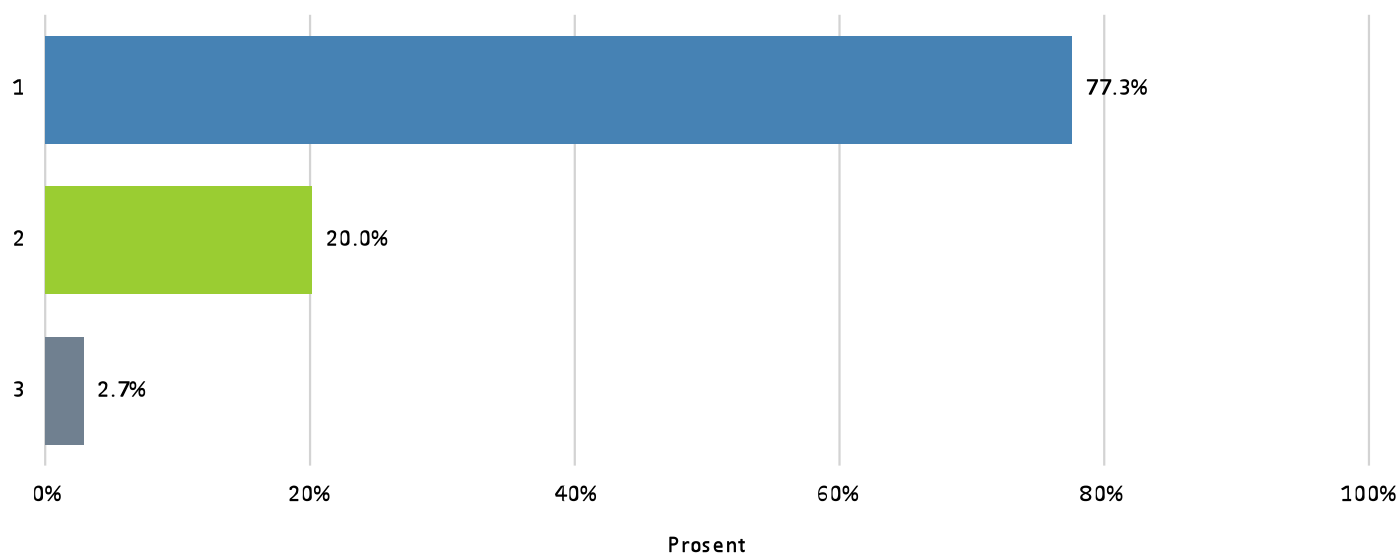
Navn	Prosent
Enig	16,6%
Litt enig	39,7%
Uenig	43,7%
N	481

10. Det burde vært mer innføringstekster, og mindre originaltekster



Navn	Prosent
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig
Navn	Prosent
Enig	54,4%
Litt enig	31,3%
Uenig	14,4%
N	480

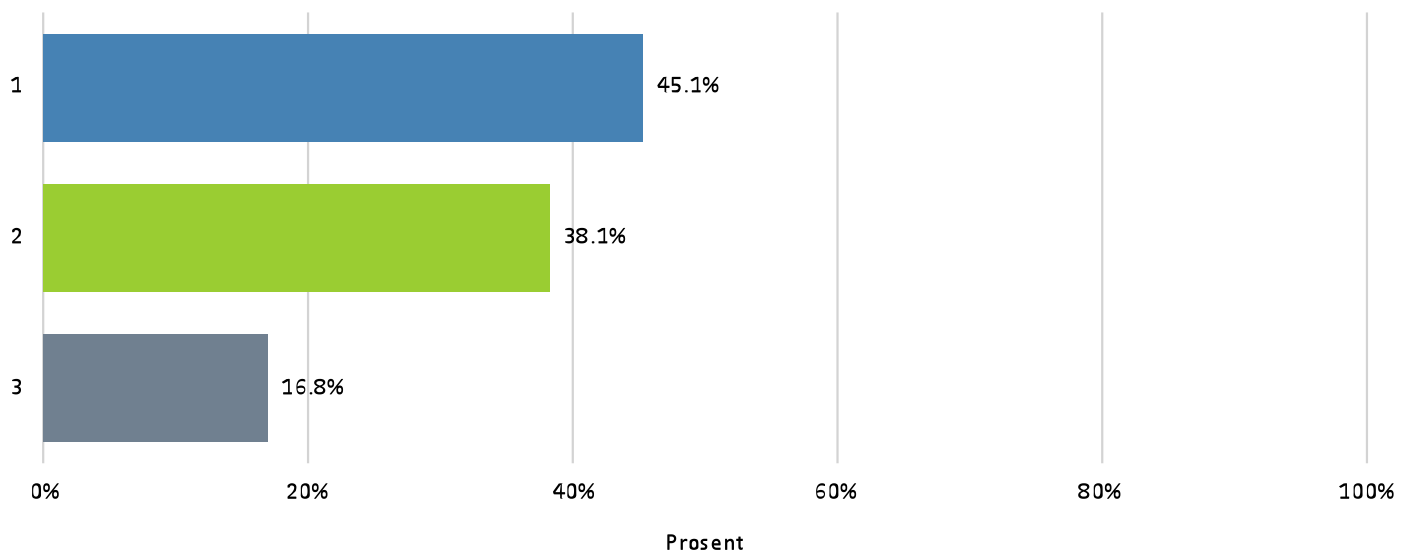
11. Noen av originaltekstene i filosofi- og vitenskapshitorie er vanskelige



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig

Navn	Prosent
Enig	77,3%
Litt enig	20,0%
Uenig	2,7%
N	481

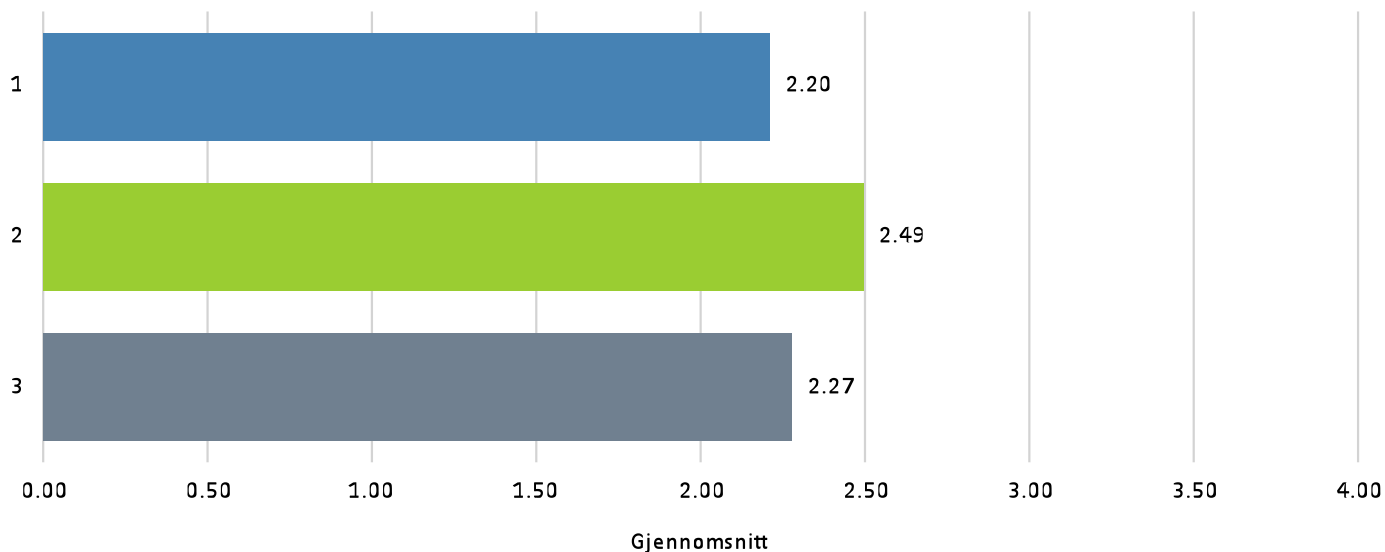
12. Noen av originaltekstene i etikk er vanskelige



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig

Navn	Prosent
Enig	45,1%
Litt enig	38,1%
Uenig	16,8%
N	483

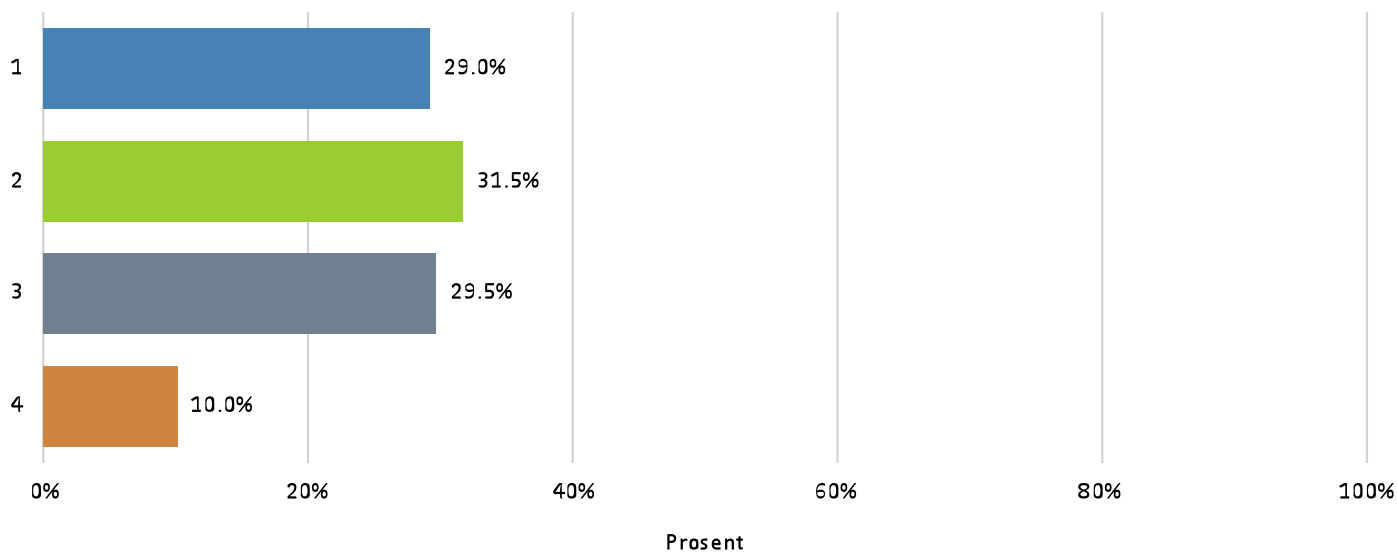
13. Hvordan vurderer du følgende påstander om undervisningen på Exphil? Velg 'vet ikke' dersom du ikke har fulgt undervisningen.



Serienavn	
1	Seminarundervisningen har vært engasjerende
2	Forelesningene har vært engasjerende
3	Forelesningene er et vesentlig supplement til seminarundervisningen

Spørsmål	Gjennomsnitt	N
Seminarundervisningen har vært engasjerende	2,20	482
Forelesningene har vært engasjerende	2,49	479
Forelesningene er et vesentlig supplement til seminarundervisningen	2,27	483

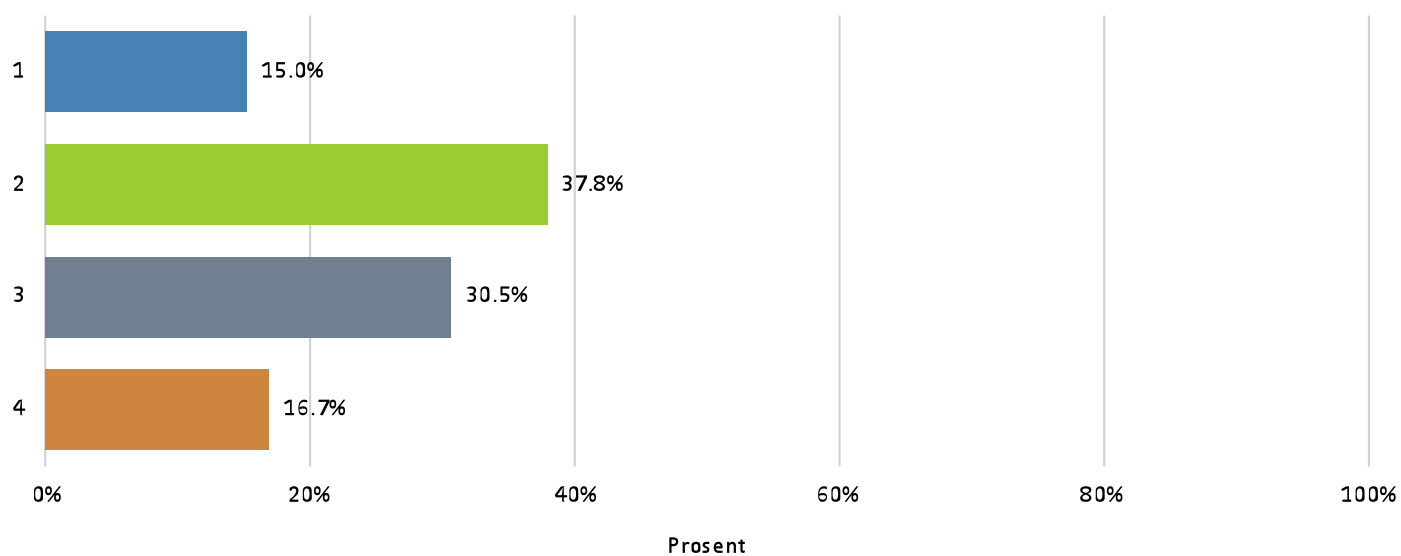
14. Seminarundervisningen har vært engasjerende



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig
4	Vet ikke

Navn	Prosent
Enig	29,0%
Litt enig	31,5%
Uenig	29,5%
Vet ikke	10,0%
N	482

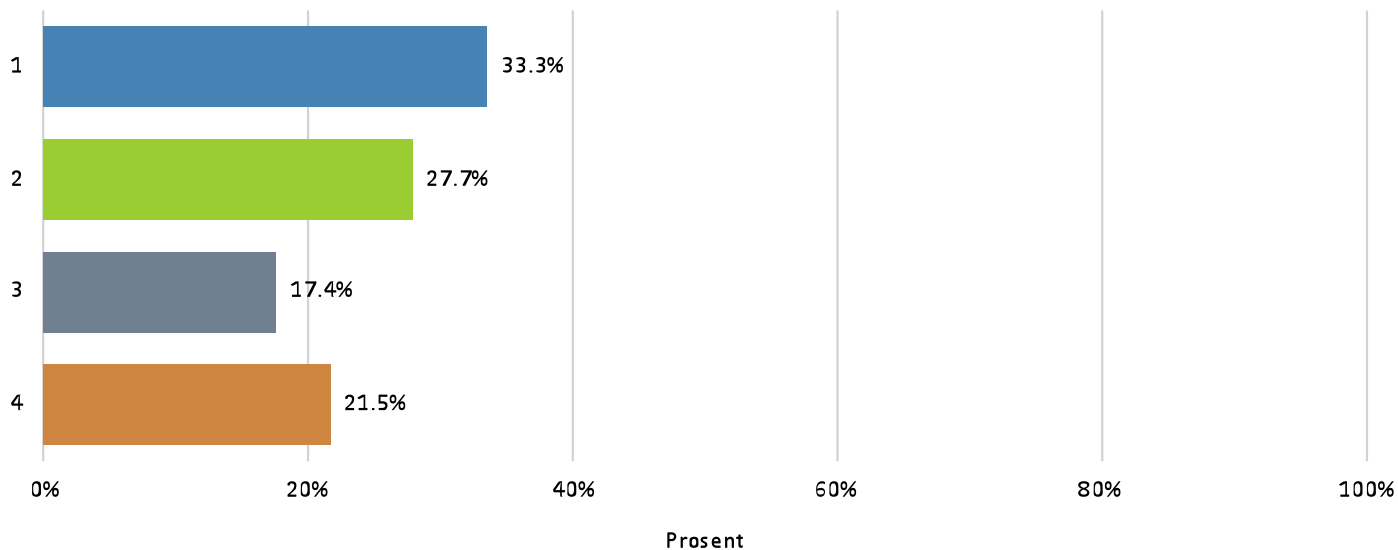
15. Forelesningene har vært engasjerende



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig
4	Vet ikke

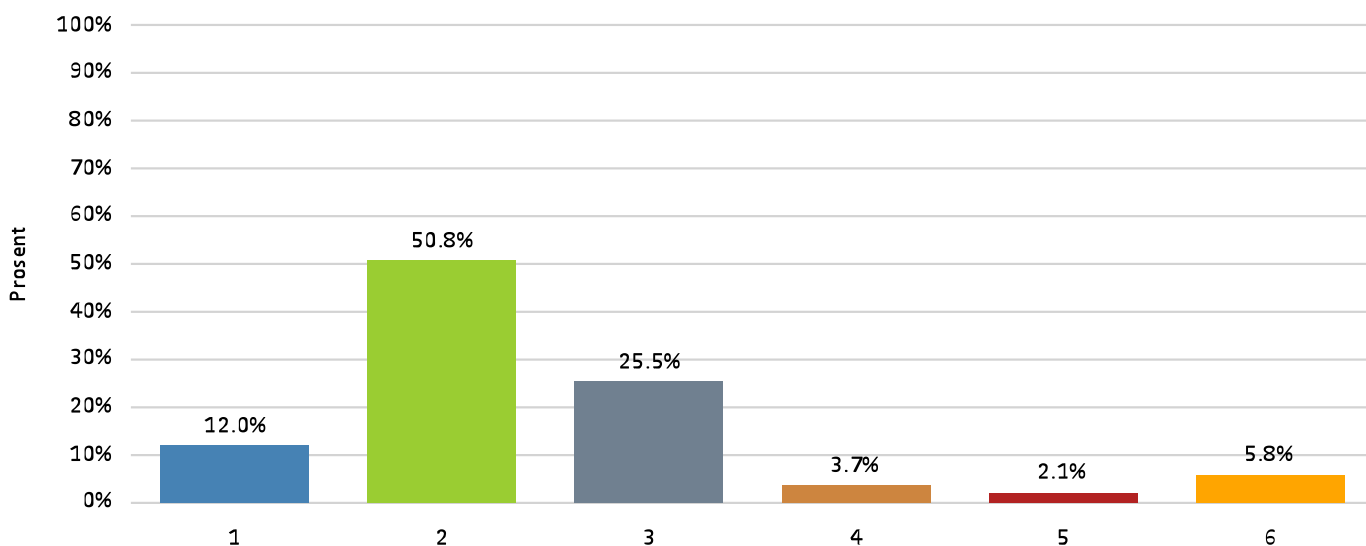
Navn	Prosent
Enig	15,0%
Litt enig	37,8%
Uenig	30,5%
Vet ikke	16,7%
N	479

16. Forelesningene er et vesentlig supplement til seminarundervisningen



Navn	Prosent
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig
4	Vet ikke
Navn	Prosent
Enig	33,3%
Litt enig	27,7%
Uenig	17,4%
Vet ikke	21,5%
N	483

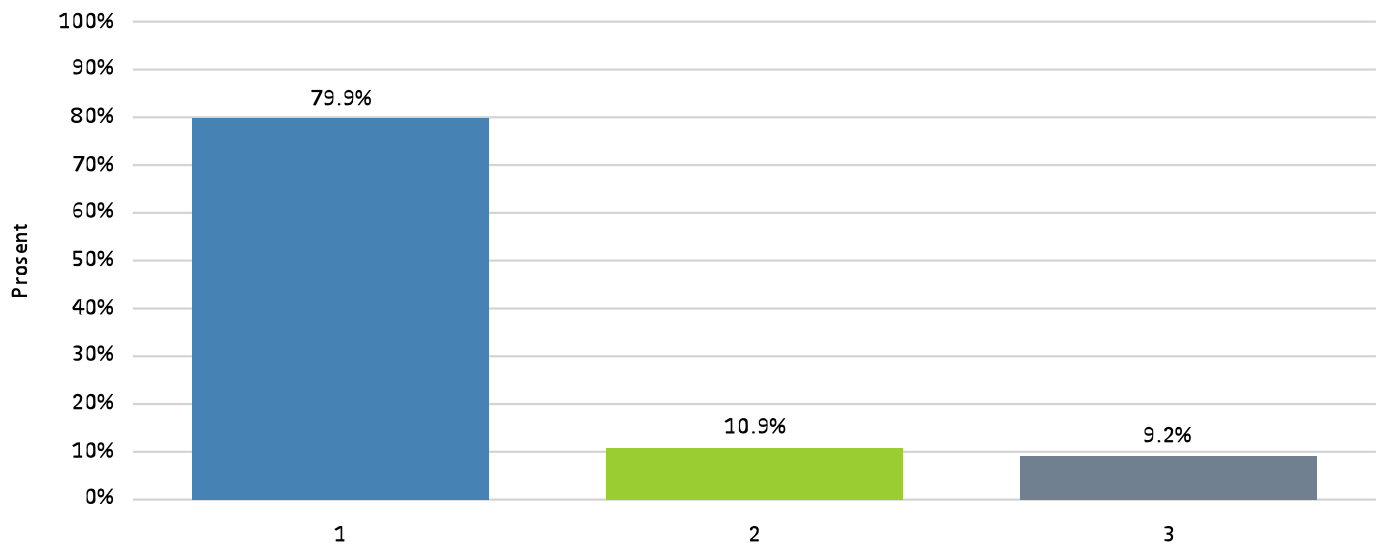
17. Hvordan synes du undervisningen har dekket emnets innhold?



	Navn
1	Svært bra
2	Bra
3	Hverken bra eller dårlig
4	Dårlig
5	Svært dårlig
6	Vet ikke, jeg har ikke fulgt undervisningen

Navn	Prosent
Svært bra	12,0%
Bra	50,8%
Hverken bra eller dårlig	25,5%
Dårlig	3,7%
Svært dårlig	2,1%
Vet ikke, jeg har ikke fulgt undervisningen	5,8%
N	482

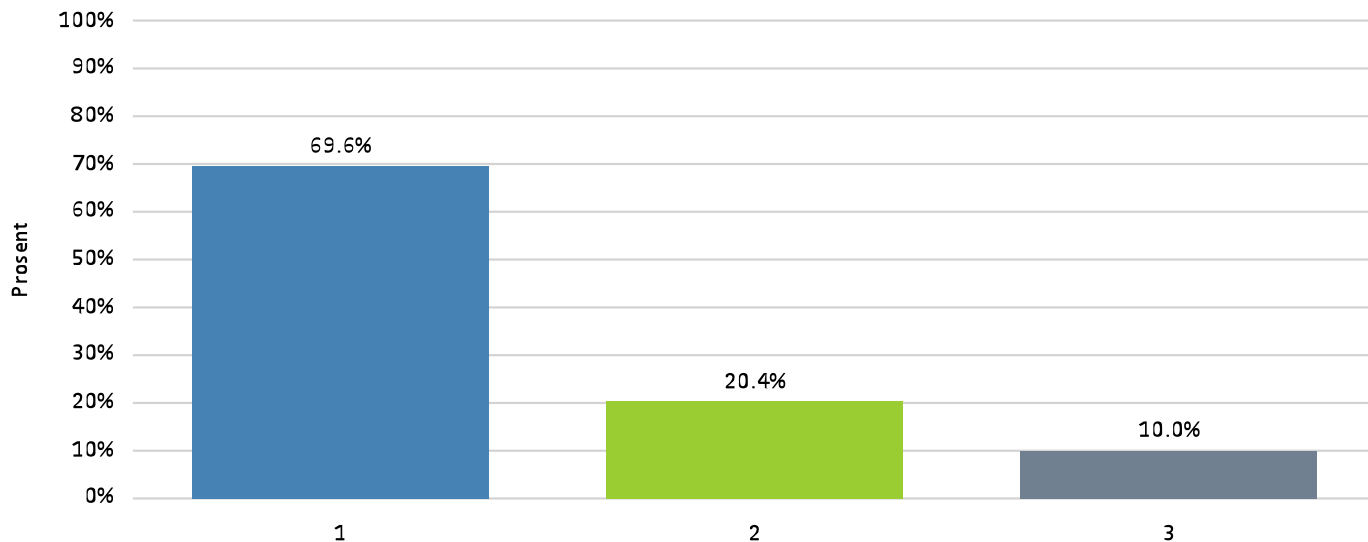
18. Har det vært brukt for lite undervisningstid på Exphil I?



	Navn
1	Nei
2	Ja
3	Vet ikke, jeg har ikke fulgt undervisningen

Navn	Prosent
Nei	79,9%
Ja	10,9%
Vet ikke, jeg har ikke fulgt undervisningen	9,2%
N	478

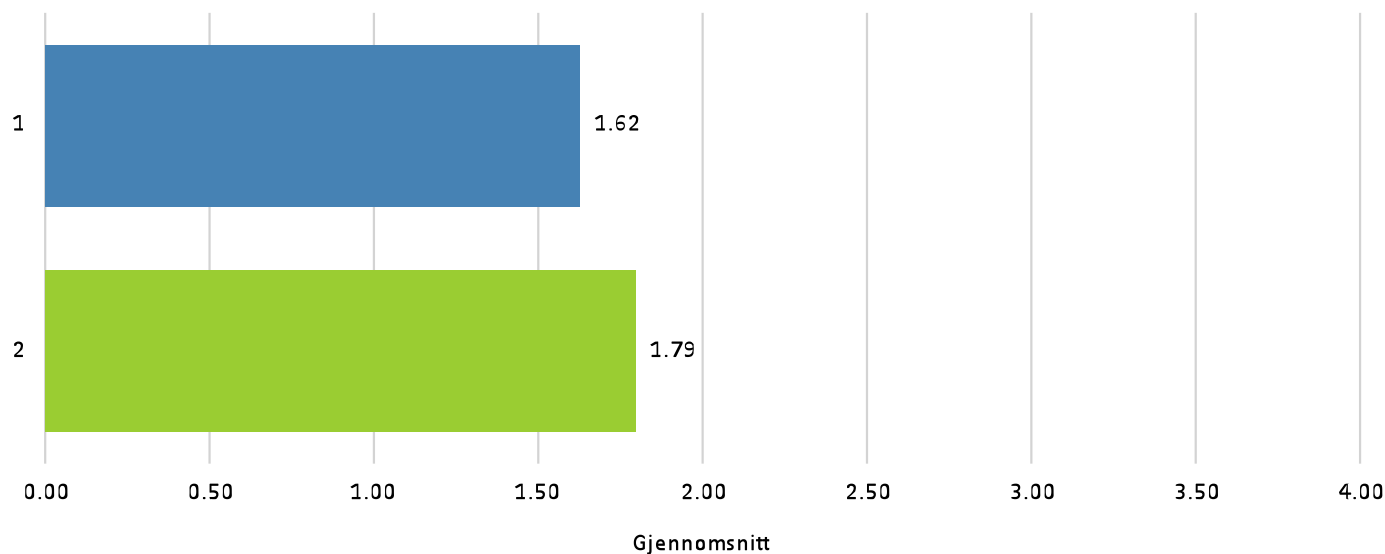
19. Har det vært brukt for lite undervisningstid på Exphil II?



Navn	Prosent
1	69,6%
2	20,4%
3	10,0%

Navn	Prosent
Nei	69,6%
Ja	20,4%
Vet ikke, jeg har ikke fulgt undervisningen	10,0%
N	480

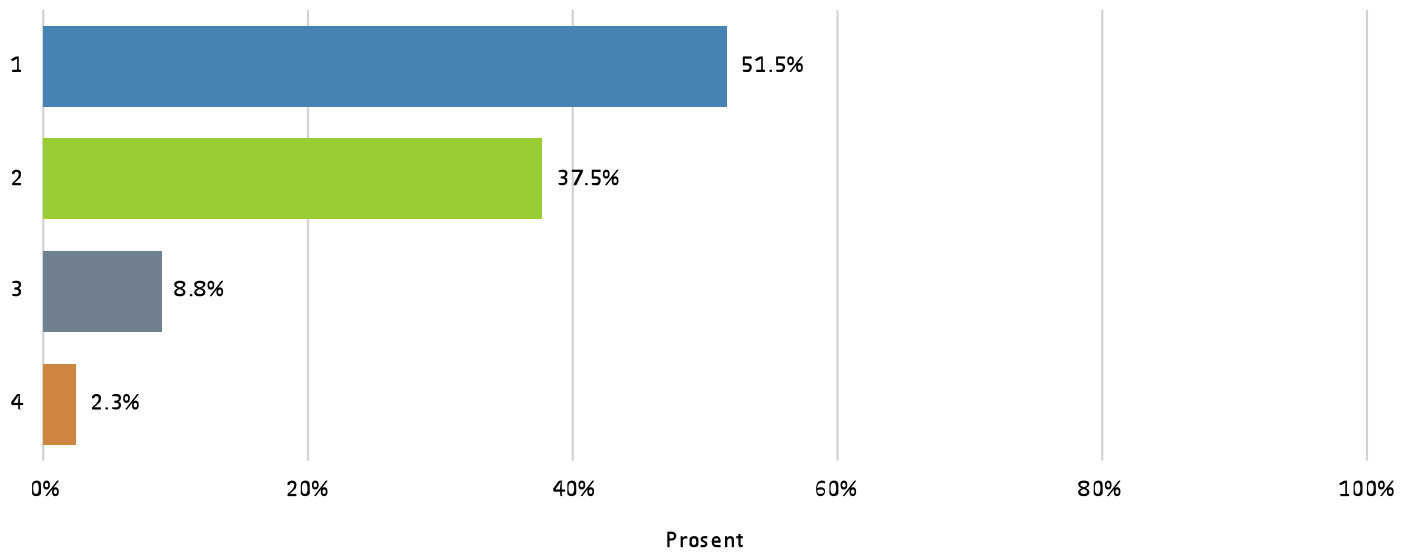
20. Hvor mange timer per uke har du brukt i gjennomsnitt på dette emnet, inkludert undervisningen du har fulgt?



Serienavn	
1	Første del av semesteret
2	Siste del av semesteret

Spørsmål	Gjennomsnitt	N
Første del av semesteret	1,62	480
Siste del av semesteret	1,79	477

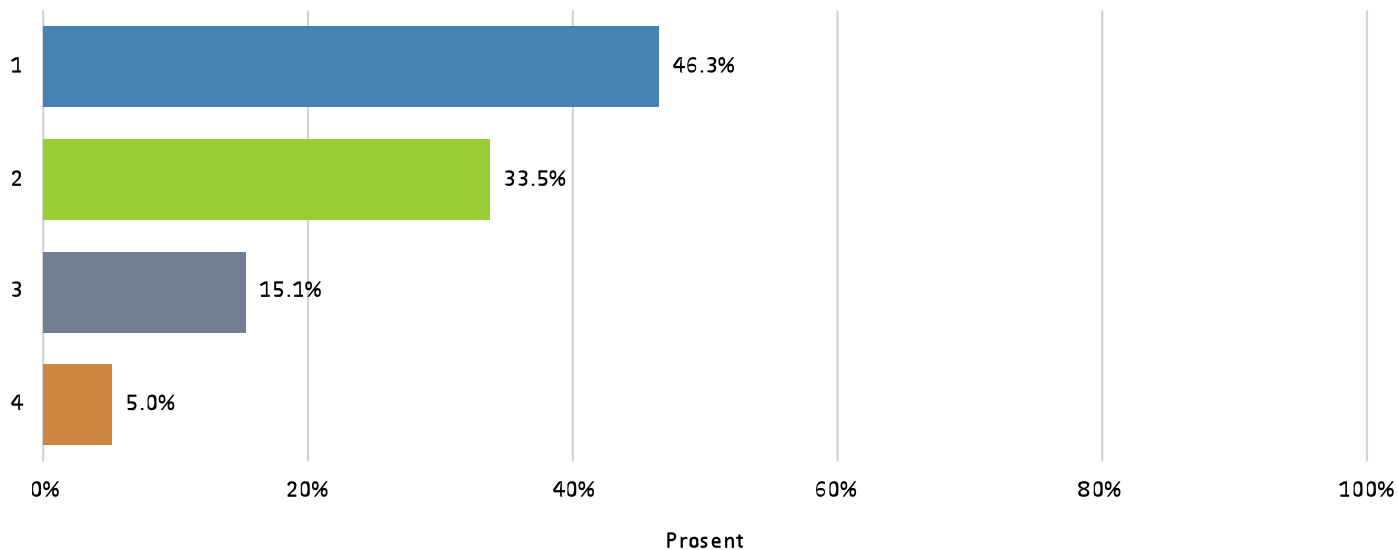
21. Første del av semesteret



Navn	
1	0-5
2	5-10
3	10-15
4	15 +

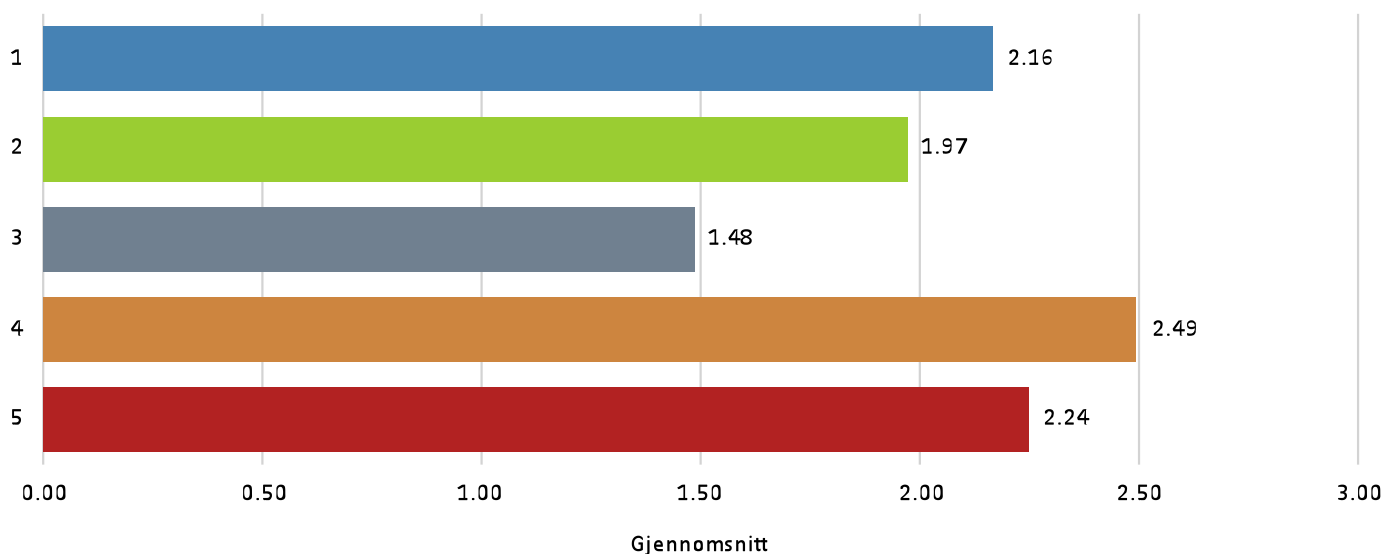
Navn	Prosent
0-5	51,5%
5-10	37,5%
10-15	8,8%
15 +	2,3%
N	480

22. Siste del av semesteret



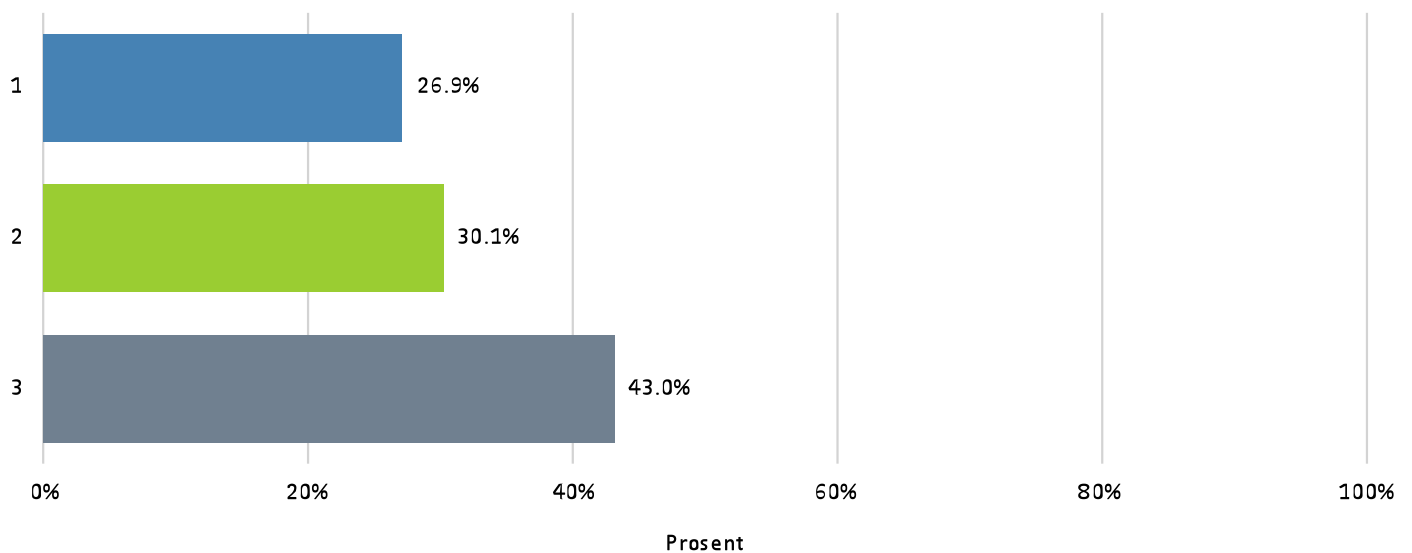
Navn	Prosent
1	46,3%
2	33,5%
3	15,1%
4	5,0%
N	477

23. Hvordan vurderer du følgende påstander om din arbeidsinnsats på dette emnet?



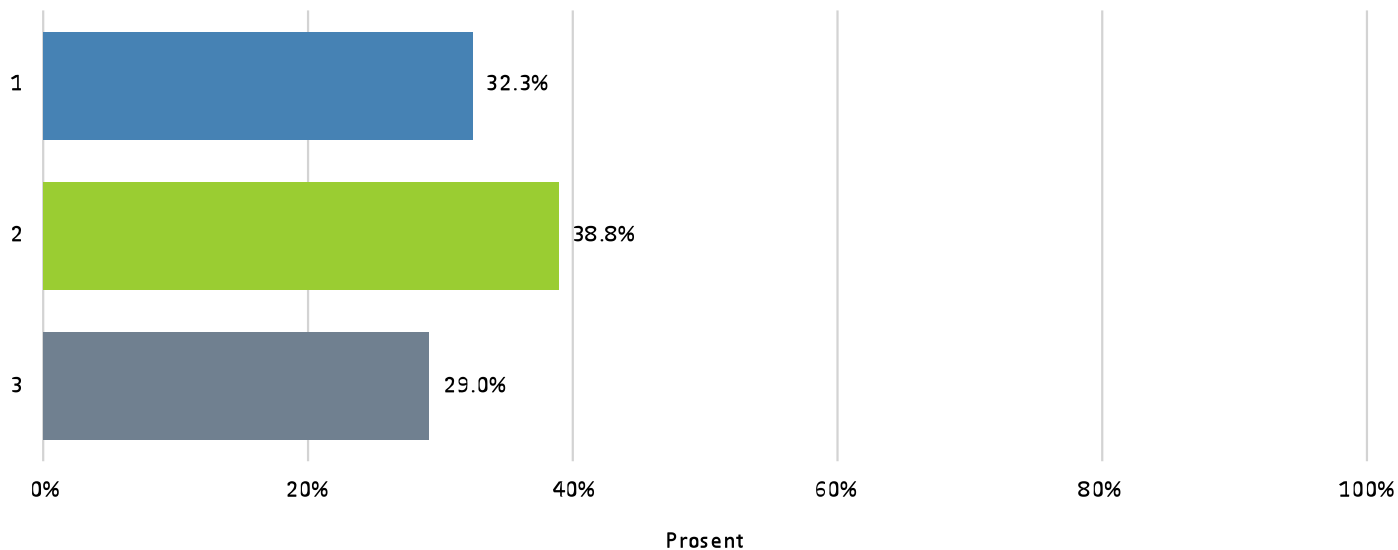
Serienavn			
1	Jeg skulle gjerne ha jobbet mer med dette emnet i begynnelsen av semesteret		
2	Jeg kunne godt jobbet mer med dette emnet gjennom hele semesteret		
3	Jeg får mer ut av undervisningstimer som jeg er forberedt til		
4	Jeg har brukt mer tid på dette emnet enn på andre emner av tilsvarende omfang som jeg har fulgt		
5	Jeg har vært godt forberedt til undervisningen i dette emnet		
Spørsmål		Gjennomsnitt	N
Jeg skulle gjerne ha jobbet mer med dette emnet i begynnelsen av semesteret		2,16	479
Jeg kunne godt jobbet mer med dette emnet gjennom hele semesteret		1,97	480
Jeg får mer ut av undervisningstimer som jeg er forberedt til		1,48	475
Jeg har brukt mer tid på dette emnet enn på andre emner av tilsvarende omfang som jeg har fulgt		2,49	479
Jeg har vært godt forberedt til undervisningen i dette emnet		2,24	477

24. Jeg skulle gjerne ha jobbet mer med dette emnet i begynnelsen av semesteret



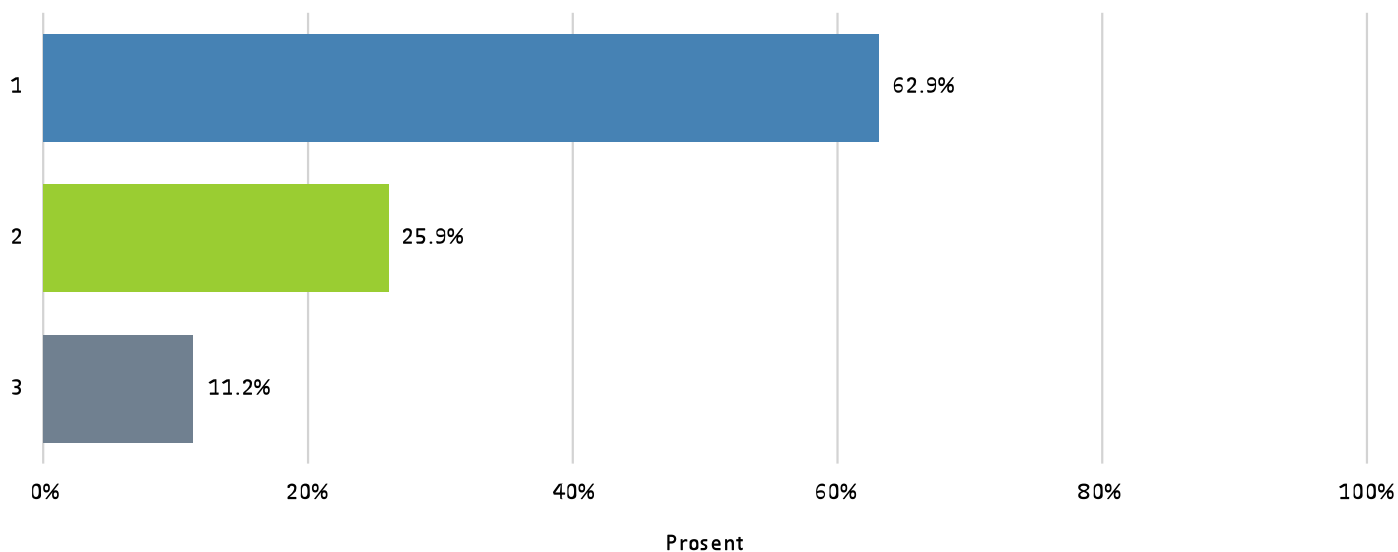
Navn	
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig
Navn	Prosent
Enig	26,9%
Litt enig	30,1%
Uenig	43,0%
N	479

25. Jeg kunne godt jobbet mer med dette emnet gjennom hele semesteret



Navn	Prosent
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig
Navn	Prosent
Enig	32,3%
Litt enig	38,8%
Uenig	29,0%
N	480

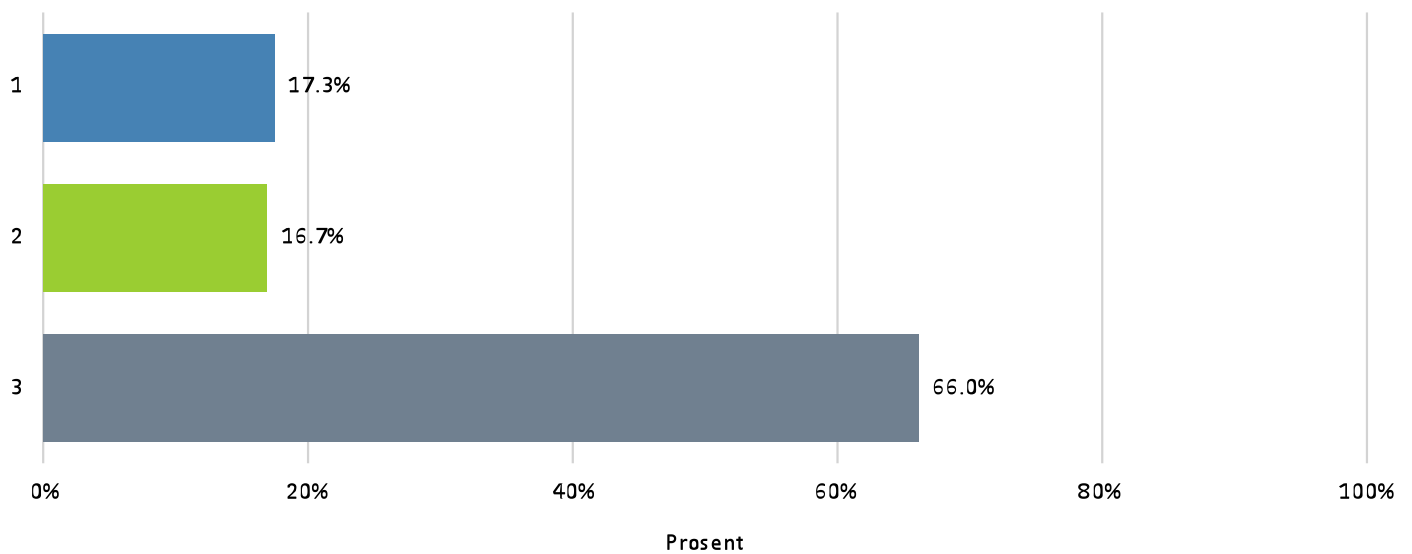
26. Jeg får mer ut av undervisningstimer som jeg er forberedt til



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig

Navn	Prosent
Enig	62,9%
Litt enig	25,9%
Uenig	11,2%
N	475

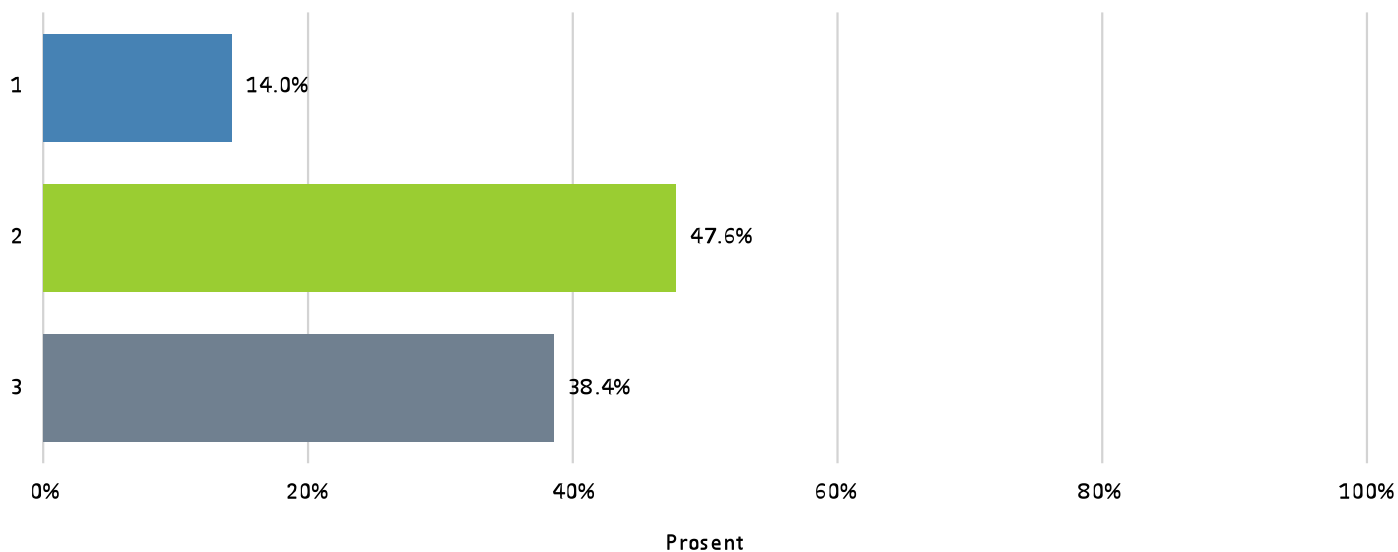
27. Jeg har brukt mer tid på dette emnet enn på andre emner av tilsvarende omfang som jeg har fulgt



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig

Navn	Prosent
Enig	17,3%
Litt enig	16,7%
Uenig	66,0%
N	479

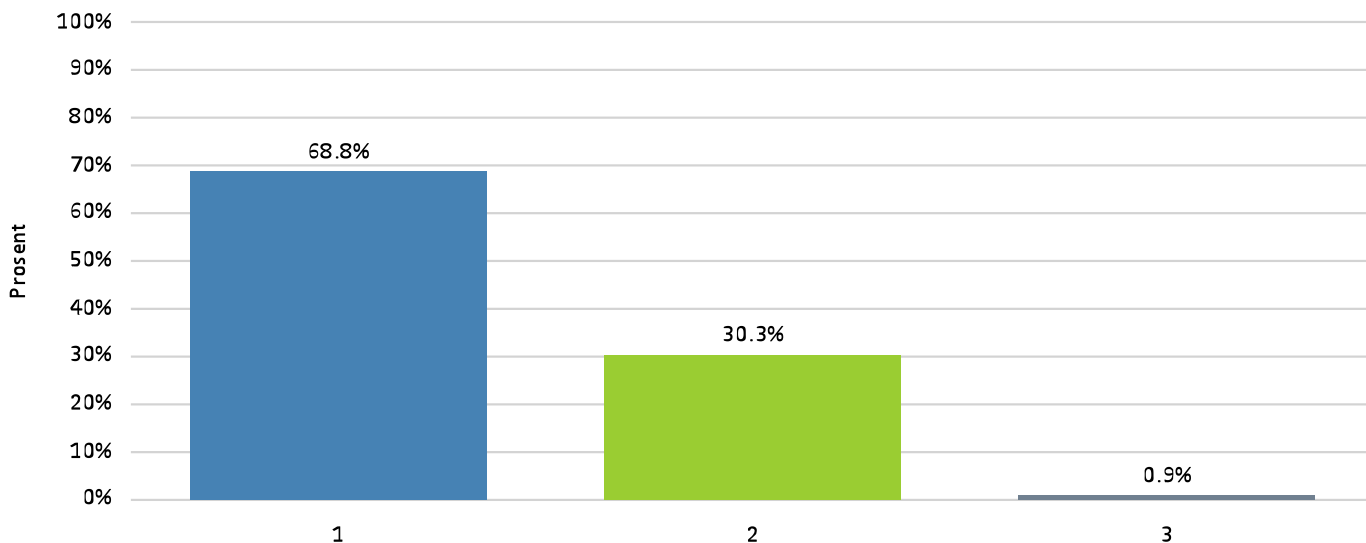
28. Jeg har vært godt forberedt til undervisningen i dette emnet



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig

Navn	Prosent
Enig	14,0%
Litt enig	47,6%
Uenig	38,4%
N	477

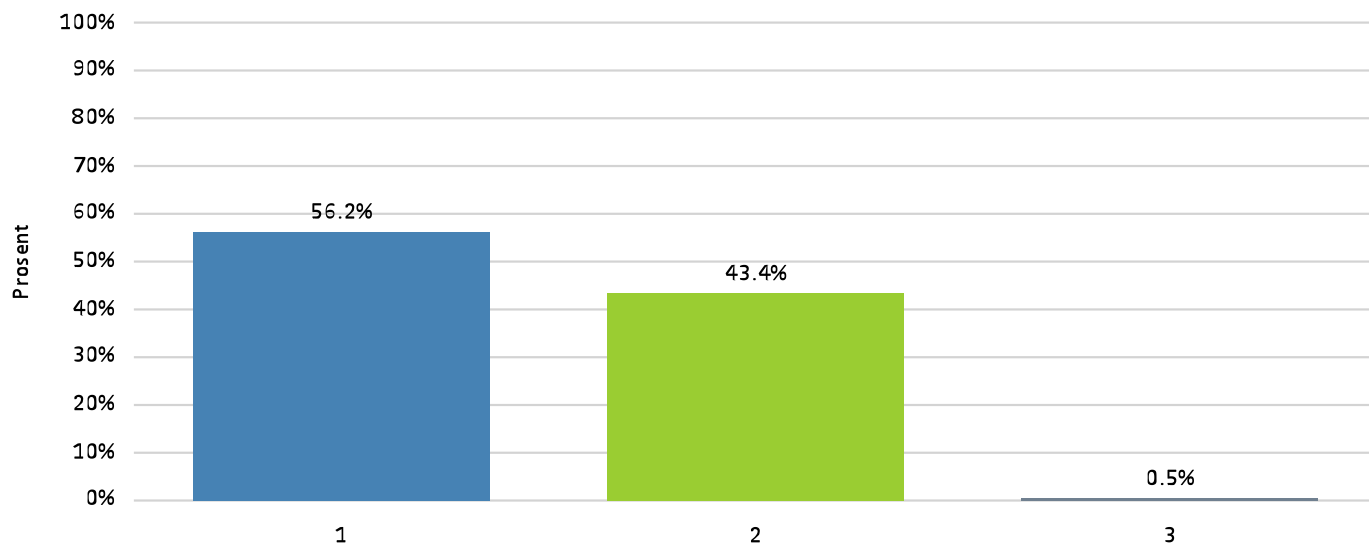
29. Du krysset av for seminarvarianten i spørsmål 4. Hadde du i høst kjennskap til at Universitet i Oslo også hadde en nettbasert ressurs/kurs i Exphil, som kalles Flexphil?



	Navn
1	Ja
2	Nei
3	Vet ikke

Navn	Prosent
Ja	68,8%
Nei	30,3%
Vet ikke	0,9%
N	429

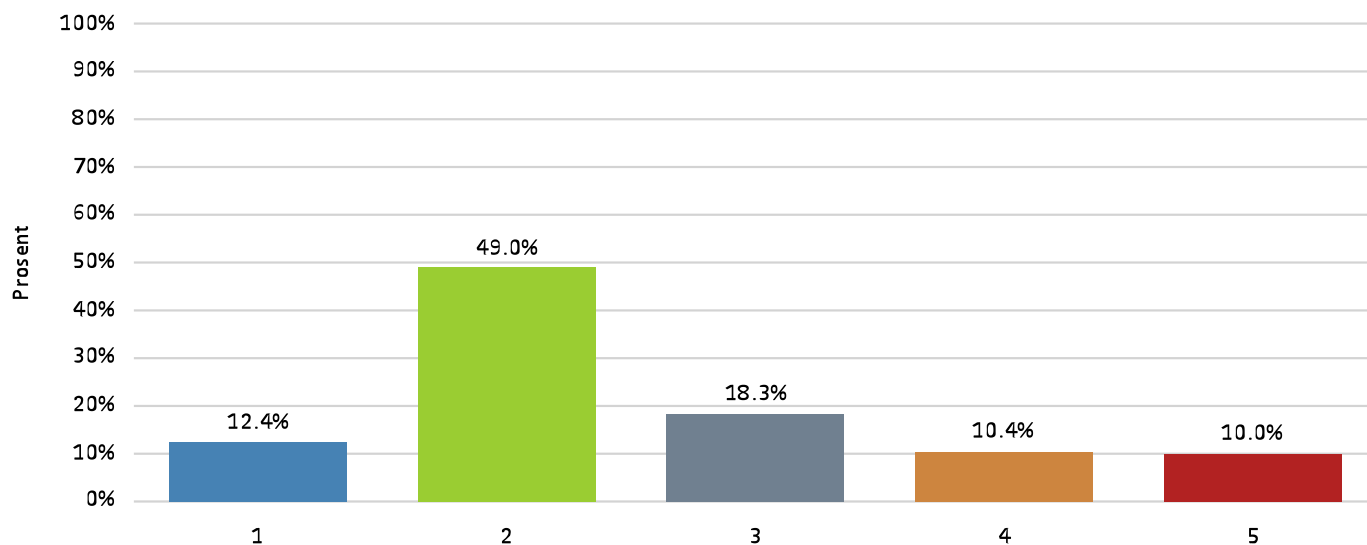
30. Har du i løpet av høsten registrert deg eller meldt deg på Flexphil?



	Navn
1	Ja
2	Nei
3	Vet ikke

Navn	Prosent
Ja	56,2%
Nei	43,4%
Vet ikke	0,5%
N	429

31. Hvor mye av Flexphil har du brukt?



Navn

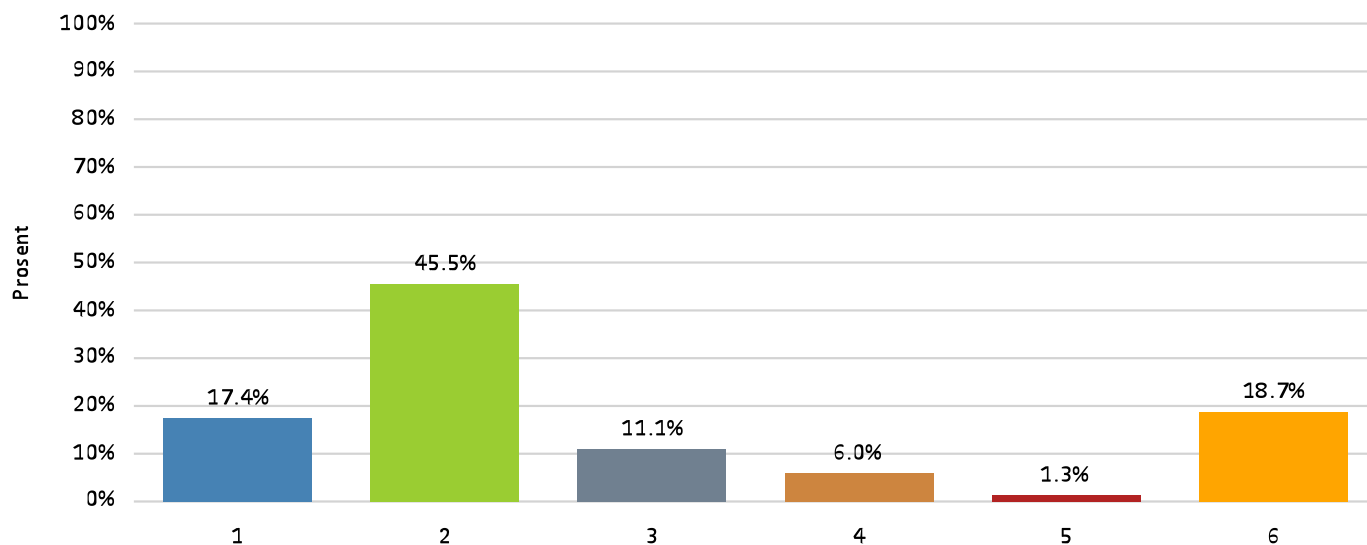
1	Ikke noe
2	Litt
3	En del
4	En stor del
5	Nesten alt, eller alt

Navn

Prosent

Ikke noe	12,4%
Litt	49,0%
En del	18,3%
En stor del	10,4%
Nesten alt, eller alt	10,0%
N	241

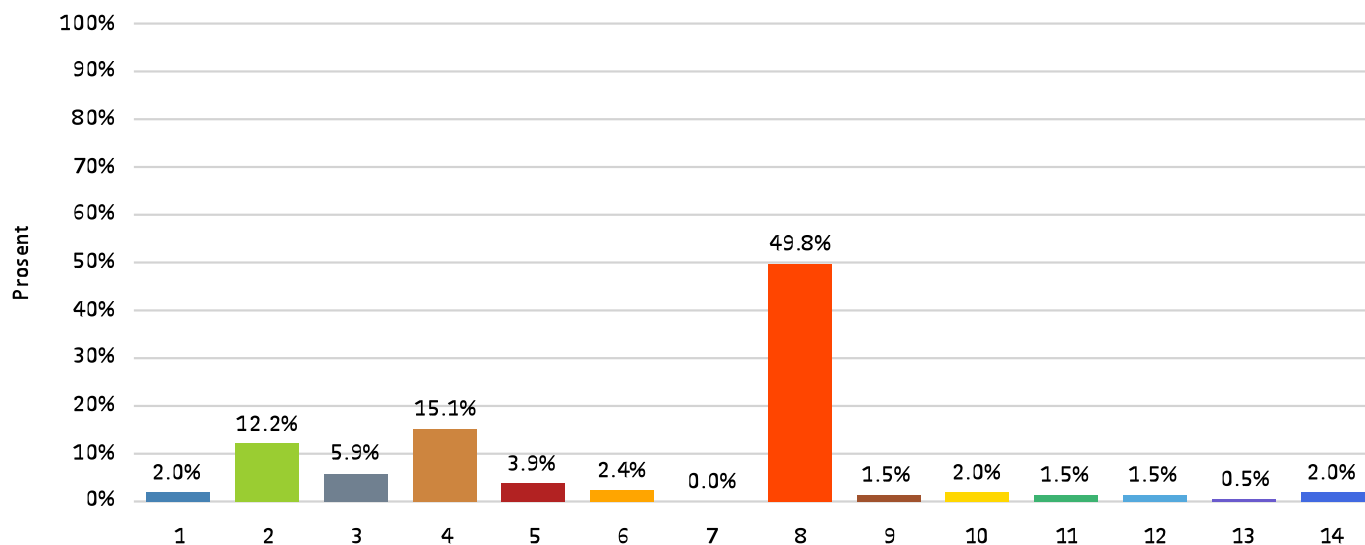
32. Hva synes du om Flexphil-kurset som helhet?



	Navn
1	Svært bra
2	Bra
3	Verken bra eller dårlig
4	Dårlig
5	Svært dårlig
6	Vet ikke

Navn	Prosent
Svært bra	17,4%
Bra	45,5%
Verken bra eller dårlig	11,1%
Dårlig	6,0%
Svært dårlig	1,3%
Vet ikke	18,7%
N	235

33. Hva savnet du eller hvilke forbedringer vil du foreslå? Sett gjerne flere kryss.



Navn

1	Pålogging via Facebook
2	Bedre spørsmål og svar i quizene
3	En lærer som vi kan stille filosofiske spørsmål til underveis i studiet
4	For hver modul og video: henvisning til aktuelle sider i læreboka
5	Video: bedre med mange små forelesninger, enn to filosofer som prater
6	At hele læreboka ble lagt inn i FlexPhil
7	Bruk av Facebook-grupper til filosofiske diskusjoner
8	La alle modulene være helt åpne fra starten av, slik at studenten selv kan velge hva og når han/hun vil lære
9	Bedre grafisk layout, med bl.a bruk av farger
10	Lenke til annet lærerikt fagstoff på Internett
11	Quizene (de rett etter en video) var for enkle
12	Quizene (de rett etter en video) har liten verdi og kan kuttes ut
13	Slutttesten i hver modul var for enkel
14	Slutttesten i hver modul har liten verdi og kan kuttes ut

Navn

Navn	Prosent
Pålogging via Facebook	2,0%
Bedre spørsmål og svar i quizene	12,2%
En lærer som vi kan stille filosofiske spørsmål til underveis i studiet	5,9%
For hver modul og video: henvisning til aktuelle sider i læreboka	15,1%
Video: bedre med mange små forelesninger, enn to filosofer som prater	3,9%
At hele læreboka ble lagt inn i FlexPhil	2,4%
Bruk av Facebook-grupper til filosofiske diskusjoner	0,0%
La alle modulene være helt åpne fra starten av, slik at studenten selv kan velge hva og når han/hun vil lære	49,8%
Bedre grafisk layout, med bl.a bruk av farger	1,5%
Lenke til annet lærerikt fagstoff på Internett	2,0%
Quizene (de rett etter en video) var for enkle	1,5%
Quizene (de rett etter en video) har liten verdi og kan kuttes ut	1,5%
Slutttesten i hver modul var for enkel	0,5%
Slutttesten i hver modul har liten verdi og kan kuttes ut	2,0%

N

205

34. Mer enn 1800 personer registrerte seg i Flexphil. Ni hundre tok den første slutttesten (Platon), men bare hundre tok slutttesten i siste modul (Metaetikk). Hvorfor tror du at så mange falt fra underveis?

Fordi alle modulene ikke var åpne. Det skapte svært liten fleksibilitet for den enkelte.

Mange, inkludert meg selv, var sikkert kun nysgjerrige på om flexphil kunne være et supplement til seminarvarianten, uten å nødvendigvis gjennomføre tester i programmet.

De fleste var vel mer ambisiøse i begynnelsen, men fikk beskjed om at det ikke var nødvendig med så mye innsats av andre studenter. De fleste angret nok i november/desember.

Lange og omfattende spørsmål

Fordi man på død og liv måtte gjennom alt, noe som tar ekstremt lang tid. Spørsmålene er også unødvendig vanskelige. Exphil er et tillegg til det man studerer, noe man ufrivillig må ta. Når man da må sitte i timesvis med hver modul fordi spørsmålene er så dårlige eller vanskelige, er det ikke rart man gir opp. Kom meg ikke lenger enn til Descartes til tross for hvor mye tid jeg brukte, og da fant jeg ut at det var på tide å bruke tiden på det jeg FAKTISK studerer.

Fordi man faller av når modulene er låst og man ikke klarer å løse avsluttende emneprøver. Folk har andre emner og/eller jobb å tenke på i tillegg og har da ikke tid til å jobbe med Flexphil som annet enn støtteundervisning. For min del var Flexphil noe jeg gjorde i begynnelsen av semesteret, men jeg fant ut at det ikke var til stor hjelp i seminarundervisningen. Jeg fikk bedre utbytte av å lese bøkene og se podcast av forelesning.

Spørsmålene i Flexphil er iblant dårlig formulert slik at de virker vanskeligere enn de egentlig er.

Tror man faller litt av etterhvert, bla fordi det skjer mye annet utover i semesteret. Når man må gjennom alle modulene, istedenfor å bare se på det man syntes er interessant/vanskelig, er det mange som ikke gidder.

Det tar tid å gå gjennom alle quizene og videoene, og noen velger kanskje å prioritere lesing av pensum.

Glemte det rett og slett underveis, foreleserne snakket svært lite om Flexphil.

Altfor mye og detaljert, vi hadde ikke snakket om alle emner

Kanskje det ble for mye?

Tror at en del folk (spesielt de som tar seminarvarianten) bruker Flexphil til essayet sitt, for og så kun følge forelesninger i de andre temaene.

De er for omstendige, testene brukes for det meste for å sjekke om man er godt nok forberedt til flervalgsprøven. Men flervalgsprøven er mye lettere enn flexphil-spørsmålene.

Om dei er slik som meg, så er det nok fordi dei byrjar optimistisk på det nye semesteret og tenkjer "no skal eg verkeleg gjere ein innsats". Deretter kjem det obligatoriske oppgåver og eksamenar i andre fag som tek meir tid, og sidan ein i tillegg må lese pensum i exphil og andre fag, er det ikkje att nok tid til flexphil. Flexphil har kanskje også litt for mange modular, og det er tidkrevjande å skulle kome gjennom alle desse, i tillegg til å lese omfattande og til tider vanskeleg pensum, samt gå på forelesingar og/eller seminar.

Fordi man måtte gjøre alt i forveien av en modul for å låse den opp, noe som i utgangspunktet er en fin ting, men mulig litt idealistisk ettersom studenter har mye å gjøre og exphil dessverre nedprioriteres av studentene. Får man ikke "flexphilet" på en eller to uker for så å måtte bruke tre ganger så lang tid på det når du først setter deg ned med det er det lett å go opp.

Studier tar mye tid, og studenter prioriterer andre fag som de synes er viktigere.

Fordi det ikke er interessant for alle å måtte se på ALLE videoene i alle temaer, det hadde vært mye bedre hvis man kunne hoppe til det temaet man ville lære om.

tar for mye tid å svare på alle spørsmålene og se videoene. Viss man i tillegg skal følge forelesninger og seminarer og lese bøkene tar det alt for lang tid. Er også utrolig kjedelig og uinteressant.

For mange tester.

Fordi man måtte gjennom alt, man burde kunne hoppe fritt mellom emnene og velge hva man vil se/lære

For vanskelig og omfattende. Ingen "enkel sjekk" om du kan det overordnede

Fordi man måtte ta slutttest for å se resten av videoene. Tror de fleste kun var ute etter å se videoene, men da det ikke var mulig å se før man hadde gjennomført testen tror jeg folk falt fra

Fordi de ikke gadd å gjøre alt.

Jeg tror mange falt fra fordi de ikke prioriterer ExPhil like mye som andre emner.

Det var litt umotiverende at modulene var låst. Av og til ønsker man ikke å se alle videoene fordi det tar så lang tid. Man ønsker kanskje å plukke ut det en selv tror er relevant (f.eks. i forhold til oppgaveskriving). Dessuten var de avsluttende spørsmålene svært lange formulerte. De liknet ikke så veldig på de spørsmålene man får på MC-prøven.

Veldig tungt å følge alle videoene

Fordi det er dårlig at dere ikke gi muligheter å følge sin egen rekke av filosofer: jeg mener du kan ikke go til neste filosof hvis du ikke gjør alt i tidligere modul. Jeg synes det er bedre at studentene kan velge selv om hvilke filosofer de vil gjerne lære og ha muligheter å hoppe gjennom valgte.

Mangel på motivasjon.

jeg tok også kun den første slutttesten. For meg var årsaken at spørsmålene var litt for detaljerte til mitt behov. Jeg synes det finnes andre programmer som hadde bedre opplegg angående MC-tester.

For mange delsteg og mange quizer holder med en per tema .

Fordi man ikke har tid til å gjøre det vær uke. Det var ofte jeg hadde lyst til å bruke det midt i semesteret og synes det er utrolig dumt at jeg da måtte igjennom alle filosofene. Det tar tid man ikke har til å bruke på dette emnet. Hadde brukt flexphil MYE mer om det var helt åpent. Og synes det har liten hensikt å ha vær modul stengt fram til man har svart på en test.

Det tok lang tid å fullføre alle modulene. Litt for mange quizer per emne.

Metaetikk er lettere å gripe på egenhånd

For treigt. Tar for lang tid å gå inn og ut av hvert tema/ quiz

Fordi filmene var langstrakte og intervjuene ble noen ganger litt usakelig. Dermed brukte man lengre tid enn de fleste setter av.

Personlig skjekket jeg det bare ut for å se hva det var, men jeg fant det ikke verdifullt nok å bruke tid på for seminarene dekket stoffet meget godt.

Fordi ikke alle modulene var åpne

Fordi man MÅ gjennom alle moduler. Noen kan noe bedre enn andre, og ønsker kanskje ikke å gå gjennom deler av tema.

Jeg registreerte meg fordi jeg tenkte det ville hjelpe meg i seminarvarianten, og da min seminarlærer var spesielt dårlig, måtte jeg lære det meste på min egen hånd, derfor bruke jeg Flexphil. Jeg fullførte bare de to første modulene, da jeg som oftest følte for å hoppe litt rundt på temaene jeg trengte å øve på, og det gikk ikke an her, og alle quizene var veldig tidkrevende.

I

Jeg tror mange oppretter bruker på Flexphil for å se hva det er, og om det kan være nyttig. Mange følger sikkert seminar-undervisning i tillegg, og da tar rett og slett for mye tid å se på alle videoene og ta alle quizene (når man også har andre fag man skal lese på).

Selv falt jeg fra fordi videoene var for langsomme. Det er forsåvidt hyggelige videoer, men jeg følte at jeg fikk vite lite på 10 minutter. I tillegg var jeg mest interessert i å se på videoene om de filosofene jeg synes var vanskelig å lese om (f.eks. hvis det var et tema hos en filosof jeg ikke forstod), men da det ikke var mulig å gå videre, droppa jeg det. Likevel kom jeg gjennom nesten alle quizene på slutten av året. Da kunne jeg svare på nesten alt uten å se videoene.

tok veldig lang til å komme gjennom. kunne ikke hoppe til stopp man slet med, men måtte gjennom lange quizer/filmer underveis...

Tror en del falt fra fordi det var vanskelig å komme seg gjennom modulene, og dermed kanskje brukte andre måter å øve på.

Tror det er enten for lett eller for vanskelig, og at mange dessverre ser på exphil som et kjedelig fag. Løsningen kan være å kikke på oppgavene og måten stoffet blir gitt ut på. Kanskje det er for mye om hver enkelt filosof også.

Flexphil blir noe for tidkrevende

Fordi det var lås for å komme videre. Jeg likte å høre på det i bilen, men kunne ikke stoppe og ta quizene. De burde ligget som et frivillig valg.

Det blir litt for mange lange spørsmål som man til slutt

Færre føler det er nødvendig at bruke så mye tid på exphil

Antageligvis fordi emnet er noe flere MÅ gjennom, og at det da ikke er fullt så lett å holde på motivasjonen gjennom hele semesteret.

tidsprioritering

Fordi det var veldig lange moduler og det var vanskelig å følge med og så kan du ikke bare hoppe over en uke, dermed var det lett å falle av.

Fordi modulene var for lange. Og slutttestene var veldig lange og ofte vanskelige. Selv spørsmålsteksten burde være kortere.

Jeg hadde lite tid for del to p.g.a. at jeg måtte skrive semester oppgaver eller presentasjoner fra andre emner og de tok min ekstra tid som jeg brukte før på flexPhil. Jeg hadde også en eksamen didelig i semestre som jeg måtte repetere til mens andre emner gikk som vanlig.

De sikkert falt gradvis etter at de har kommet til sie oppgaveemner. Flexphil tvinger studenter til å bli ferdig med en modul for å kunne komme til neste. Hvis vi ville få semesteroppgave til slutt av undervisningen vil sikkert flere følge undervisningen mer intensivt og bli mer motivert til dette.

1) Man ville bare prøve det ut. 2) For innviklede spørsmål/ man bare tippet på spørsmålene

Det var ikke mulig å velge de filosofer og etikere en selv fant relevant å fordype seg i. Måtte begynne med Platon og følge løpet, noe som var tidskrevende. Enten bør man kutte ned på mengde per filosof/etiker eller åpne for at man kan hoppe frem og tilbake etter eget ønske (dette ville også vært litt mer kjekt ift seminaroppgaven en selv skulle skrive!!)

Tar litt lang tid å komme seg gjennom hver enkelt filosof

Hvis man først falt av kunne man ikke bruke flexphil samtidig med undervisningen om man ikke gjorde to moduler på en uke.

For hvis man engang ikke henger med (f.eks.med Kant), kan man ikke engang gå videre uten å måtte ha forstått ham. Da blir det frustrerende og Flexphil mister sitt foremål.

Jeg synes det var mye å gjøre, og det kom derfor lenger nede på prioriteringslista. Siden det var bundet progresjon, så virket det også etterhvert lite interessant å gå gjennom emner jeg hadde vært gjennom på forelesningen tidligere bare for å komme til det jeg hadde om for øyeblikket. Kanskje det ville være en idé å ha del 1 og del 2 litt mer adskilt, slik at man uansett får tilgang til del 2 når del 2-forelesningene på Exphil begynner? Evt. gjøre det mer generelt og gjøre de forskjellige filosofene tilgjengelige etterhvert som man kommer til dem, eller gjøre quizen automatisk tilgjengelig når man begynner med en filosof, slik at hvis man allerede har vært gjennom den filosofen, kan man gå rett på quizen, svare riktig, og så fortsette med neste.

Videoene er for lange. Hadde vært bedre å kutte ned lengden, kanskje 30 min om hver filosof

Flere meldte seg på flexphil antageligvis for å teste seg selv i stoffet før flervalgsprøven

Alt for mye spørsmål og mye å huske. Jeg var med å bli ferdig, bare fordi jeg leste ikke pensumet ordentlig. Quizene rett etter videoen er for lett og slutttesten er for mye.

Da man følte seg ferdig med undervisning av noen filosofer, som Platon og Aristoteles, kunne man ikke automatisk hoppe videre til der man eventuelt trengte litt ekstra hjelp.

Jeg er ganske sikker på at mye av grunnen er at man ikke kunne åpne moduler før den forrige modulen var gjennomført. Etter for eksempel en uke hjemme med sykt barn hadde jeg behov for å kunne hoppe over en modul for å kunne være forberedt til neste seminartime og så gå tilbake til forrige modul ved neste anledning, men dette var ikke mulig. Veldig (!!) frustrerende. Jeg prøvde å pløye gjennom ved å "jukse", det vil si åpne to nettlesere og se fasiten etter ikke bestått prøve og kopiere over rett svar for å komme raskt gjennom, dette lærte meg ingenting av pensum og var kun en irriterende tidstyv.

Jeg tror så mange falt av underveis fordi det tar svært lang tid å se alle videoene og svare på alle quizene, samtidig som man skal delta i seminargruppene og følge sitt eget studium (f.eks medisin). Jeg brukte ca. 2 timer på å komme meg gjennom én filosof, og jeg hadde rett og slett ikke tid til å fullføre alle, selv om jeg gjerne skulle gjort det.

for mange quizer

Fordi videoene fort blir for lange, og når det da kreves at du må gjennom alle de første modulene for å komme til den siste, tar det for lang tid når du ikke føler du behøver å lese like mye på alle modulene.

Fordi man måtte gå igjennom alle modulene før man kom til slutttesten. Tror også det var fordi slutttestene hadde for lange spørsmål, for mye tekst.

Det tok for lang tid å gjennomføre alt, på grunn av vanskelige og tidkrevende quizer. Derfor rakk man ikke gjennomføre alt

Filmene og quizene blir for lange, og man er nødt til å fullføre en for å komme til neste

Det tok veldig lang tid å høre på filosofene og også mye tid om man ville gjøre teatene flere ganger for å lære mer.

Man måtte gjennom alle modulene først. Idiotisk! Selvfølgelig skal man kunne velge... Jeg fulgte seminarundervisning og flexphils rekkefølge matchet ikke denne. Jeg vet også

At flere vet UiB meldte seg på, og de hadde det samme problemet. Hva hvis man kan alt om Platon, men vil bruke flexphil kun til etikk? Det tar en evighet å komme seg gjennom!

Tar mye tid å komme gjennom alt, mange har kanskje falt fra hvis de har begynt å bruke flexphil for seint.

Kanskje litt vanskelig og omfattende tester per filosof

Jeg registrerte meg egentlig bare fordi jeg var nysgjerrig på hva flexphil var. Ettersom jeg gikk og fulgte forelesninger og seminartimer følte jeg at flexphil var unødvendig. Tok selvstudium i fjor og hoppet av, hadde jeg visst om flexphil da hadde jeg sikkert fulgt det hele veien.

Fordi det krever jevnlig deltakelse og lesing. Det er ganske tidkrevende hvis man gjør det ved siden av undervisning og pensumlesning. Samtidig ville det vært lettere hvis man gjorde det ukentlig, i stede for å utsette det. Igjen kan en del ha behov for ekstra fordypning på et emne senere i forelesningsrekken og vil/prioriterer ikke å lese jevnlig til alle modulene når de kun har behov for noen få.

Fordi måtte gjennom alle filosofene for å komme videre

Fordi man ikke ser behovet for å gå gjennom alle moduler, hadde vært mer nyttig om man kunne veksle mellom moduler, istede for å følge de kronologisk

Fordi det tar veldig lang tid å komme seg gjennom alt, og om man da er mest interessert i å lære om et en av de siste modulene, benytter man seg av andre muligheter for å lære dette stoffet.

Det er for mange quizer.

det er en prosjekt som krever mye tid ut av de som er meldt på og det er kanskje enkelte ting eleven vil hoppe over men har ikke muligheten til det

Eksamensstress, studenter valgte den enkle veien, nemlig repetisjonshefter.

Det ble for lange videoer.

Krever for mye tid, særlig for studenter som allerede har gått gjennom alt.

Fordi man må gjennom alle slutttestene for å komme til den siste og det ikke er mulig å hoppe av/bruke den man er interessert i eller kunne tenke seg å bruke mer tid på.

forstod ikke hvordan man kom seg videre. det sto ikke at første modul var ferdig før neste kunne startes.

Mange ønsket kanskje bare å gjennomføre enkelte av modulene, men slik opplegget er idag må man jo gå gjennom modulene i riktig rekkefølge

jeg tror det er paa grunn av man ikke kan velge temaer selv, men man maa ta hele testen fra begynnelsen.

Tar alt for lang tid å komme gjennom alt. Jeg ga meg omtrent da jeg hadde fullført alle filosofene + litt etikk.

Folk melder seg kanskje opp og så blir de opptatt av andre ting og glemmer det.

De som tok seminarvarianten slet veldig med biologoi delen

En bør kunne velge hvilken model en selv ønsker å ta. Var det noe jeg ikke forstod i en tekst og jeg ikke hadde gjort flexphil på 2 uker, rakk jeg ikke alltid å ta igjen ukens filosof. Og da satt jeg der med teksten i boken som jeg ikke hadde snøring på. Da hadde det vært enkelt å kunne sett film og gjort quiz for å prøve å få en bedre forståelse av teksten eller filosofen, for så å gå tilbake til boken.

Utrolige vanskelige og innviklet spm på slutttestene itillegg til at man ikke kunne hoppe fra modul til modul, noe som gjorde at man mistet motivasjonen til å fortsette i og med at spm var unødvendige vanskelige!

Du startar med 1800, let oss seie at 10% av desse berre sjekker ut sida eller velger å trekke seg frå emnet. Dei resterende 90% utgjør då 1620 personer. Nokre av desse skal skrive oppgåve og nokre skal ta skuleeksamen, eg gjetter no at fleire veljer seminarvarianten enn eksamensvarianten. Eg gjetter også at større andel av dei som skal ta eksamen er interessert i flexphil enn dei som følger seminara. Basert på dei to forrige gjetningene antar eg at det er ca like mange seminargåare som sjølvstuderande som følger flexphil, kanskje med ei forskyvning mot seminargåarane. Viss vi antar at 60% av dei restende 1620 personane (972 stykker) som ennå henger med er seminargåare vil litt meir enn halvparten av dei, let oss seie 60% igjen av 972 som er 583, skrive oppgåve i del1 (dette anslår eg utifrå personlig utspørring av medelever). Dei som allereie har skrevet oppgåve gidder som regel ikkje fortsette med slik intensitet og nøyter seg med seminar og forelesninger framover. Då sitter vi igjen med dei som skal skrive del2 (972-583=389) og dei som skal ta eksamen (1620×0.4=648). Viss vi bruker same argumentasjon som over vil dei fleste vere mest opptatt av oppgaven sin og siden det er i snitt kanskje ti oppgåver på del2 vil ein tidel av dei 389 sjå siste modul, som dei har oppgåve i. Det er omtrent førti stykker igjen av seminargåarane då, for å ende opp med 100 stykker på siste modul mangler vi 60 stykker som vi kan se er faktisk en tidel av dei som skal ta eksamen. Det er naturleg å tenke at eksamen mest sannsynlig ikkje gis frå det aller siste kapitlet i pensum og 90% orker derfor ikkje vie dette noko oppmerksomd.

Fordi man måtte følge rekkefølgen de er i pensum. Lite fleksibilitet gjør at mange dropper å bruke det. For min del ble ikke alt relevant, og når man da måtte bestå testen, ender det med at du slutter å bruke det.

Modulene var låst - man kan bla i en pensumbok men ikke i flexphil. Det ble for lite fleksibelt.

Mange - som meg - brukte flexphil som supplement.

PGA at studieløpet er lagt opp med jobbing i berg-og-dalbane med innleveringer halvveis, og når man ikke kan hoppe over noe for å komme til mer relevante temaer valgte mange å bare ignorere flexphil i stedet. Dette har jeg hørt flere personer gi uttrykk for.

Fordi sluttetsten tar så lang tid og har altfor lange spørsmål. Spørsmålene virker nærmest irrelevante i forhold til hva det fokuseres på i undervisning og i boka. Dessuten er spørsmålene vanskelige og ikke tilsvarende de man får som faktisk exphil-eksamen.

Mange brukte nok flexphil bare som et supplement til undervisningen, og det var derfor ikke nødvendig å gjennomføre alle testene. Noen av videoene var veldig gode og hjalp til med å forklare pensum på en enklere måte.

Fordi det var alt for mange spørsmål. Og om man hadde tenkt til å øve bare på 1 filosof, må man gjennom alle fra begynnelsen av, og da kan det hende folk mister interessen for å svare på alle spørsmålene bare for å komme videre.

vet ikke

Jeg mener Flexphil ikke er effektivt. Det er tidkrevende å se på samtaler mellom filosofene, og de er ikke særlig lærerike. Personlig mener jeg en vil få mye mer ut av å lese på egen hånd, eller å gå gjennom en podcast, eller gjøre øvingsoppgaver

vet ikke

Flere innså sikkert hvor detaljert Flexphil-undervisningen er - noe som gjerne ikke er like aktuelt når man øver til avkrysningsprøve kontra selvstudiumseksamen.

Man kunne ikke hoppe over moduler.

Fordi man oppdager at spørsmålene er såpass lette. Jeg for min del fikk alt/nesten alt riktig på testene uten å lese, men ved å bruke min kunnskap fra videregående.

Det var veldig mange spørsmål en måtte gjennomgå for å kunne gå videre. Kanskje flere valgte å lese det de trengte i boken i stedet for - der kan man jo selv velge rekkefølge

Du måtte ta hver enkelt for å gå videre!

Brukte for lang tid på gjennomgåelse.

Fordi man måtte gå gjennom alle modulene. For noen er ikke alle temaene like relevant.

Fordi det var tidskrevende å skulle følge flexphil parallellt med seminar og forelesning. Hvis en havnet bakpå med progresjonen på flexphil så var det for min del umulig å ta igjen da jeg hadde andre emner som også måtte følges. La modulene være åpne slik at studentene kan velge selv når og hvilken del de ønsker å ta.

Fordi man må gå igjennom hver eneste quiz for å komme videre. da mister man hele vitsen med å repetere stoff som man trenger å repetere. alt burde være åpent hele tiden og det man har gjort burde lagres men gjøres slik at man kan ta samme quiz på nytt.

Ikke gadd å fullføre slik som meg. Det er så mye.

Selv fikk jeg ikke info om flexphil før en uke før vi hadde flervalgsprøven, og brukte det da i forbindelse med dette, og rakk ikke komme lenger enn til Kant, faktisk. Kanskje dere kan sjekke når elevene meldte seg opp i semesteret for å få svar om dette omhandler fler enn meg.

Jeg falt fra fordi jeg opplevde at det var bedre å holde fokus på boka. Det tok mye tid å sette seg inn i stoffet og jeg rakk derfor ikke begge deler.

Fordi du måtte fullføre hver modul før du kunne gå videre. Hvis du ikke ville bruke tid på den ene (for det tar veldig lang tid å komme igjennom hver modul) eller bare ville se videoene for kort og intensiv læring før flervalgsprøven tok dette alt for lang tid, og var til slutt ikke verdt tiden. I tillegg var spørsmålene og svarene ikke alltid gjennomgått i dialogene. Og dialogene kunne i noen tilfeller være svært kjedelige og lite engasjerende.

Det bør være mulig å kunne gå videre uten at en må ha gjennomført de tidligere modulene. Når man først henger etter, ender det opp med at man gir opp hele opplegget. (I hvert fall i mitt tilfelle).

Siste modul ligger nærmere eksamen i tid enn første modul. Noen kan muligens prioriterer å pugge eldre emner fremfor det de nylig har gjennomgått.

Det blir for mye jobb og det er alt for tidskrevende å komme seg igjennom hele Flexphil. Derfor antar jeg at så mange falt av underveis. Dette kunne nok vært løst ved å ha åpnet alle modulene for studentene, istedenfor at de må jobbe seg gjennom hver og en for å komme dit de ønsker.

Fordi det tar for lang tid med alle videoene og testene. Og det skulle gått an å velge fritt mellom de ulike modulene.

De er litt for omfattende. Tar alt for lang tid før man kommer seg til slutttesten. Småspørsmålene på begynnelsen kan begrenses mye.

Mange videoer var lange, og ble kanskje litt kjedelige etter hvert. Det var lett å ramle ut av hva som ble diskutert. Men er man interessert er det en god alternativ læringsmetode om boken er vanskelig å lese.

Fordi det var veldig mange tester per filosof og hver test tok lang tid.

Tungvint og quizløsningen er kjedelig. Høy terskel for å gidde å se igjennom klippene før man svarer på quizen.

Det tar lang tid å komme igjennom alt.

Man ser med en gang at 900 ikke gadd å prøve en gang. De siste 900 prøvde første test og innså vel, som meg, at når man allerede drar på forelesninger og seminargrupper, så trenger man enkelt og greit ikke Flexphil. Da er det heller ønskelig å bruke tiden på et annet emne man tar.

Utrolig lange videoer, og ganske vanskelig:

Fordi det var så mye du måtte gjennom før du kom til siste modul. Ga opp underveis.

Vanskeligere slutttester etterhvert. Spørsmålene ligner i liten grad på spørsmålene til flervalgsprøven.

Når det nærmer seg slutten på semester så prioriterer jeg mine andre fag mer enn exphil. Det kan nok hende flere gjorde det.

Mange ønsket bare å teste seg selv ved å ta quizene, og hadde ikke behov for å se alle videoene i tillegg. Derfor tror jeg mange falt av etter hvert, fordi man var nødt til å se videoene for å kunne ta quizene.

Nettopp fordi en ikke har åpne moduler. Om jeg to uker ikke bruker Flexphil - og må jobbe meg gjennom disse to ukene på Flexphil før jeg kan ta den aktuelle uken, blir det svært tidkrevende. En bedre løsning kunne kanskje være at en må ha en viss prosentandel av tester gjennomført, for å fullføre nettkurset? Eller at en satte opp et sammendrag per modul, som en måtte lese før en fikk noe godkjent?

Det var litt upraktisk at man måtte gjennomføre et emne og bestå slutttest før man kunne gå over til nytt emne. Hadde vært bedre om man fritt kunne jobbe med emner man trengte å repetere og få et sammendrag av uten at man må ha gjennomført de foregående.

Fordi testene inneholder lange spørsmål som man ikke får tid til

Fordi faget er kjedelig og vanskelig. Det er ikke verken gøy eller motiverende.

Fordi folk ikke orket å gå igjennom alle modulene

Helt klart fordi det ikke er mulighet til å åpent velge hvilke moduler du vil se, men tvinges til å se de kronologisk

Det var veldig mange spørsmål, og slitsomt å fullføre. Like greit å gjøre andre tester som finnes på nettet.

Fordi vi måtte innta så mye underveis. Personlig kunne jeg en god del innen de siste filosofene på del 1, og syntes det var kjedelig å måtte svare på alle quizene for å komme videre.

Dumt krav at en skal ha fullført første del for å gå til neste. Fleste bruker flexphil slutten av semesteret, og da er det mange spørsmål å gå gjennom noen av spørsmålene var også vrient og vanskelig.

Det hadde vært mye mer praktisk om man kunne gå frem og tilbake på de ulike modulene. Det er mange videoer, og hvertfall jeg synes spørsmålene var lange, vanskelige, og hadde vanskelige svaralternativer. På seminarvarianten skrev jeg om temaer fra exphil 2, og det var upraktisk at jeg ikke kunne bruke flexphil i mitt tema uten å gå igjennom alle de andre modulene først.

Fordi du måtte igjennom hver eneste modul. Det burde heller være slik at man selv kan bestemme hvilken person man vil vite mer om eller synes er vanskelig.

Tidskrävande och att modulerna ikke var åpne, dette syntes jeg var håplöst. Ikke sikkert att man vil eller trenger ta allt stegvis og då slutar man helt enkelt använda Flexphil vilket ellers var ett bra upplägg och bra repetition/ hjälp underveis i Exphil undervisningen

Vanskelig og komplisert nettside. Jeg forstod svært lite av sammenhengen der, og hva jeg skulle bruke nettsiden til. For lite info av både forelesere og seminarledere. Ble ikke informert om dette før langt ut i semesteret.

Det tar alt for lang tid å komme seg gjennom alle modulene

Fordi det er alt for mange videoer, og de tar lang tid å gjennomføre hvis man skal ta alle testene i tillegg. Det er dessuten vanskelig å henge med i faget og da tror jeg mange rett og slett faller av fordi de ikke klarer å henge med på alle de ulike filosofene og temaene.

Fordi man må gjennom alle modulene for å komme til en spesifikk.

Har man for eksempel lest mye på Aristoteles, er det kjipt å måtte gå gjennom denne for å komme videre.

Jeg gjorde alle slutttestene bortsett fra den siste. Det hadde jeg ikke tid til når jeg også hadde levering av oppgave + eksamen i andre fag.

Jeg tror mye av grunnen til det er at dersom man ikke fikk mange nok riktig på neste quiz, kom man ikke videre og måtte ta den på nytt helt til man hadde mange nok riktig. Dette tar mye tid dersom man må ta testen flere ganger og det er sikkert mange som dermed ga opp å komme videre i quizene. Jeg mener allikevel ikke at dere bør gjøre alle quizene åpne, ettersom dette fører til at man kanskje ikke lærer av dem.

Ingen formening - benyttet meg ikke av Flexphil (registrerte meg kun)

På grunn av at studentene prioriterte eget studie fremfor exphil.

Fikk beskjed om da jeg prøvde å logge meg inn (en dag før multiple choice prøven) at jeg ikke kunne logge meg på nå/ ikke hadde tilgang. Gav opp. Må kunne logge meg på og prøve med en gang..

Fordi mange ønsket å ikke se alle de kjedelige videoene, men ønsket å teste seg med spørsmålene.

Jeg var en av de som kun tok de første testene. Dette fordi modulene er stengt, men jeg ønsket ikke å lære om Platon, og gadd ikke åpne alle modulene nedover for å få tilgang til det jeg ønsket å ta tester om. Alle testene burde være tilgjengelig alltid.

Bare noen få orket å gå gjennom alle videoene som er lagt opp, det hadde vært mye lettere om man selv kunne velge akkurat hvilke av testene man ville ta uten å måtte ta alle filosofene/etikkene som kommer før

Det er et omfattende opplegg. Til sist må man konsentrere seg om å lese. Slutttesten inneholdt mange spørsmål som ikke var fra pensum. Gjorde at den ikke opplevdes som relevant.

Vet ikke, kanskje de ikke rakk det

På grunn av at man ikke har mulig til å hoppe mellom modulene

Fordi de må låses opp

Det tok altfor lang tid.

Jeg tror selv at det kan være på grunn av at det ble kompliserte spørsmål eller svar, eller kanskje at det ble litt vanskelig.

Sen oppmelding. Jeg meldte med opp for å repetere til flervalgprøven. Rakk derfor ikke fullføre.

Tidskrevende om man i tillegg har lest

For min del, så glemte jeg at jeg hadde registrert meg i Flexphil underveis i semesteret.

Delvis pga. kravet om å gjennomføre alle delene.

Fordi de fleste videodeltakerne virket uengasjerte og mimikkløse, hvilket gjør at det krever stor selvdisiplin å la seg engasjere. Spørsmålsstilleren snakket i sneglefart. Tidvis kunne det oppfattes som uklart hva som var det essensielle, og quiz-alternativene siktet for ofte til detaljer nevnt i forbifarten - dette virket noe utspekulert. Det er viktig at professorene virker engasjerte i faget sitt for at studenter skal finne det interessant og gøy! For min del opplevde jeg at forelesningene var mer underholdende. Vil fremheve A. Strand. Han burde vært intervjuer i videosnuttene, og vært den som uttalte seg om Hume. Visse er mer kameraegnet enn andre.

Fordi det utover i semester blir mer å gjøre i jusfagene. I tillegg nærmer det seg eksamen i jus og jeg tror flere prioriterer å lese til denne eksamenen.

Det blir vanskeleg å følge heile kurset, då ein ofte fell litt av på grunn av prioriteringar av andre fag samt semesteroppgåver i forskjellige fag til forskjellige tider. Det kjennest unødvendig å skulle måtte fullføre kvar modul då ein gjerne treng meir tid på enkelte delar av emnet enn andre. Eg kjende eit særleg behov for supplement i del 2, men ville ikkje bruke så mykje tid på å gå gjennom heile pensum for å kome meg dit.

Fordi svært få klarer å prioritere å bruke så mye tid på Exphil jo lengre ut i semesteret man kommer. Man vil heller fokusere på hovedfaget man tar.

Regner med en del ikke orket å gå gjennom alle modulene (siden du måtte gjennom de første for å komme deg videre), hvis de filosofene de trengte mer øving på var helt på slutten. merket på dette selv, gjorde noen tester fort, bare for å komme videre.

Fordi slutttestene var veldig vanskelige, spesifikke og fokuserte ofte på andre ting enn det foreleser/underviser gjorde/gjør i sin undervisning. Det gjorde slutttestene vanskelige å bestå og siden det var lagt opp slik at man MÅTTE bestå for å gå videre, falt man av og så ble det et enda større arbeid å oppta det igjen.

Lengden på videoene, og antallet.

Det tar en god stund å komme seg gjennom hver modul, og jeg ville tro at mange ikke satt av tid til å gjøre det. Det jeg gjorde var å sette opp en plan over når jeg skulle gå igjennom modulene. Jeg gikk så igjennom en hel modul om gangen, da dette var målet.

Fordi man må gjennom hver modul og enkelte personer har kanskje ikke tålmodighet nok til det.

Sikkert fordi den er ganske lang, og dermed tidkrevende.

Man går litt lei, tror veldig mange er flinke i starten av semesteret samme hvilket fag egentlig.

Jeg tipper det er fordi man ikke prioriterer flexphil. Lesing kommer først og så kommer eventuell øving i flexphil. Dessuten tror jeg mange ikke brukte så mye tid på exphil generelt etter de hadde levert inn eksamensoppgaven.

Fordi det er altfor mange tester under hver filosof.

Kanskje de ikke var nok motivert. Man blir vanligvis motivert til slutt av semesteret når eksamen nærmer seg og da var det ikke tid til å tenke på flexphil kanskje. Selv om jeg synes at det ville ha hjulpet dem mye mer enn å lese for eksempel.

Fordi man ikke fikk velge emner fritt. Var ikke mulig å hoppe over filosofer

Fordi man ikke selv kan velge hva man vil øve på

For tidkrevende i mitt tilfelle. Då prioriterte eg heller boka og søkte opp sammendrag på internett.

Jeg synes at mange falt av på grunn av tid og motivasjon. Etter hvert som semesteret blir mer vanskelig, blir det tyngre å bruke Flex.Phil i tillegg til forelesninger og undervisning.

35. Har du flere synspunkter eller meninger om FlexPhil, så vil vi gjerne ha både ros og ris.

Veldig bra tiltak, og godt gjennomført. Men en betydelig svakhet er at alle modulene ikke er åpne fra start. Det gir en svært svekket brukervennlighet og fleksibilitet for den enkelte.

Å kunne lese tekster hadde vært fint.

Åpn alle modulene samtidig!!! og gjør innholdet mindre spesifikt slik at man iallefall husker det viktigste. Spørsmålene og det som diskuteres er til tider for detaljerte, og jeg endte me å ikke få med meg noe.

Bra!

Jeg likte det! Brukte det før flervalgsprøven, og det var fint å kunne prøve seg frem med testene. Hørte dessverre ikke på samtalene.

Greit å få det litt oppsummert, i tillegg til at det er gøy å høre pensum på en litt annen måte. Lydkvaliteten på videoene kan forbedres, da det er utrolig stor forskjell i volum mellom videoene og i selve videoene (altså at mikrofonen er for langt vekke/for nær eller at noen snakker for lavt/for høyt).

Nokre av spørsmåla i kvissane var litt rart formulert, og nokre kjente eg ikkje igjen frå pensum. Kanskje det hadde vore ein idé og knyte spørsmål til pensum, og ikkje til det personane i videoen diskuterer. I alle fall nokre. Og kanskje ha mindre modular, eventuelt berre ein slutttest på kvar modul, slik det ikkje tar så mykje tid. Utforminga og brukarvenlegheita kunne også vore ein tanke betre. Elles er flexphil heilt kurrant.

Jeg syns at oppgaveformuleringene var gode, men at de ofte inneholdt eller tok i bruk begreper som betydde det samme som begreper i pensum eller på forelesning, men som heller var synonymmer. Kan være litt forvirrende.

Synes det var gode og lærerike videoer, men tungvindt at man må pløye seg gjennom de tidligere kapitlene for å lære om det man ønsker å se på.

Lyden var også litt dårlig, stereoeffekten var feil vei, så lyden av han som satt til venstre kom på høyre øre og motsatt. En fillesak, men kan være ganske irriterende.

Det bør være mulig å jobbe med enkeltmoduler uten å ha gjennomført de foregående. For meg som seminarstudent hadde jeg behov for å øve ekstra på exphil II til kvalifiseringsprøve, men fikk ikke mulighet til dette uten å ha gjennomført foregående deler. Dette ville vært tidkrevende, når det kun var for "å komme frem til" de modulene jeg hadde behov for.

Det burde gått an å ta hvilke tester man vil når som helst. Så man ikke trenger å grinde alle temaene. Jeg ville brukt det mye mer hvis jeg kunne ta hvilken test jeg ville etter behov istedetfor å måtte gjøre alt. Slik at hvis jeg ville teste meg på et tema kunne jeg gjøre det!

Veldig fint supplement for å forstå og tolke originaltekster bedre.

Litt upraktisk at modulene var låst

Studenter må ha rett å velgeom hvilke filosofer de vil gjerne lære uten forbindelse med insatts på forrige moduler med filosofer

Jeg skulle gjerne ha hatt forklaringer på hvorfor et konkret svar på et spørsmål er riktig. Gjelder quiz og kun de spørsmålene som er noe vanskelig.

Kunne velge hvilket tema en vil høre om uavhengig av resultat på tidligere quizer

Gjerne mer tekst i tillegg til video. Oppsummering av pensum hadde vært fint.

Det var unødvendig at man måtte ha tatt slutttesten for å komme videre, ettersom ikke alle seminarene hadde alle filosofene på pensum.

Slippe å måtte gå gjennom alt. Hadde gjerne brukt det mer om jeg kunne gått rett til de temaene jeg trengte å øve i.

Ville vært supert med noen quizer som er litt lettere og formulert som seminarvarianten sin avslutningstest. Følte spørsmålene ble alt for kompliserte i forhold til det jeg fikk på slutttesten på seminarvarianten.

Jeg synes Flexphil er en skikkelig bra ide, og at siden er fin og lett å navigere i.

Noen av videoene jeg har sett har vært veldig gode og gav meg en bedre forståelse av temaet, men noen var kjedelige fordi de var "trege". Siden jeg fulgte seminar-undervisning i tillegg, hadde det vært bedre om det var færre videoer, gjerne i forelesnings-stil. Men for de som har selvstudium er det sikkert fint å ha mange videoer. Quizene var gode!

Opprettet en bruker mot slutten av studiet, og det så greit ut, litt dumt for min del at det ikke var mulig å hoppe direkte til det jeg trengte å øve litt på. Når det er sagt så er det egentlig til studentens beste at man må gjennom hver filosof og epoke. Da vil man lære mest mulig, selv om man synes at f.eks Platon er kjempe lett.

Synes det var veldig bra, selvsagt varierende fra person til person som var "i studio". Men veldig imponert over opplegget. Synes låsen for å komme videre var det eneste som ikke var optimalt og noen av spørsmålene var veldig rart formulert.

syns flex-phil var super hjelpsom!

Det kunne vært mindre spørsmål/ svar format og mer diskusjon. Dumt for folk som vil se Flexphil for å hjelpe med oppgaven hvis de har noe som er senere i semesteret fordi de må først gå gjennom de andre podcastene
Hjelper å forstå originale tekster.

FlexPhil tar alt for langt tid. Noe moduler tar 3-4 timer hvis man ville gå gjennom alt sammen (alle quiz). Så jeg kutet med del quiz og tok bare sluttet. Filosofene gjentat seg veldig ofte, fortalte det samme på forskjellige måter som tar unødvendig lang tid og virket demotiverende.

Supert tilbud, men enkelte tester var litt innviklede (vanskelige spørsmål)

Kunne ønske at man kunne komme videre til andre filosofer uten å ha først gått gjennom alt med Platon, så Aristoteles osv

Bedre informasjon om at dette tilbudet finnes.

For en utlending som meg er det vanskelig å forstå noen forelesere som ikke snakker tydelig, eller med aksent. Kanskje undertekst? Ellers et FANTASTISK system. Langt mer lærerik enn forelesningene som jeg bare måtte slutte med pga for mye folk og kjedsomhet.

Videoene kunne vært tilgjengelige som videofiler, slik at man kunne laste dem ned og høre på dem andre steder.

Flexphil er en god ide, det funket for meg i hvertfall

Tommel opp for at FlexPhil finnes! Fortsett med det.

Mange har nok ekstra stor nytte av flexphil når de skriver semesteroppgaven sin, og derfor bør det være mulig å hoppe mellom modulene.

Synes det var vanskelige og dårlig formulerte spørsmål, og veldig ulikt spørsmålene som kom på flervalgsprøven i desember. For en som bruker FlexPhil til repetisjon før flervalgsprøven følte jeg at det gav lite utbytte.

En ypperlig måte å lære på, samtalene var gode og lærerike å høre på.

Exphil er generelt dårlig lagt opp (minimal relevans...) og flexphil bærer preg av dette. Men bra tiltak, alle fag burde hatt en liknende ordning

Veldig bra som utgangspunkt. Fikk ikke sett så altfor mye på det.

Teknisk ting: fiks høyre- og venstre-kanalene på lyd! I hvertfall de første videoene har speilet lyden. Så når det er to personer som snakker, en til høyre og en til venstre, og man hører på videoen (spesielt på headsett) så kommer lyden ut av venstre høyttaler når personen til høyre snakker og omvendt. Dette drev meg til vanvidd.

Et meget godt tilbud man lærer mye av og et tilbud man burde bli opplyst mer om (tidligere i semesteret). Kanskje integrere det i seminarvarianten også.

Flexphil var til stor hjelp både som forelesningsstøtte og for å skrive oppgaven

Spørsmålene i quizen kunne gjerne vært litt vanskeligere og mer givende

Jeg synes flexphil var til god hjelp ift repetisjon og øving til flervalgsprøve :)

For mange moduler, tar som sagt for lang tid. Mister konsentrasjonen.

Det er en del skrivefeil der, spørsmålene kan bli oppdatert og forbedret, ellers syns jeg det er veldig bra og jeg tror det bør bli oppfordret mer til å benytte seg av tilbudet i seminarene og forelesningene, for vi fikk kun informasjon om tilbudet første dag.

Synes flexphil er et supert tilbud! Har hjulpet meg veldig. Eneste minus er som sagt modulene som en selv bør få velge når man vil ta.

Man burde velge hvilken filosof man skal lese på, altså modul.

Enklere og ikke så lang innledning på selve spm på slutttestene.

Motivasjon til å følge flexphil kommer av mestringsfølelse, unødvendig lange ig vanskelige spm gir IKKE mestringsfølelse.

Eg likte flexphil. Men eg ville likt å kunne sjå del2 utan å se del1 først.

Quiz'ene kan ha flere svar alternativ som veksles så man ikke kan jukse/huske.

Jeg likte flexphil veldig godt, til tross for at jeg falt av rundt kant.

Det ville vært veldig fint hvis dere rettet den litt mot seminarvarianten også. Informasjon om hvordan man skriver en god exphiloppgave og litt skrivetips, ville vært veldig til hjelp. Savnet dessuten litt informasjon om kildehenvisninger i exphil. Kunne man for eksempel ha brukt flexphil-videoene som kilde når man skriver seminaroppgaven?

nei

Det er kanskje bedre med 4 eller 5 videoer som er 7 min max ikke 10 og noen av dem er mer enn 15 min

Flexphil hjalp meg å forstå 'hele bildet' ifht. pensum. Om enn noe (kanskje litt unødvendig) detaljert, fullførte jeg alt i forkant av MC-prøven, og fikk 23/24 på denne. Fikk med andre ord mye igjen for det.

Spørsmålene i quizene var for lange.

Fint kurs, men noen av videoene så ut til å fokusere litt lite på pensum. Videoene eller kurset generelt kunne gjerne vært mer eksamensrettet

Synes videoene var veldig fine :)

God oppsummering av læreboka!

Brukte flexphil en god del under hjemme eksamen! God quiz.

Hadde vært fint dersom en kunne hoppe uten å ha vært igjennom alt

Det burde være mulig å gjennomføre alle modulene selv om man ikke har gjennomført de forestående. Dette med tanke på at man da kan teste seg i det man trenger å øve på, og i tillegg benytte den ressursen flexphil er når skal skrive oppgave.

godt verktøy men må bli lettere å velge hva man ønsker å repetere. da vil nok flere bruke det.

Bra opplegg!

Skulle gjerne fått beskjed om det tidligere, da det er svært hjelpsomt for oss som gikk seminarvarianten også. Ellers var spørsmålene etter hver video noe unødvendige til tider, og kan med fordel knyttes mer opp mot pensum enn hva hver professor sammenliknet det med osv. Det er fint å ha med i videoen, men trengs ikke repetisjon på, da det nødvendig er det viktigste som ble sagt, og i hvert fall ikke det vanskeligste. Jeg ville også gjerne ha kunnet åpnet modulene, for som nevnt kom jeg ikke lenger enn Kant, og etikk-delen var det jeg egentlig trengte repetisjon på. Fint med litt rom der, når man meldes inn sent, i alle fall.

Det er et motiverende og morsomt konsept! Vil bli bedre når spørsmålene og svarene blir bedre og nærmere pensum ift. hva som er viktigst å lære. Kanskje spesielt Platon-modulen sine spørsmål.

Descartes-modulen har unødvendig langtekkelige videoer, kunne med fordel blitt klippet ned eller spilt inn på ny.

Veldig bra påfunn, og en fin støtte til faget som ellers kan være ganske tørt og kjedelig. Burde kanskje opplyses litt bedre og kan bli gitt som lekse på seminarene kanskje??

Flexphil har gitt meg det lille ekstra for en god forståelse av stoffet. Flere av de filosofiske emnene burde hatt en slik løsning.

Flexphil gjorde det mye lettere for meg å plukke ut hva som har viktigst i temaene, og det ga en pekepinn på hvordan eventuelle flervalgsoppgaver kunne se ut. Det var dette som reddet min interesse i Exphil. Kjempebra læringsmetode!

Mitt førsteinntrykk var at det var mye mer tungvint enn læreren presenterte det. Forventa quiz med en gang, men når man måtte se igjennom videoklipp før hver quiz, ble det for høy terskel til at jeg gadd å bruke tid på det.

Dere hadde nok sett en stor oppgang i bruken om det gikk ann å hoppe over de filosofene man syns er enkle, slik at man kan få ekstrahjelp av flexphil på de temaene man har behov for det på. Slik det er i dag gikk jeg inn etter en stund igjen for å se om jeg forstod noe mer av ett tema ved hjelp av Flexphil, men da kunne jeg ikke få hjelp siden jeg ikke hadde gjort noe der inne siden Aristoteles.

Bra tilbud.

Burde kunne velge selv hvilken filosof man vil testes i, uten å måtte være gjennom absolutt alle oppgaver om de andre først

Synes Flexphil er et veldig bra opplegg, hvor det er lett for studenter å engasjere seg. Genialt å sette igang diskusjoner på forumet, og generelt mer interessant å høre filosofer snakke sammen, enn å sitte i forelesningssalen. Mindre støy, og mer interessant!

Bra ressurs og fint supplement til seminar. Kunne vært bedre om det var quiz som var mer lik/relevant til flervalgsprøven i exphil.

Hadde vært fint å kunne følge neste modul uten slutttest...

Logget meg inn på Flexphil en gang. Hadde ikke noe bruk for det ettersom det ikke hjalp med faget. Syntes det ikke var nyttig for min egen læring.

Burde kunne gå an å gå inn i de temaene man ønsker, ikke bli tvunget til å ta hele for å f.eks. exphil II

Ofte var riktig svaralternativ innlysende, fordi de andre svarene ikke ga mening, eller var "teite". Ellers var det veldig bra oppsett, og en greiere måte å komme gjennom pensum, enn å lese alle originaltekstene, som er ganske tunge.

synes spørsmålene var alt for vanskelige, lange om omfattende. De burde lignet mer på spørsmålene vi fikk på flervalgsprøven

Veldig bra at det finnes, men i videoene kan man henvise til sider i boka.

Bra att möjligheten finns men FlexPhil var ikke så flexibelt som jeg önskade likavel. :-D

Utspørreren kunne godt brukt litt kortere tid på å stille spørsmål, det tok ganske mye av tiden. Men som helhet så fungerer intervjumetoden godt.

Kunne bare krysse av et forbedringspunkt.

Jeg syntes flexphil var et svært godt tilbud, og det ga mye i forhold til repetisjon før flervalgsprøven. Det eneste jeg har å si er at det kunne vært fint med litt kortere videoer som kanskje i større grad tok for seg hovedpunkter for hver filosof, eller at de ble lagt opp mer som en forelesning. Mulig dere kunne ha lagt opp nettsiden så det var litt lettere å navigere seg rundt også, men dette er pirk. Som sagt meget fornøyd med tilbudet, og vil anbefale alle som tar Exphil å benytte seg av det.

Jeg må være ærlig og si jeg ikke fulgte mange forelesninger, så usikker på om min påstand er korrekt, men personlig hørte jeg veldig lite om Flexphil. Hadde jeg blitt informert nærmere om dette i starten av seminaret hadde jeg sansynligvis benyttet det mer.

Se forrige kommentar!

Jeg brukte den kun litt, så jeg kan ikke alle sider ved denne. Men mitt behov er å kunne gå inn når som helst og velge hvilke deler av pensum jeg vil gå gjennom uten at man er nødt til å følge hvert kapittel eller hele opplegget. det må være fleksibelt og at man kan velge fritt hva man vil gjennomgå.

Litt langt med videoer på over 20 minutter

Jeg lærte veldig mye av videoene og quizene

Syns det er en veldig god idé, tror mange får god utnytte av det.

Sammendragene før hver modul var veldig bra. Filosofi kan oppfattes som mye "synsing", professorene kan med fordel uttale seg klarere om sin tolkning av hva den ene og andre filosofen mente, og sennes hovedtrekk.

Ideen om FlexPhil er super, men blir vanskeleg å fullføre då ein ikkje kan gå inn på enkelte modular for å supplere det ein treng ekstra kunnskap om.

syns det var veldig lærerrikt, og likte at det var to stykk som hadde en samtale, derfor ble ikke for kjedelig og tørt stoff. minus med det, var at jeg syns alle modulene kunne vært åpne fra start. selvom jeg ser konseptet i det, slik at folk går gjennom alt, og kan ta steg for steg etter f.eks ulike forelesninger om de bestemte temaene.

Det var generelt veldig bra, særlig å øve seg i flervalgsspørsmål og besvarelse av filosofiske spørsmål. Jeg synes det var for mange videoer, at mange av dem kunne vært mer oppsummert og ikke minst mere engasjerende. Jeg hadde elsket det hvis det kom opp nøkkelord på skjermen i tekst etter hvert som ting ble nevnt, da hadde det vært lettere å fulgt med i hva som ble sagt, da det noen ganger gikk veldig fort og man ikke forstå flere minutters sekvenser fordi man gikk glipp av ett ord. Så synes jeg noen spørsmål i slutttestene var kronglete og diffuse.

Som nevnt over synes jeg det var veldig dumt at man MÅTTE bestå for å gå videre. Det fratok oss friheten som studenter til å lese i eget tempo, velge selv hvilke emner vi ville bruke flexphil til og tvang oss til å være med fra start, da å skulle ta igjen flere ukers pensum for å nå til gjeldend ukes tenker var et enormt arbeid.

Jeg syns Flexphil var veldig bra! Godt å ha som ekstra ved siden av seminarer og forelesninger

FlexPhil hjalp meg veldig mye. For meg var det en veldig fin måte å lære på.

For min del fungerte FlexPhil godt. Det er noen av svaralternativene som var litt tvetydige og som kanskje kunne vært utdypt i fasiten.

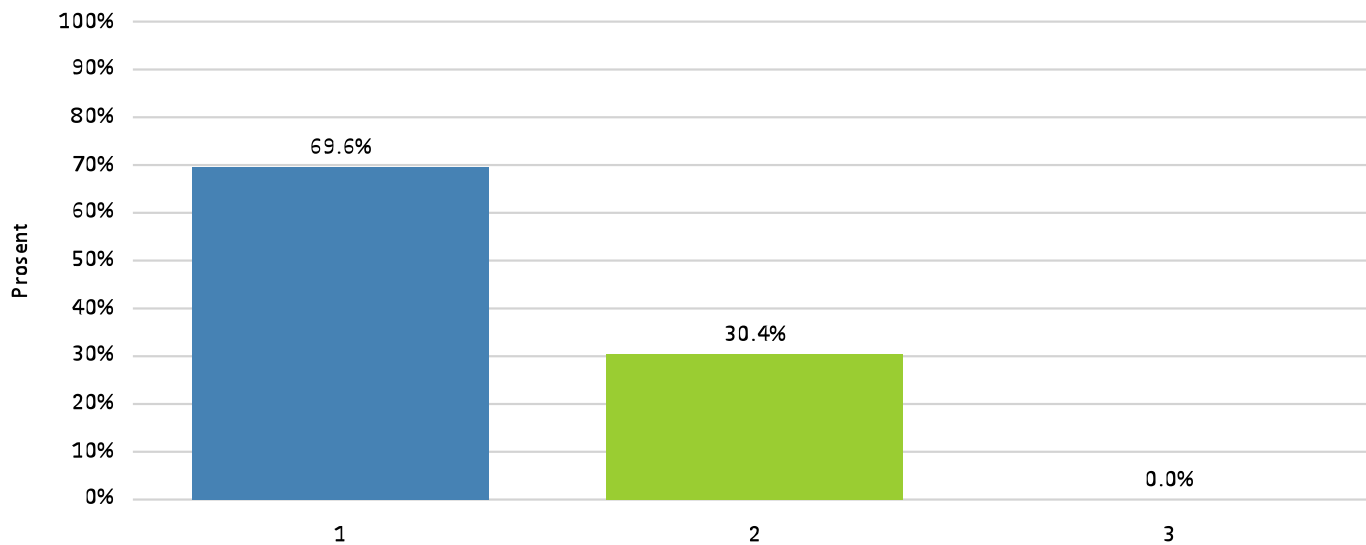
Bra greier! Eneste jeg synes mangler er en test som har like mange spørsmål som selve flervalgsprøven, som man hadde kunnet ta om og om igjen. Det hadde vært greit rett før prøven.

Veldig fint. Likte samtaler mellom professorene. Veldig dyktige dialoger. Man kunne ha fått litt av hver dialog hver gang man hørte på det. Jeg har ikke brukt diskusjon mellom studentene, så jeg vet ikke noe om det. Men synes at det hørtes ut som enn veldig fint mulighet.

Supert med quiz, dette er veldig relevant for flervalgsprøven.

Det hadde vært lurt å lage en enklere Flex.Phil tilgjengelig via Facebook slik at det blir enklest mulig å logge seg inn.

36. Du krysset av for selvstudiumsvarianten i spørsmål 4. Hadde du i høst kjennskap til at Universitet i Oslo også hadde en nettbasert ressurs/kurs i Exphil, som kalles Flexphil?



Navn

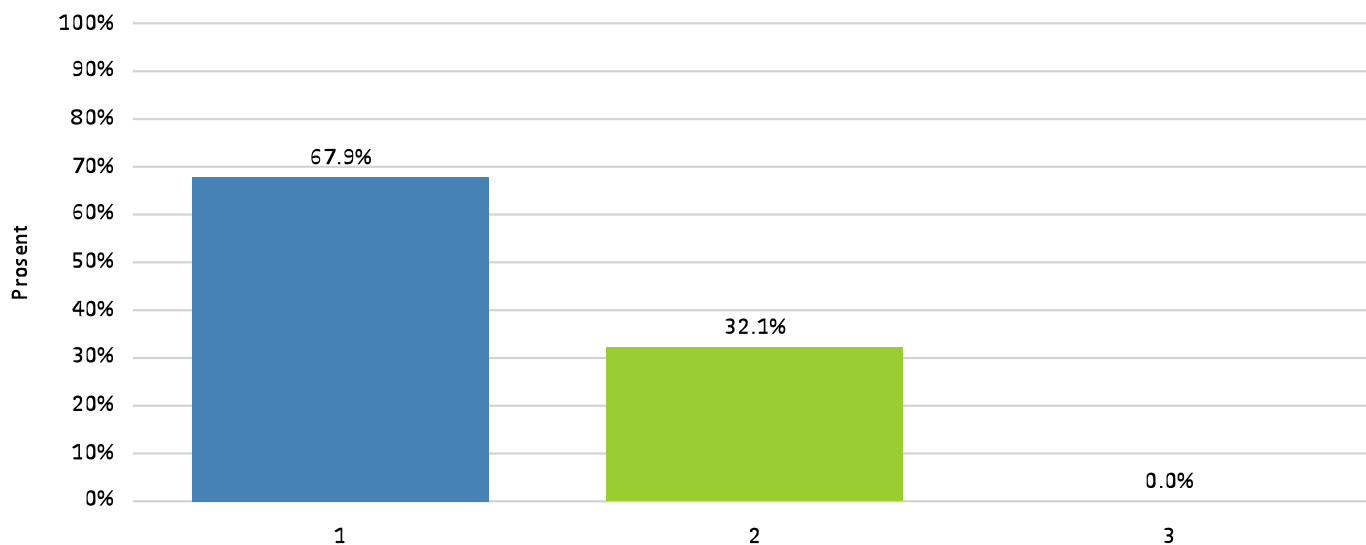
1	Ja
2	Nei
3	Vet ikke

Navn

Prosent

Ja	69,6%
Nei	30,4%
Vet ikke	0,0%
N	56

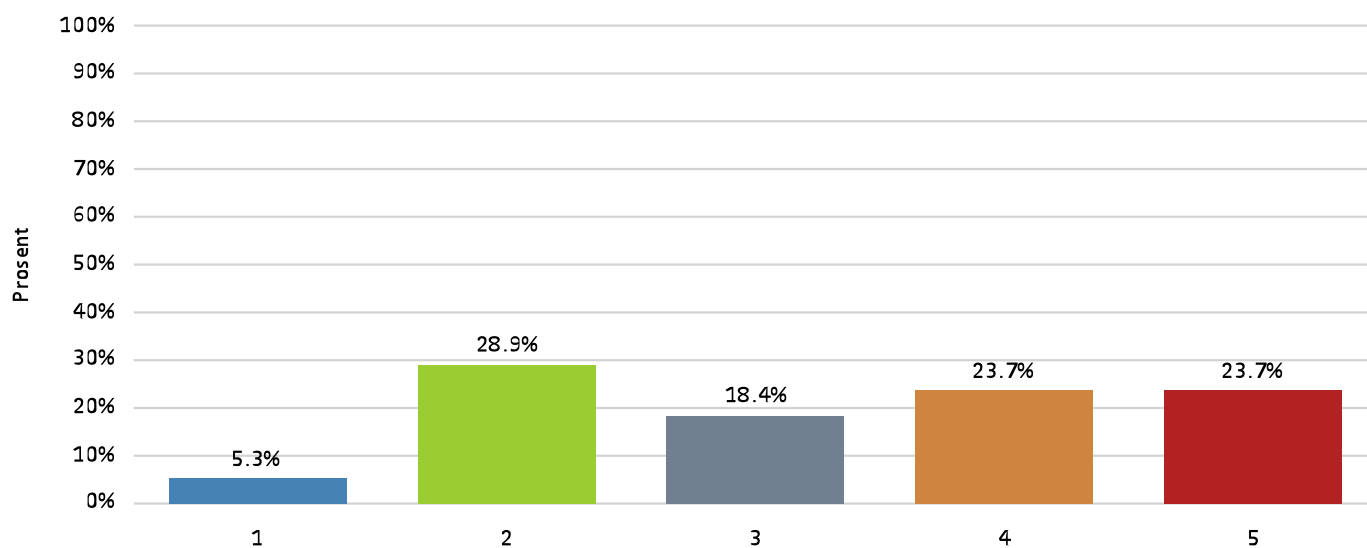
37. Har du i løpet av høsten registrert deg eller meldt deg på Flexphil?



	Navn
1	Ja
2	Nei
3	Vet ikke

Navn	Prosent
Ja	67,9%
Nei	32,1%
Vet ikke	0,0%
N	56

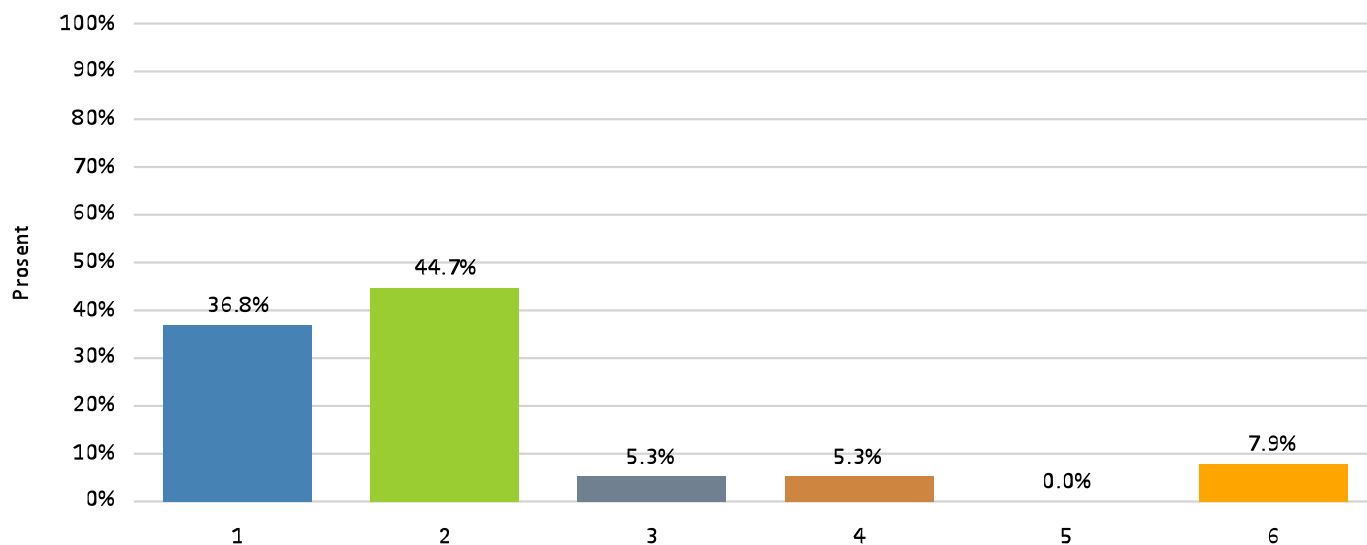
38. Hvor mye av Flexphil har du brukt?



	Navn
1	Ikke noe
2	Litt
3	En del
4	En stor del
5	Nesten alt, eller alt

Navn	Prosent
Ikke noe	5,3%
Litt	28,9%
En del	18,4%
En stor del	23,7%
Nesten alt, eller alt	23,7%
N	38

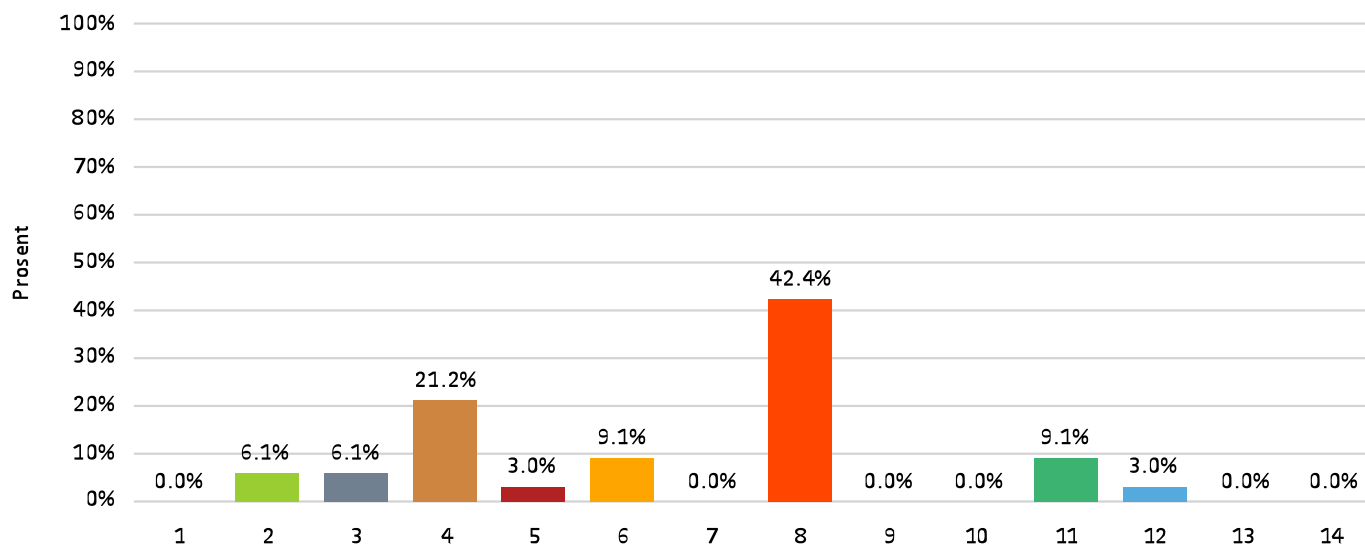
39. Hva synes du om Flexphil-kurset som helhet?



	Navn
1	Svært bra
2	Bra
3	Verken bra eller dårlig
4	Dårlig
5	Svært dårlig
6	Vet ikke

Navn	Prosent
Svært bra	36,8%
Bra	44,7%
Verken bra eller dårlig	5,3%
Dårlig	5,3%
Svært dårlig	0,0%
Vet ikke	7,9%
N	38

40. Hva savnet du eller hvilke forbedringer vil du foreslå? Sett gjerne flere kryss.



Navn

1	Pålogging via Facebook
2	Bedre spørsmål og svar i quizene
3	En lærer som vi kan stille filosofiske spørsmål til underveis i studiet
4	For hver modul og video: henvisning til aktuelle sider i læreboka
5	Video: bedre med mange små forelesninger, enn to filosofer som prater
6	At hele læreboka ble lagt inn i FlexPhil
7	Bruk av Facebook-grupper til filosofiske diskusjoner
8	La alle modulene være helt åpne fra starten av, slik at studenten selv kan velge hva og når han/hun vil lære
9	Bedre grafisk layout, med bl.a bruk av farger
10	Lenke til annet lærerikt fagstoff på Internett
11	Quizene (de rett etter en video) var for enkle
12	Quizene (de rett etter en video) har liten verdi og kan kuttes ut
13	Slutttesten i hver modul var for enkel
14	Slutttesten i hver modul har liten verdi og kan kuttes ut

Navn

Pålogging via Facebook	0,0%
Bedre spørsmål og svar i quizene	6,1%
En lærer som vi kan stille filosofiske spørsmål til underveis i studiet	6,1%
For hver modul og video: henvisning til aktuelle sider i læreboka	21,2%
Video: bedre med mange små forelesninger, enn to filosofer som prater	3,0%
At hele læreboka ble lagt inn i FlexPhil	9,1%
Bruk av Facebook-grupper til filosofiske diskusjoner	0,0%
La alle modulene være helt åpne fra starten av, slik at studenten selv kan velge hva og når han/hun vil lære	42,4%
Bedre grafisk layout, med bl.a bruk av farger	0,0%
Lenke til annet lærerikt fagstoff på Internett	0,0%
Quizene (de rett etter en video) var for enkle	9,1%
Quizene (de rett etter en video) har liten verdi og kan kuttes ut	3,0%
Slutttesten i hver modul var for enkel	0,0%
Slutttesten i hver modul har liten verdi og kan kuttes ut	0,0%

N 33

41. Mer enn 1800 personer registrerte seg i Flexphil. Ni hundre tok den første slutttesten (Platon), men bare hundre tok slutttesten i siste modul (Metaetikk). Hvorfor tror du at så mange falt fra underveis?

Lite inspirerende videoer, altfor lett å "falle ut". Mange begynte kanskje for sent, og rakk ikke å fullføre.

- Det må nødvendigvis ikke være at alle disse har falt fra undervisningen, men heller valgt å følge sin egen plan. Jeg personlig hadde gjerne tatt alle slutttester, men ettersom det var kort tid igjen til eksamen valgte jeg å fokusere på originaltekstene og høre på podcast av forelesningen. Flexphil er en god ressurs, men det er kanskje ikke mange som føler de er bundet til å gjøre alt der. I starten kan man også være veldig begeistret for Flexphil.

Mange av videoene er veldig lange, og da blir det litt ensformig å sitte i time etter time og se på to mennesker som prater.

Årsaken til at jeg ikke tok siste test er at jeg ikke rakk det før eksamen. Jeg tror nok endel av ungdommene som kommer rett fra videregående finner exphil enten vanskelig eller kjedelig. Jeg for min del syntes både faget og flexphil var bra.

Vil tro folk ikke følte behov for testene, og heller ønsket kun videoene. I tillegg, noen ønsket kanskje bare deler av pensum, men ikke alt. Sikkert en god del som også gikk lei, og noen som kun lagde bruker for å se hva det var.

Personlig tok jeg ingen av testene og logget meg aldri inn, men jeg så fremdeles alle filmene. Fant en test-utgave av siden gjennom google der alle videoene var åpne uten behov for innlogging (<https://flexphil.bibsys.no/courses/1/modules>), så jeg brukte dem. Mye mer praktisk :)

Usikker, men en mulighet kan være at hva filosofi er, ikke er det samme som man forventer det skal være.

Kanskje fordi det er svært tidskrevende

Filosofidelen trenger litt mer bearbeidelse for å forstå og var derfor den jeg brukte for å forberede meg til eksamen. Etikk er litt enklere og trenger muligens ikke samme tilrettelegging

Min opplevelse var at det tok svært lang tid å se gjennom alle videoene, og dermed ble det lett å falle fra

Fordi en ikke kunne velge moduler fritt.

Det tar for mye tid å gå gjennom quizene.

Videoene + slutttestene gjorde at det tok ganske lang tid å fullføre hver modul, så det var vanskelig å gjøre ferdig alt. Med tanke på den store lesemengden i tillegg, ble det rett og slett litt for mye i lengden. Også har man jo andre emner å fokusere på.

Fordi de små testene gjorde at en måtte bruke mye tid på hver filosof/etisk tankegang. En filosof/etisk tankegang kunne ta opp til tre timer og derfor fikk man liten tid til å gå gjennom alle. Når jeg hadde andre eksamener å lese til så hadde ikke jeg tid til å dedikere så mye tid, da det å lese pensum bare tok 10-25 min maks.

Det at man må fullføre en modul for å komme videre. Det gjør at hvis man ikke har tid en uke (hvis man følger forelesninger og) får veldig mye på igjen når det er så mange videoer på såpass med tid.

Kan tenke meg det er pga mengden innhold som er.

Fordi Fph er laget slik at man må låse opp første modul for å komme frem til neste. Selv hadde jeg behov for å drille ekstra i noen moduler midt i semesteret, men de var ikke åpne/tilgjengelige, og da ble verktøyet ubrukelig.

Det kan jeg ikke forstå fordi jeg syntes etikk delen av pensum var lettere enn vitenskap delen.

Kan hende de ble mer sikre på seg selv eller bestemte å trekke seg fra eksamen underveis.

Fordi folk har annet å gjøre, samt at man er usikker på om det som er på flexphil-samtalene er relevant i forhold til det som er på forelesningene. Kanskje legge ut link til forelesningene (podcast), før, eller etter man har tatt modulen?

Fordi dette er et vanskelig tema, som man egentlig må bruke mye mer tid på enn en student tenker han/hun trenger. Jeg rakk ikke bli ferdig med siste slutttest fordi jeg hadde for lite tid og skulle ønske jeg kunne velge selv hvilken modul jeg trenger å gjøre.

Fordi de ikke selv kunne bestemme hva de skulle lære om, når. Fryktelig dumt at en så bra ressurs er låst på denne kronologiske måten.

Det er veldig tidskrevende at det ikke er mulig å hoppe fram og tilbake, men at man må gå gjennom alle tekstene. Jeg ville gjerne ha hoppet rett til Kant, men jeg ga opp etter Platon.

For å komme videre til emner som en er mest interessert i, så skal en gå gjennom alle video og spørsmål, dermed mange av oss mister motivasjon og tålmodighet for å fullføre alle nødvendige trinn. Dette gjør oss mindre aktive. Mange av oss synes at del I-Metafysikk er mye vanskeligere, både lesestoff, fortolkning og forståelse, enn Metaetikk. Samt faget er kjempe vanskelig og krever mye tid i seg selv, og er kun 10 poeng. Dette også gjør litt mindre motivert til å bruke så mye tid på faget, altså på flexphil, og dermed løsningen er enkelt-la det være.

Det ble for mye urelevante tema som måtte "låses" underveis

At de prioriterer andre ting. Eventuelt at noen av videoene var lange (over 15 min).

Det tar vanvittig mye tid å jobbe seg gjennom.

Fordi faget generelt er veldig tørt og vanskelig å fokusere på. Jeg syns Aksel Øijord gjorde en fin jobb, men noen av filosofene han intervjuet snakket dårlig norsk, og andre var monotone og uinteressante.

Det tar for lang tid å se alle videoene og svare på alle quizene.

Fordi man ble logget automatisk ut etter en viss tid.

42. Har du flere synspunkter eller meninger om FlexPhil, så vil vi gjerne ha både ros og ris.

Dumt at man ikke kan hoppe frem og tilbake som man vil. Jeg ønsket å følge noen moduler og ikke andre, men dette ble svært vanskelig når jeg møtte bruke tid på å høre igjennom mange jeg ikke ønsket. Burde være åpent til å høre på hva man vil, når man vil. Ikke alle har behov for å føle hele løpet, dette tar bare unødvendig mye tid.

Veldig god tanke bak opplegget, men det bør vurderes om videoene kan være mer konsise og oppsummerende. Det var nokså vanskelig å holde konsentrasjonen gjennom en hel modul når det er så mange videoer med så mye filosofisk "snikksnakk".

Noen ganger er det vanskelig å oppfatte alt når alt er i form av dialoger. I starten er det også en tekst om den aktuelle filosofen. Det er fint som introduksjon, men skulle gjerne ha sett at filosofene tar tak i det vanskelige. Mange originaltekster er vanskelig å tolke. Det hadde derfor vært fint dersom filosofoene gikk mer inn på det og vinkle det opp mer med en filosof som f.eks. mener det motsatte. Det går fort unna med Flexphil, og jeg sitter noen ganger å lure på det samme spørsmålet etter å ha lest originalteksten. Henvvisning til sider i boken hadde vært fint.

Masse ros for FlexPhil. Veldig hjelpsomt!

Hastigheten på filmene! Det går for sakte. La det være en mulighet til å øke hastigheten med 1.5, 1.75 og 2 ganger. Slik hastighetsforandring er inkludert på videotjenester som youtube og coursera, så burde ikke være et problem å implementere.

Det er egentlig ikke noe formål med film, fremfor lyd alene. Kunne blitt gitt ut som mp3 i tillegg, så kan man bruke det som lydbok. Det gir også mulighet for hastighetsforandring, da man kan føre mp3en inn i VLC og øke hastigheten der.

Vanskelig å finne tilbake til der ein sist avslutta

Hvis alle modulene var åpne fra starten hadde det blitt lettere å bruke programmet til eksamens forberedelse da man ville hatt muligheten til å velge de modulene man hadde spesielt bruk for å gjøre repetisjoner av, hoppe over andre man var mindre interessert i å bruke og samtidig komme seg igjennom programmet innen den tidsrammen man selv ønsker seg.

Det opplevdes ekstremt frustrerende å måtte arbeide seg systematisk gjennom modulene framfor å kunne velge rekkefølge selv.

Eksempelvis hadde jeg selv behov for å få en litt bedre innføring i enkelte av temaene innenfor etikken rett før eksamen. Problemet var bare at jeg ikke hadde vært gjennom alle de tidligere modulene, og dermed ikke fikk tilgang til modulene jeg hadde behov for å se. Åpenbart var det ikke tid til å arbeide seg gjennom alle modulene, og dette skapte svært stor frustrasjon for min del

God side, men savner henvisninger til boka.

Brukte den for lite til å kunne ha en mening om det.

For min del har Flexphil vært redningen. Det var ikke alle forelesninger jeg forsto så mye av og jeg kunne dermed sette meg ned selv å få en grundig innføring i hver modul. Et flott tilbud!

Flexphil er fantastisk. Elsker oppsettet, elsker samtalene. Noen er flinkere i sitt fag enn andre; mens noen snubler litt og gjentar seg selv, tar andre helt av i samtalene. Det er uansett kjempeinteressant. Vil anbefale det til andre. :)

Forelesningene er gode, men oppleves som alt for lange. Jeg tror det kan være en fordel å lage én forelesning på 1/1,5 timer fremfor 10 forskjellige brøker.

Det var i grunn etter noen videoer nesten litt kjedelig at det bare var 2 lærere som pratet med hverandre. Det kunne godt ha vært litt mer variasjon, forskjellige medier.

Forelesninger er fantastiske, men dessverre ikke rekker å ta opp hele pensum.

Jeg vet ikke. Jeg ønsket å bruke FlexPhil, men det kunne jeg nesten ikke fordi jeg er døv. Det er ikke teksten på videoene, så jeg kunne ikke få med meg hva som ble sagt. Jeg tror at det i utgangspunktet er veldig bra med FlexPhil, og jeg fikk inntrykk av at det er en god hjelpemiddel. Men jeg håper dere kan lage videoene med tekst til neste semester.

Elsket flexphil! Skulle bare ønske man ikke måtte gjennomføre ett og ett tema før man kom seg videre til neste tema

Bra opplegg, hvor enkelt av temaene dekker mer en forelesningene gjør

Jeg synes FlexPhil var godt pedagogisk lagt opp i forhold til for eksempel lærebok/pensum som kan være svært krevende og tungt å komme i gjennom og forstå.

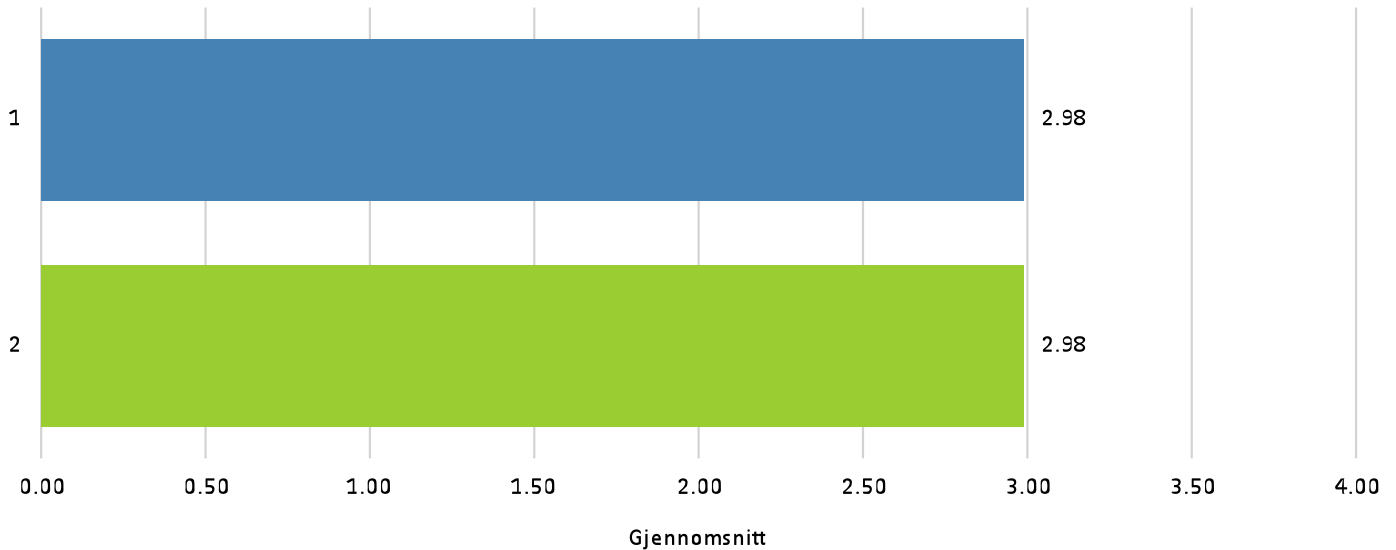
Synes også samtalene på FlexPhil var greie å følge med på, samtalene var oppklarende både i forhold til forelesninger og lærebøkene. Personene som hadde dialogen var rolige, positive og snakket på en måte som var forklarende uten å gjøre begreper/tema/pensum mer avansert forklart enn nødvendig.

Meget gode diskusjoner! Dessverre ikke veldig pedagogisk, da det ikke blir henvist til sider ol.

Det er et veldig godt tiltak, men man må jobbe litt mer med det. Dessuten tok det meg mer enn to timer for hvert kapittel - plus undervisning og plus pensumlesing blir det alt for mye, synes jeg. I hvert fall dersom du har to andre emner der du må lese 1000 sider.

Veldig godt tiltak, men det må gjøres noe mer for å engasjere gjennomsnittsstudenten. Visuelle medier er til god hjelp.

43. Hvordan vurderer du følgende påstander om studentfremlegg? Kryss av for 'vet ikke' dersom det ikke har funnet sted studentfremlegg i din seminargruppe.



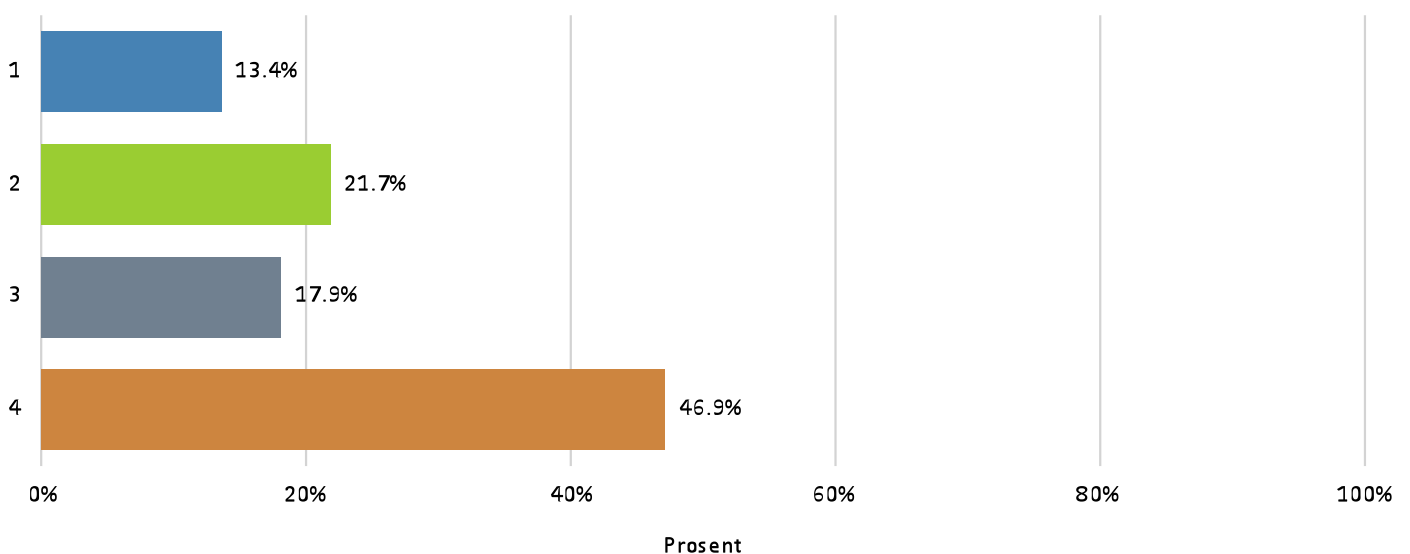
Serienavn

- | | |
|---|---|
| 1 | Å innlede på seminaret har fått meg til å arbeide aktivt med emnets innhold |
| 2 | Andres innledninger på seminaret har vært interessante |

Spørsmål

Spørsmål	Gjennomsnitt	N
Å innlede på seminaret har fått meg til å arbeide aktivt med emnets innhold	2,98	424
Andres innledninger på seminaret har vært interessante	2,98	422

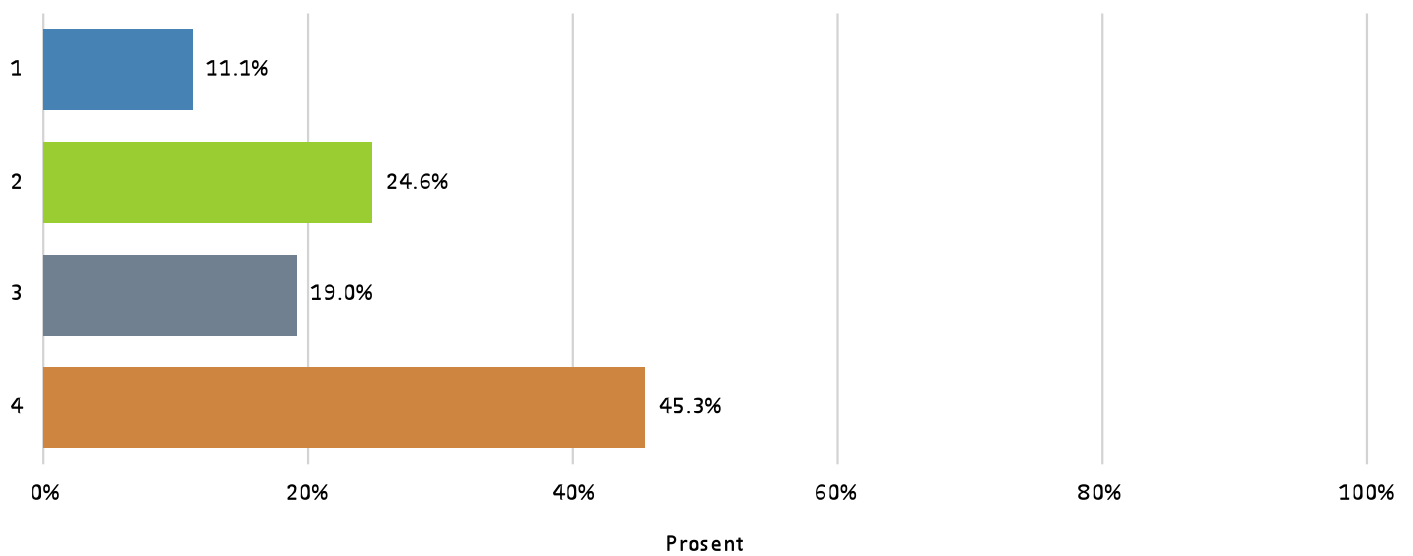
44. Å innlede på seminaret har fått meg til å arbeide aktivt med emnets innhold



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig
4	Vet ikke

Navn	Prosent
Enig	13,4%
Litt enig	21,7%
Uenig	17,9%
Vet ikke	46,9%
N	424

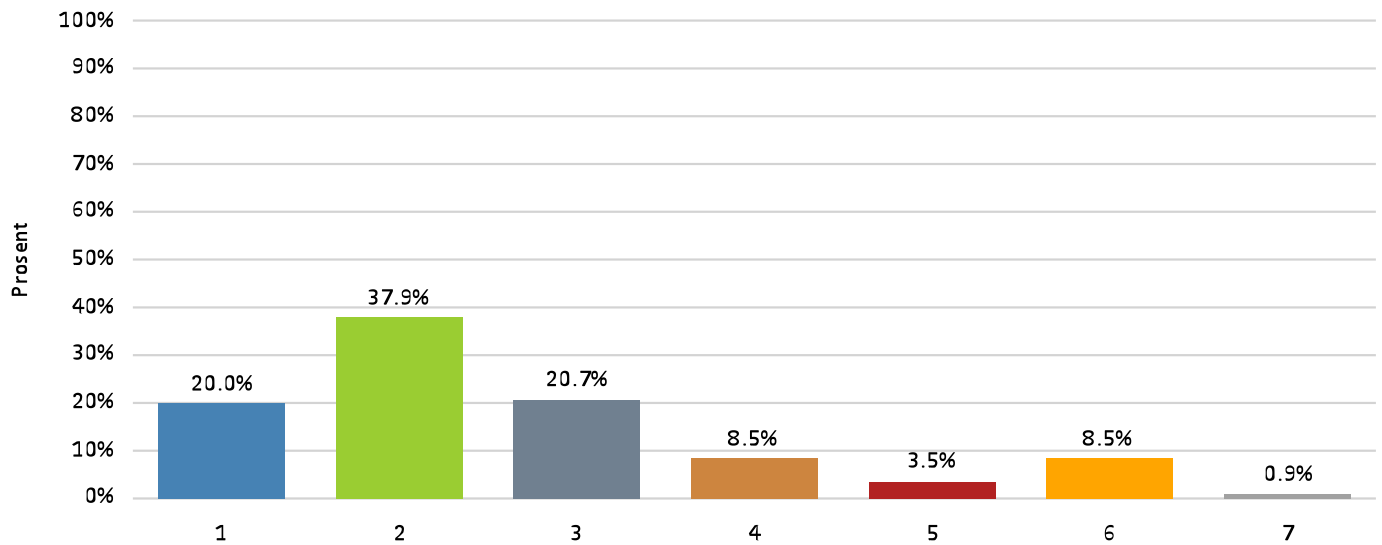
45. Andres innledninger på seminaret har vært interessante



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig
4	Vet ikke

Navn	Prosent
Enig	11,1%
Litt enig	24,6%
Uenig	19,0%
Vet ikke	45,3%
N	422

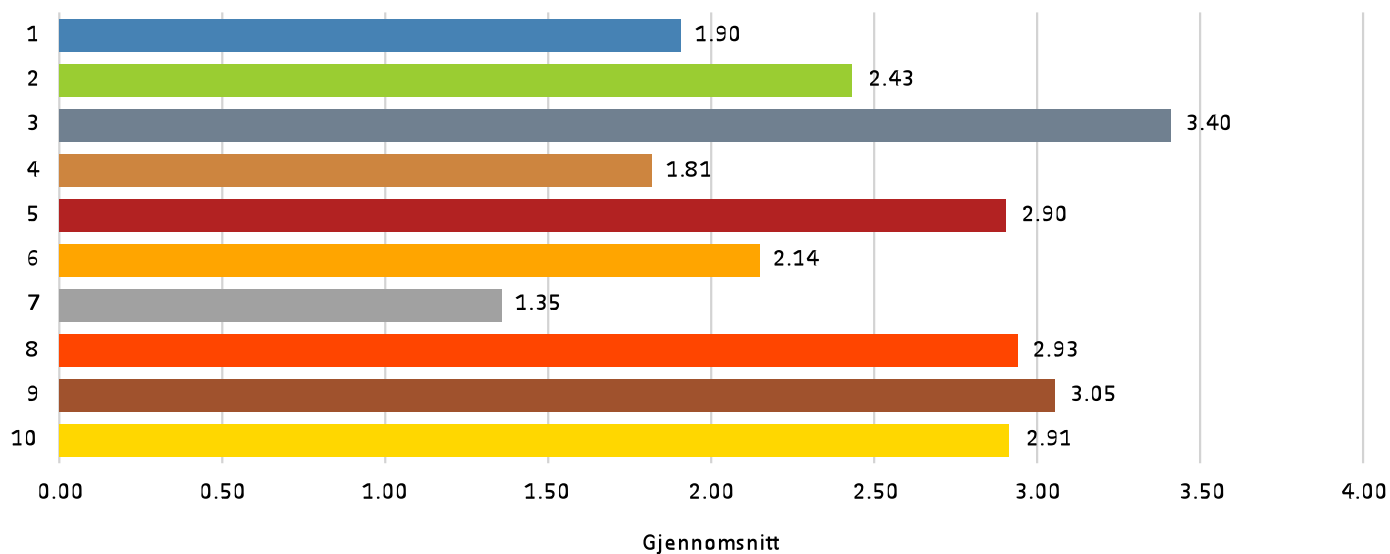
46. Hva synes du om veiledningen du har fått?



	Navn
1	Svært bra
2	Bra
3	Hverken bra eller dårlig
4	Dårlig
5	Svært dårlig
6	Jeg benyttet meg ikke av tilbudet jeg fikk om veiledning
7	Jeg fikk ikke tilbud om veiledning

Navn	Prosent
Svært bra	20,0%
Bra	37,9%
Hverken bra eller dårlig	20,7%
Dårlig	8,5%
Svært dårlig	3,5%
Jeg benyttet meg ikke av tilbudet jeg fikk om veiledning	8,5%
Jeg fikk ikke tilbud om veiledning	0,9%
N	425

47. Hvilke arbeidsformer har du brukt på dette emnet?



Serienavn

1	Lese pensumlitteratur
2	Lese repetisjonshefter
3	Jobbe med tidligere eksamensoppgaver
4	Skrive semesteroppgave
5	Aktivitet i Fronter
6	Følge forelesninger
7	Delta på seminarer
8	Lytte til podcast av forelesninger
9	Kollokviearbeid/diskusjon med medstudenter
10	Veiledning

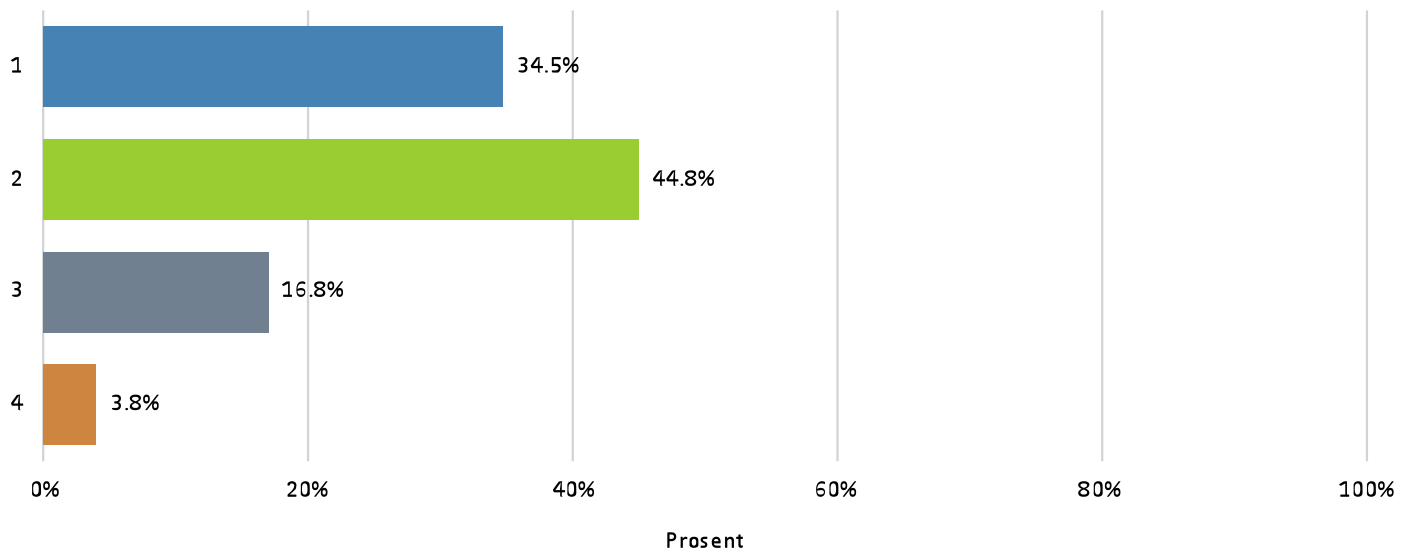
Spørsmål

Gjennomsnitt

N

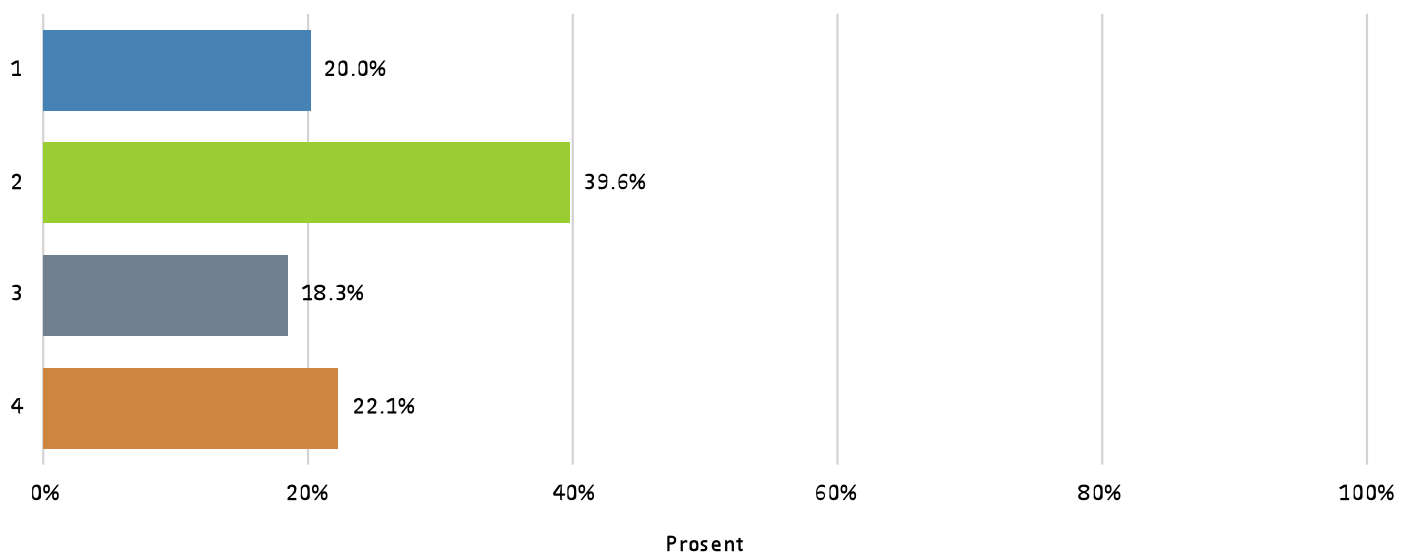
Lese pensumlitteratur	1,90	475
Lese repetisjonshefter	2,43	475
Jobbe med tidligere eksamensoppgaver	3,40	465
Skrive semesteroppgave	1,81	477
Aktivitet i Fronter	2,90	470
Følge forelesninger	2,14	479
Delta på seminarer	1,35	476
Lytte til podcast av forelesninger	2,93	474
Kollokviearbeid/diskusjon med medstudenter	3,05	472
Veiledning	2,91	473

48. Lese pensumlitteratur



Navn	Prosent	
1	Jevnlig	34,5%
2	Innimellom	44,8%
3	Sjelden	16,8%
4	Aldri	3,8%
N		475

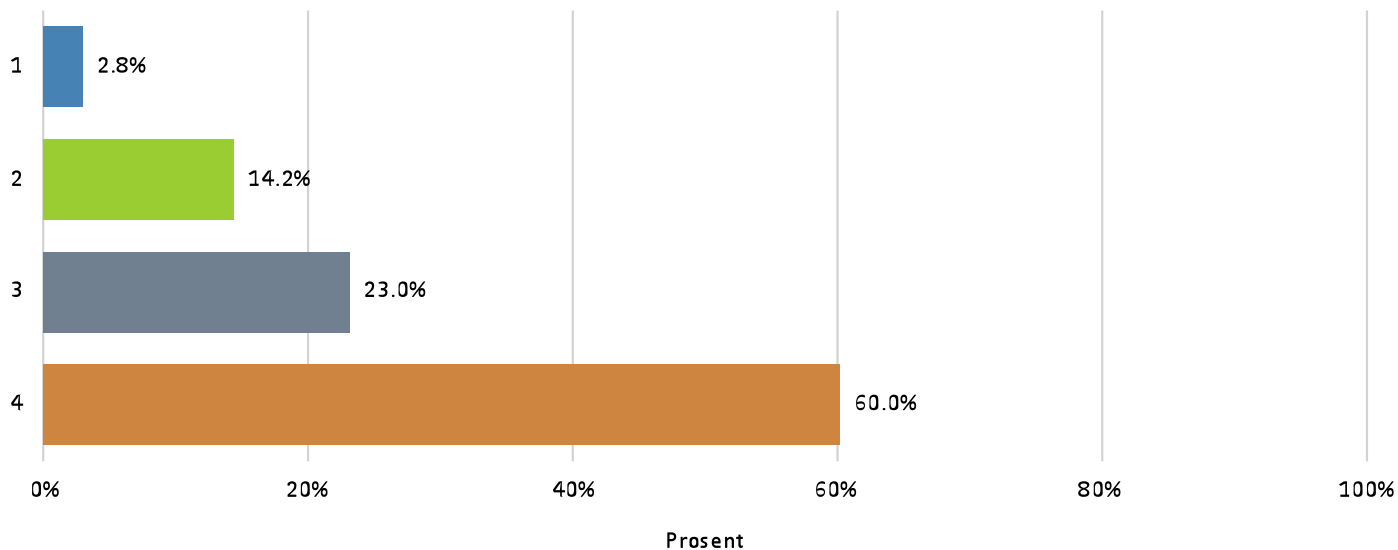
49. Lese repetisjonshefter



	Navn
1	Jevnlig
2	Innimellom
3	Sjelden
4	Aldri

Navn	Prosent
Jevnlig	20,0%
Innimellom	39,6%
Sjelden	18,3%
Aldri	22,1%
N	475

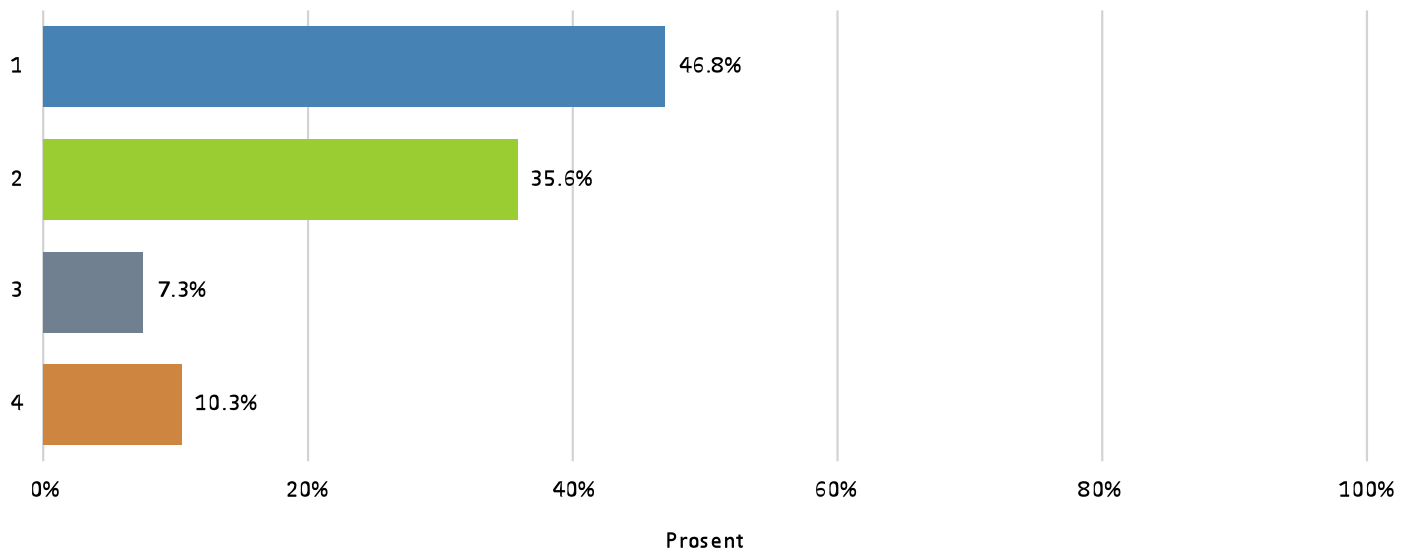
50. Jobbe med tidligere eksamensoppgaver



	Navn
1	Jevnlig
2	Innimellom
3	Sjelden
4	Aldri

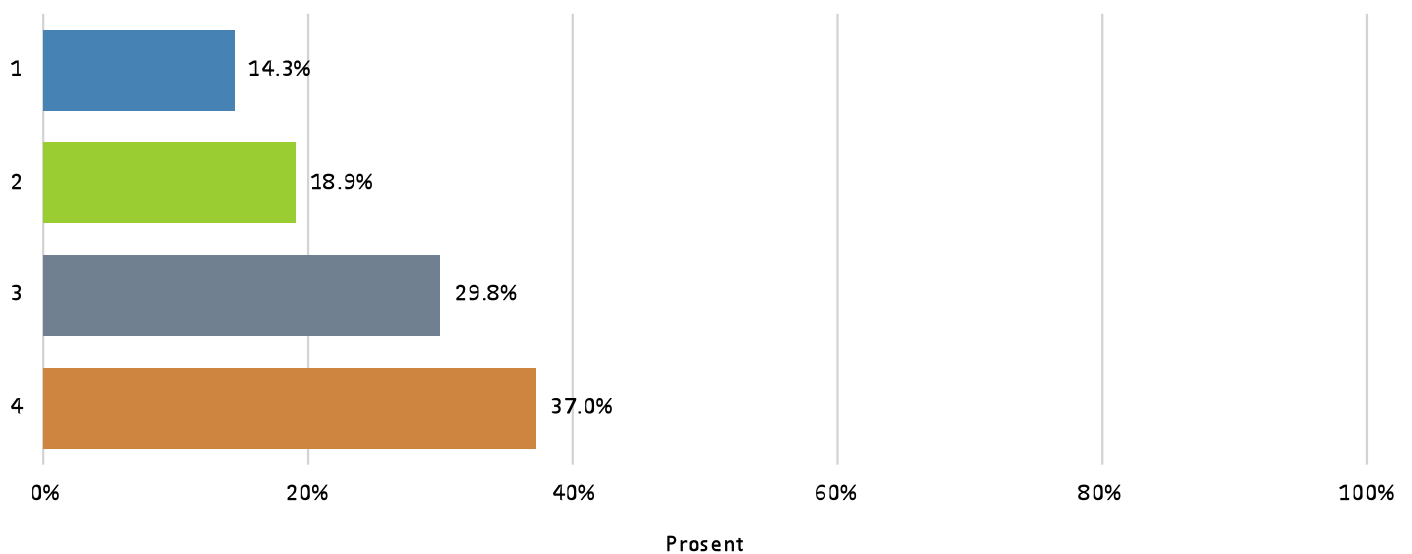
Navn	Prosent
Jevnlig	2,8%
Innimellom	14,2%
Sjelden	23,0%
Aldri	60,0%
N	465

51. Skrive semesteroppgave



Navn	Prosent	
1	Jevnlig	46,8%
2	Innimellom	35,6%
3	Sjelden	7,3%
4	Aldri	10,3%
N		477

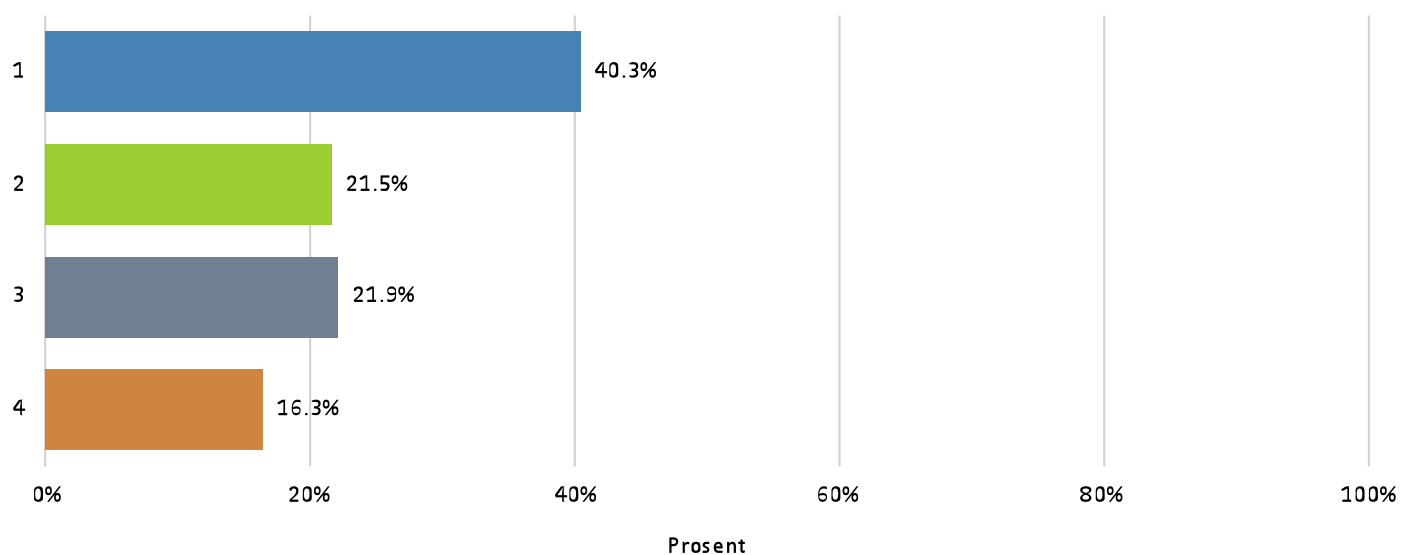
52. Aktivitet i Fronter



	Navn
1	Jevnlig
2	Innimellom
3	Sjelden
4	Aldri

Navn	Prosent
Jevnlig	14,3%
Innimellom	18,9%
Sjelden	29,8%
Aldri	37,0%
N	470

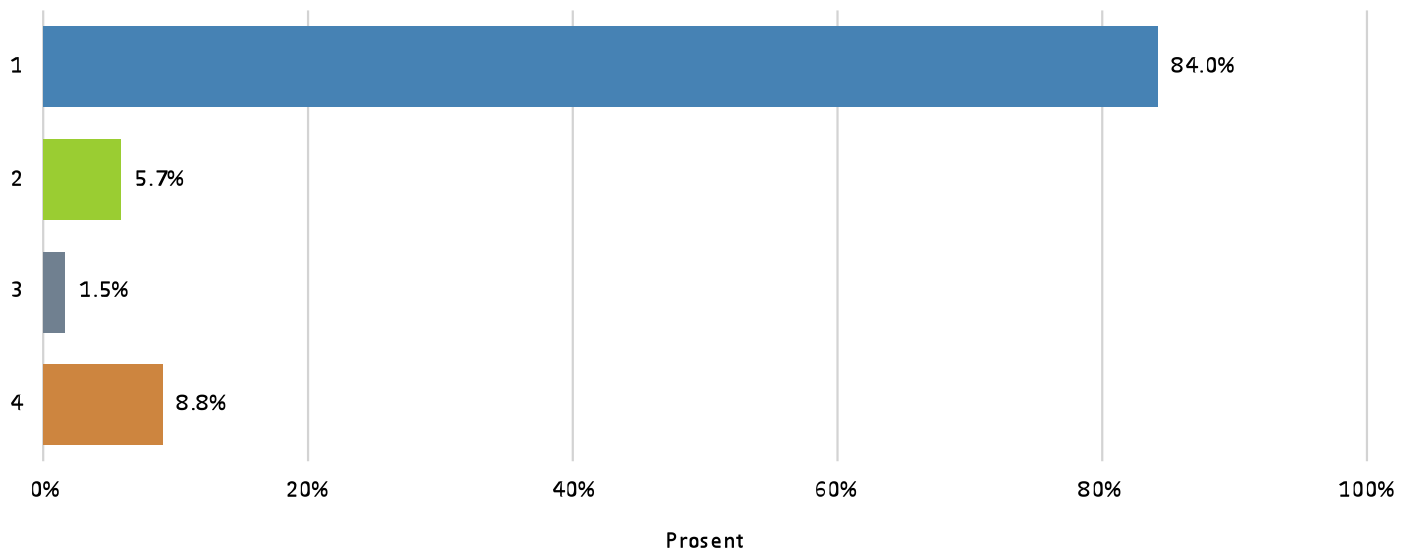
53. Følge forelesninger



	Navn
1	Jevnlig
2	Innimellom
3	Sjelden
4	Aldri

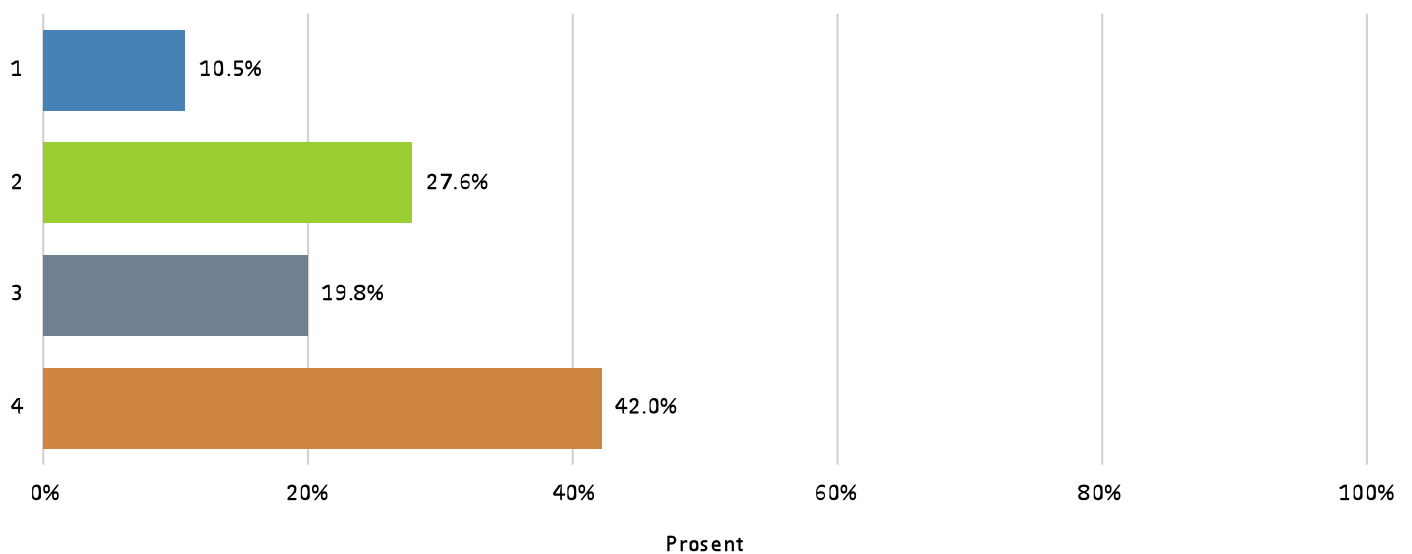
Navn	Prosent
Jevnlig	40,3%
Innimellom	21,5%
Sjelden	21,9%
Aldri	16,3%
N	479

54. Delta på seminarer



Navn	Prosent	
1	Jevnlig	84,0%
2	Innimellom	5,7%
3	Sjelden	1,5%
4	Aldri	8,8%
N		476

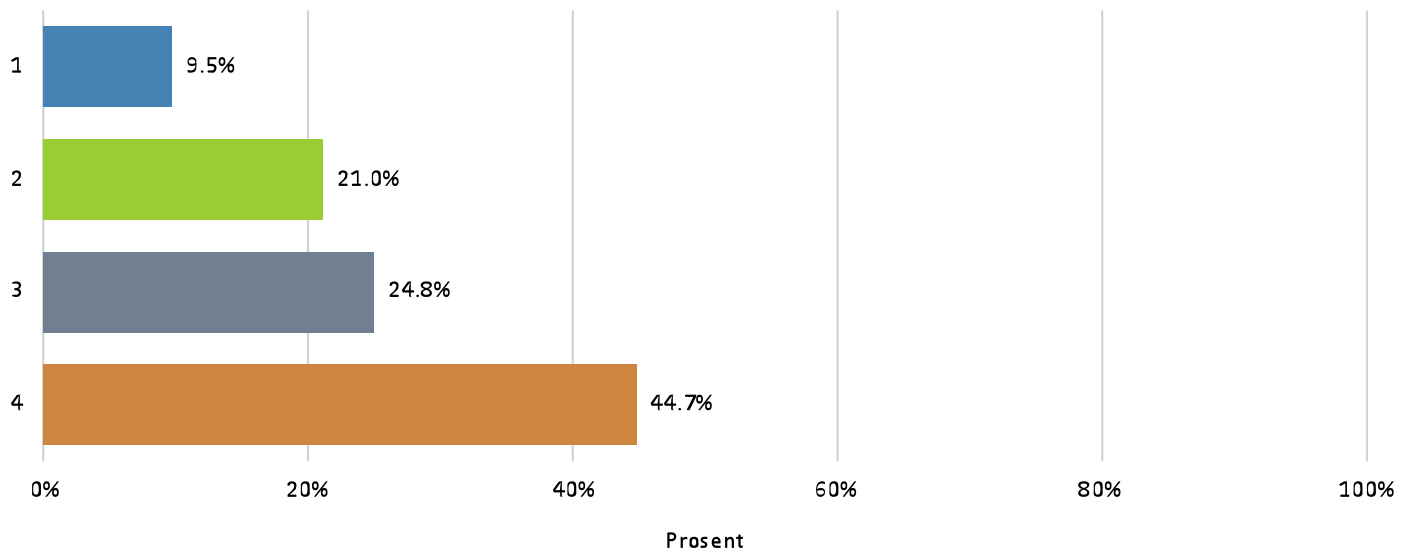
55. Lytte til podcast av forelesninger



	Navn
1	Jevnlig
2	Innimellom
3	Sjelden
4	Aldri

Navn	Prosent
Jevnlig	10,5%
Innimellom	27,6%
Sjelden	19,8%
Aldri	42,0%
N	474

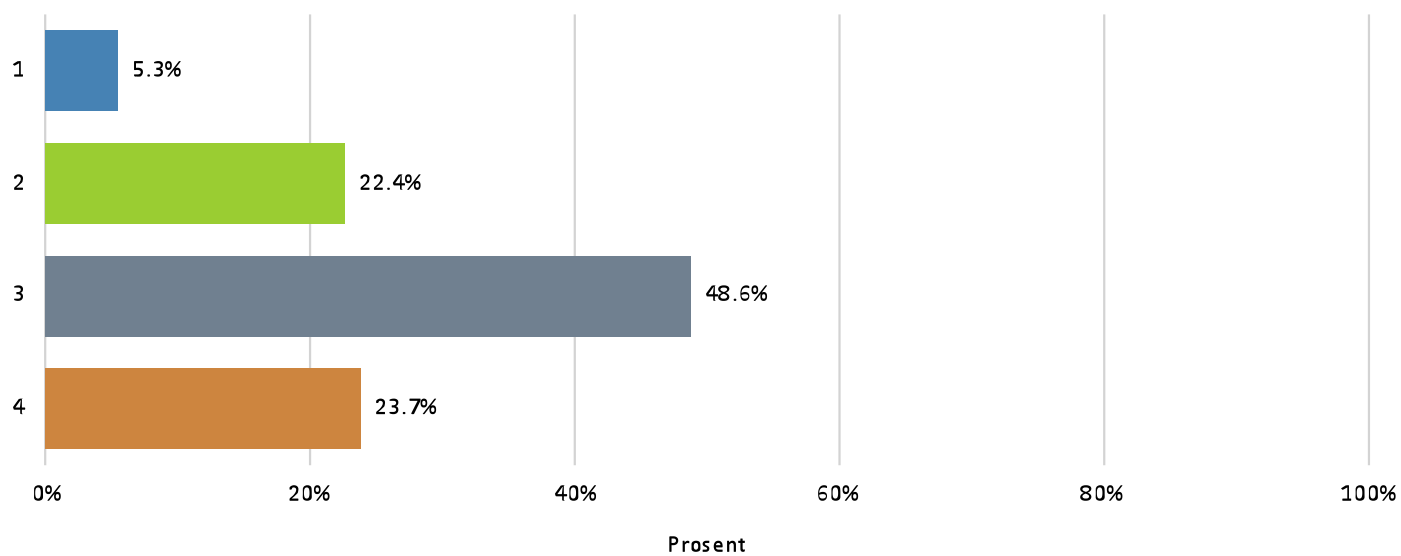
56. Kollokviearbeid/diskusjon med medstudenter



	Navn
1	Jevnlig
2	Innimellom
3	Sjelden
4	Aldri

Navn	Prosent
Jevnlig	9,5%
Innimellom	21,0%
Sjelden	24,8%
Aldri	44,7%
N	472

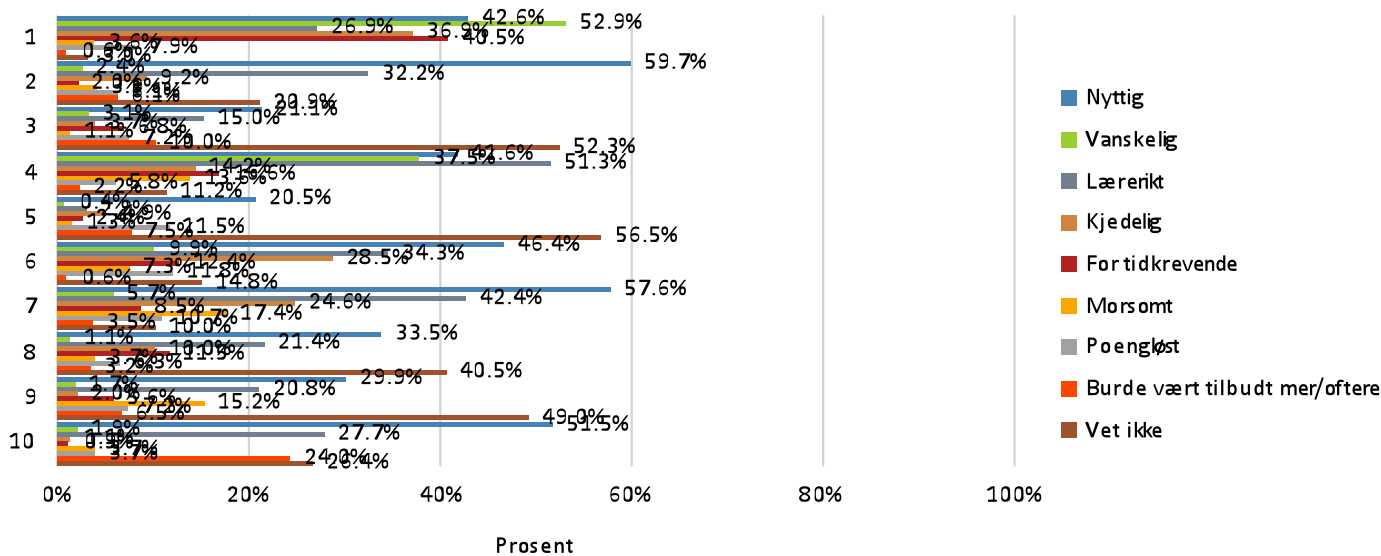
57. Veiledning



	Navn
1	Jevnlig
2	Innimellom
3	Sjelden
4	Aldri

Navn	Prosent
Jevnlig	5,3%
Innimellom	22,4%
Sjelden	48,6%
Aldri	23,7%
N	473

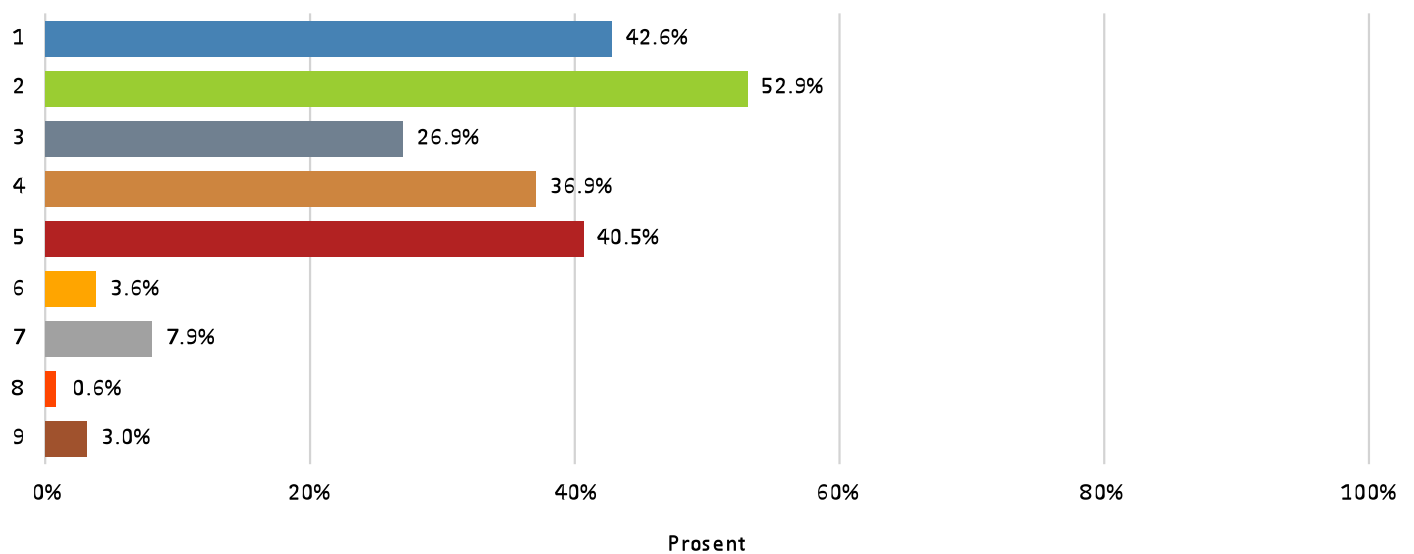
58. Hva er din vurdering av de forskjellige arbeidsformene? Kryss av for ett eller flere svaralternativer du synes er dekkende for hver arbeidsform.



Serienavn	Arbeidsform
1	Lese pensumlitteratur
2	Lese repetisjonshefter
3	Jobbe med tidligere eksamensoppgaver
4	Skrive semesteroppgave
5	Aktivitet i Fronter
6	Følge forelesninger
7	Delta på seminarer
8	Lytte til podcast av forelesninger
9	Kollokviearbeid/diskusjon med medstudenter
10	Veiledning

	Nyt tig	Vansk elig	Lære rikt	Kjed elig	For tidkrev ende	Mors omt	Poeng løst	Burde vært tilbudt mer/of tere	Vet ikk e	N
Lese pensumlitteratur	42,6%	52,9%	26,9%	36,9%	40,5%	3,6%	7,9%	0,6%	3,0%	469
Lese repetisjonshefter	59,7%	2,4%	32,2%	9,2%	2,0%	3,9%	6,1%	6,1%	20,9%	459
Jobbe med tidligere eksamensoppgaver	21,1%	3,1%	15,0%	3,7%	6,8%	1,1%	7,2%	10,0%	52,3%	459
Skrive semesteroppgaver	41,6%	37,5%	51,3%	14,2%	16,6%	13,6%	5,8%	2,2%	11,2%	464
Aktivitet i Fronter	20,5%	0,4%	2,9%	4,9%	2,4%	1,3%	11,5%	7,5%	56,5%	453
Følge forelesninger	46,4%	9,9%	34,3%	28,5%	12,4%	7,3%	11,8%	0,6%	14,8%	466
Delta på seminarer	57,6%	5,7%	42,4%	24,6%	8,5%	17,4%	10,7%	3,5%	10,0%	460
Lytte til podcast av forelesninger	33,5%	1,1%	21,4%	10,0%	11,5%	3,7%	6,3%	3,2%	40,5%	462
Kollokviearbeid/diskusjon med medstudenter	29,9%	1,7%	20,8%	2,0%	5,6%	15,2%	7,2%	6,5%	49,0%	461
Veiledning	51,5%	1,9%	27,7%	1,1%	0,9%	3,7%	3,7%	24,0%	26,4%	462

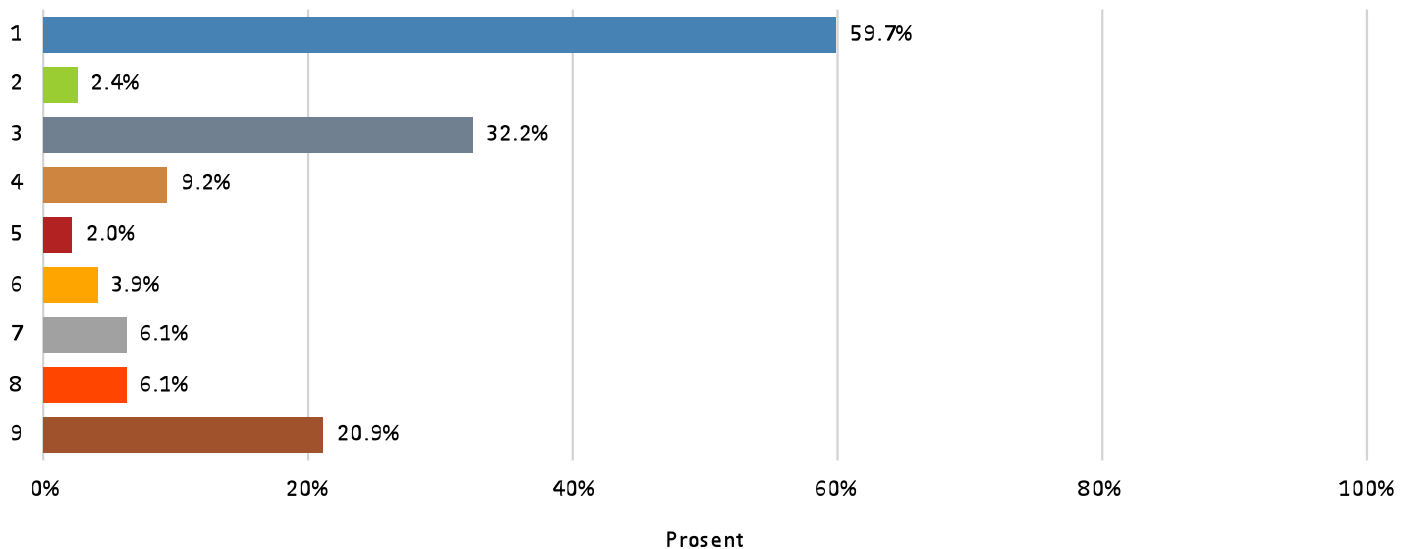
59. Lese pensumlitteratur



	Navn
1	Nyttig
2	Vanskelig
3	Lærerikt
4	Kjedelig
5	For tidkrevende
6	Morsomt
7	Poengløst
8	Burde vært tilbudt mer/oftere
9	Vet ikke

Navn	Prosent
Nyttig	42,6%
Vanskelig	52,9%
Lærerikt	26,9%
Kjedelig	36,9%
For tidkrevende	40,5%
Morsomt	3,6%
Poengløst	7,9%
Burde vært tilbudt mer/oftere	0,6%
Vet ikke	3,0%
N	469

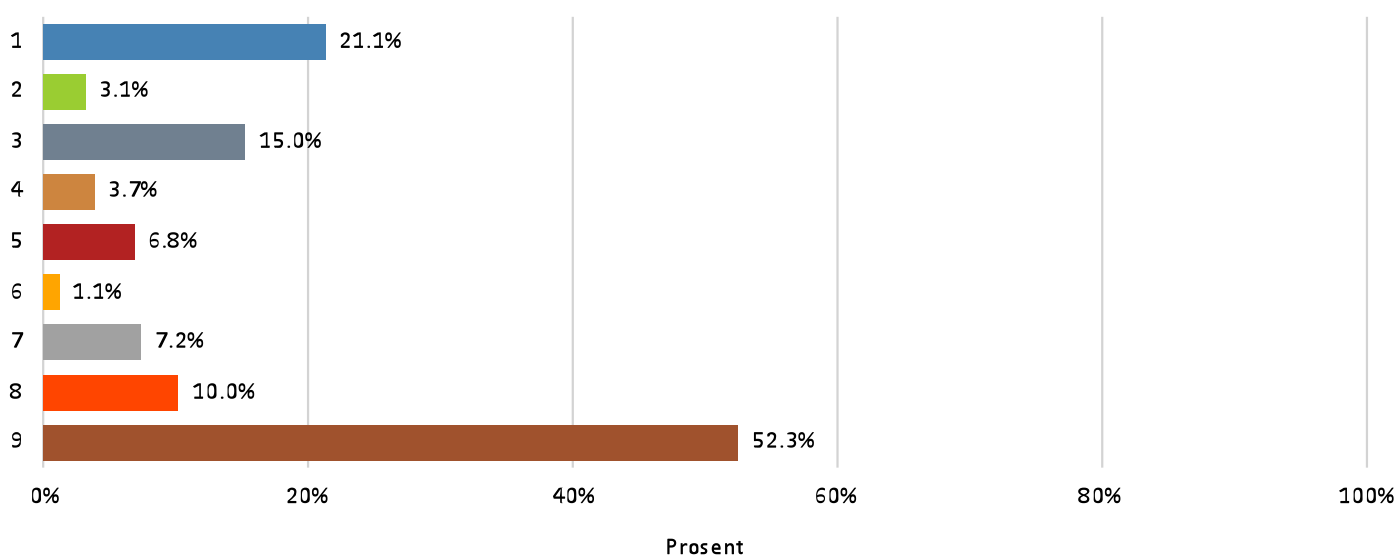
60. Lese repetisjonshefter



	Navn
1	Nyttig
2	Vanskelig
3	Lærerikt
4	Kjedelig
5	For tidkrevende
6	Morsomt
7	Poengløst
8	Burde vært tilbudt mer/oftere
9	Vet ikke

Navn	Prosent
Nyttig	59,7%
Vanskelig	2,4%
Lærerikt	32,2%
Kjedelig	9,2%
For tidkrevende	2,0%
Morsomt	3,9%
Poengløst	6,1%
Burde vært tilbudt mer/oftere	6,1%
Vet ikke	20,9%
N	459

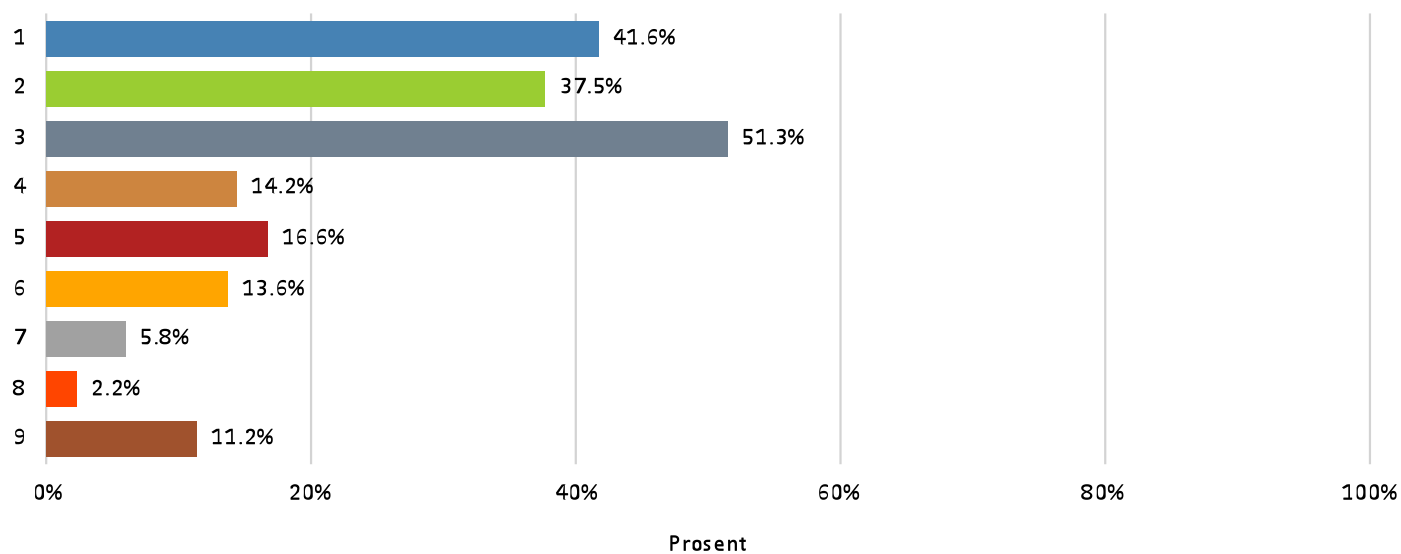
61. Jobbe med tidligere eksamensoppgaver



Navn	Prosent
1	Nyttig
2	Vanskelig
3	Lærerikt
4	Kjedelig
5	For tidkrevende
6	Morsomt
7	Poengløst
8	Burde vært tilbudt mer/oftere
9	Vet ikke

Navn	Prosent
Nyttig	21,1%
Vanskelig	3,1%
Lærerikt	15,0%
Kjedelig	3,7%
For tidkrevende	6,8%
Morsomt	1,1%
Poengløst	7,2%
Burde vært tilbudt mer/oftere	10,0%
Vet ikke	52,3%
N	459

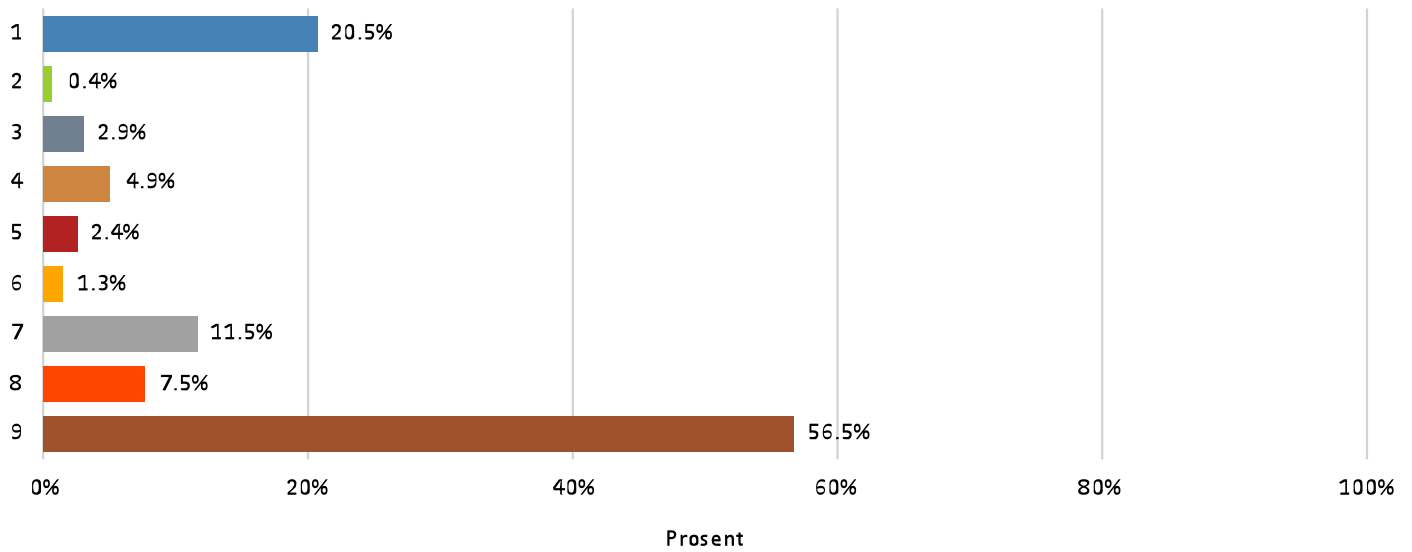
62. Skrive semesteroppgave



	Navn
1	Nyttig
2	Vanskelig
3	Lærerikt
4	Kjedelig
5	For tidkrevende
6	Morsomt
7	Poengløst
8	Burde vært tilbudt mer/oftere
9	Vet ikke

Navn	Prosent
Nyttig	41,6%
Vanskelig	37,5%
Lærerikt	51,3%
Kjedelig	14,2%
For tidkrevende	16,6%
Morsomt	13,6%
Poengløst	5,8%
Burde vært tilbudt mer/oftere	2,2%
Vet ikke	11,2%
N	464

63. Aktivitet i Fronter



Navn

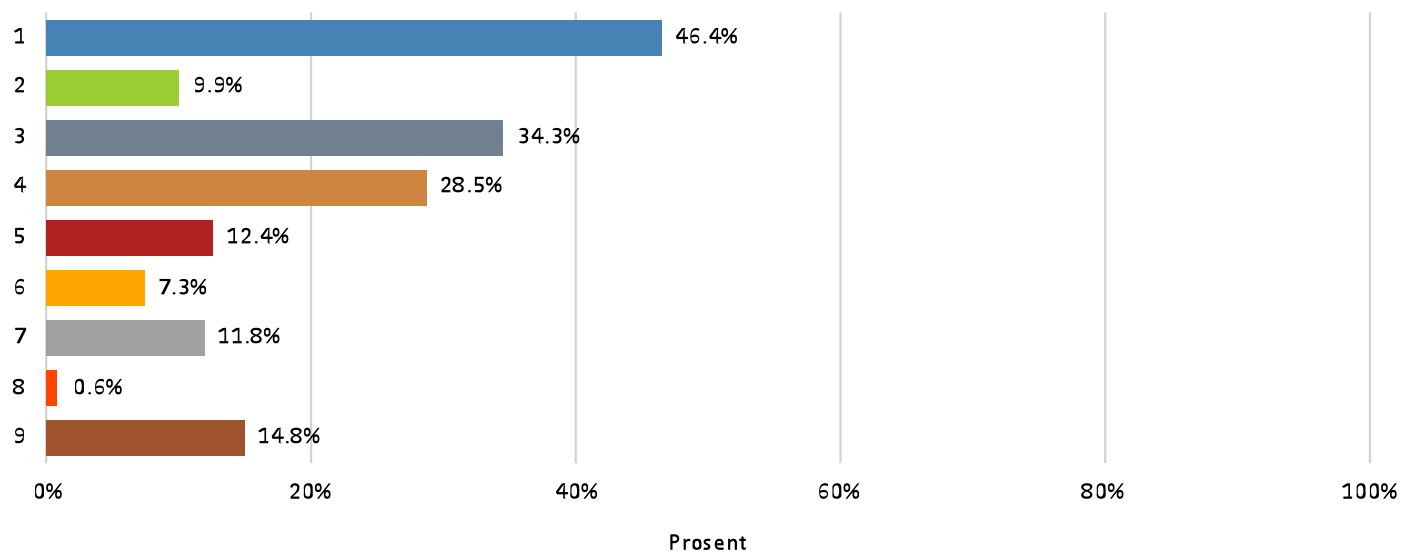
1	Nyttig
2	Vanskelig
3	Lærerikt
4	Kjedelig
5	For tidkrevende
6	Morsomt
7	Poengløst
8	Burde vært tilbudt mer/oftere
9	Vet ikke

Navn

Prosent

Nyttig	20,5%
Vanskelig	0,4%
Lærerikt	2,9%
Kjedelig	4,9%
For tidkrevende	2,4%
Morsomt	1,3%
Poengløst	11,5%
Burde vært tilbudt mer/oftere	7,5%
Vet ikke	56,5%
N	453

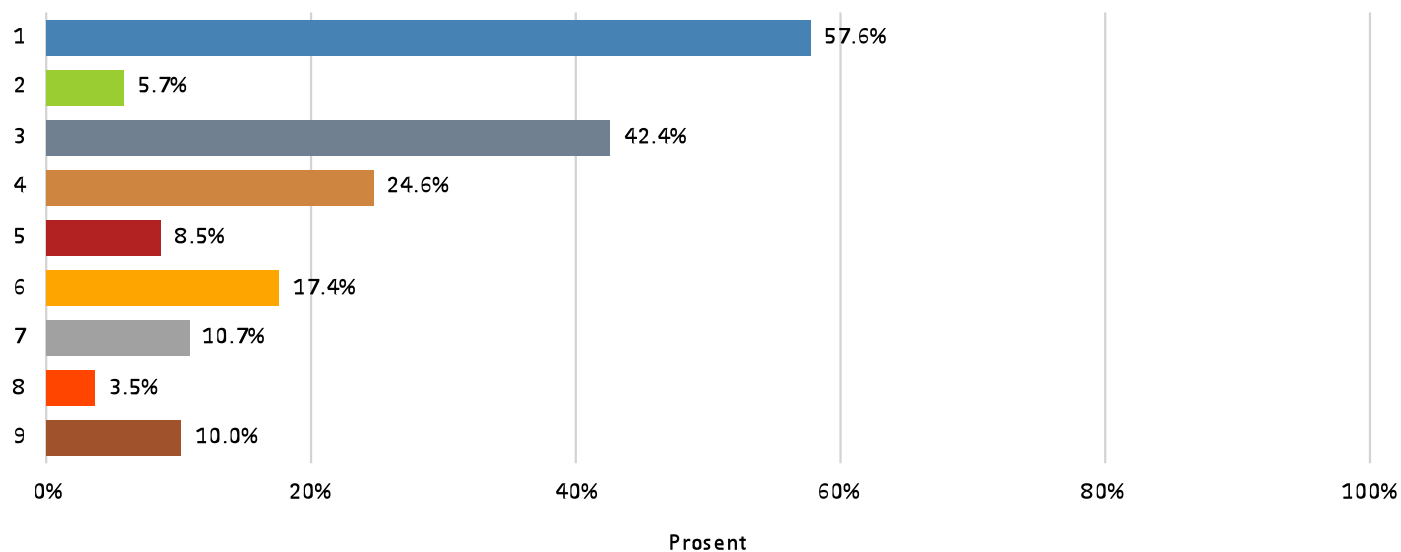
64. Følge forelesninger



	Navn
1	Nyttig
2	Vanskelig
3	Lærerikt
4	Kjedelig
5	For tidkrevende
6	Morsomt
7	Poengløst
8	Burde vært tilbudt mer/oftere
9	Vet ikke

Navn	Prosent
Nyttig	46,4%
Vanskelig	9,9%
Lærerikt	34,3%
Kjedelig	28,5%
For tidkrevende	12,4%
Morsomt	7,3%
Poengløst	11,8%
Burde vært tilbudt mer/oftere	0,6%
Vet ikke	14,8%
N	466

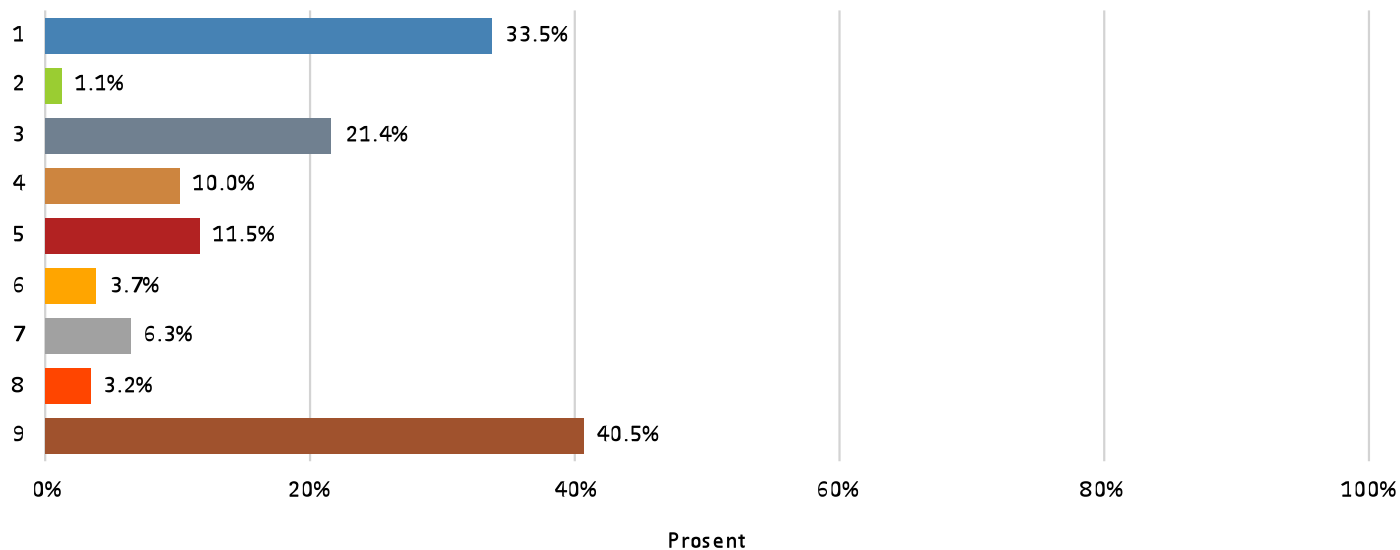
65. Delta på seminarer



	Navn
1	Nyttig
2	Vanskelig
3	Lærerikt
4	Kjedelig
5	For tidkrevende
6	Morsomt
7	Poengløst
8	Burde vært tilbudt mer/oftere
9	Vet ikke

Navn	Prosent
Nyttig	57,6%
Vanskelig	5,7%
Lærerikt	42,4%
Kjedelig	24,6%
For tidkrevende	8,5%
Morsomt	17,4%
Poengløst	10,7%
Burde vært tilbudt mer/oftere	3,5%
Vet ikke	10,0%
N	460

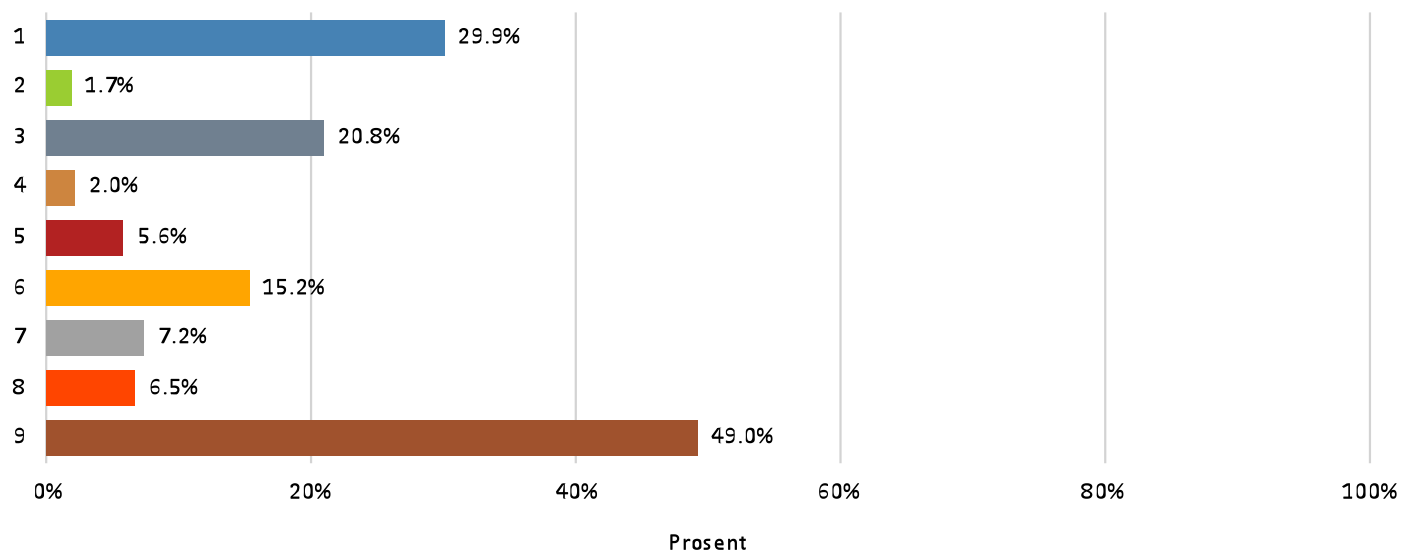
66. Lytte til podcast av forelesninger



	Navn
1	Nyttig
2	Vanskelig
3	Lærerikt
4	Kjedelig
5	For tidkrevende
6	Morsomt
7	Poengløst
8	Burde vært tilbudt mer/oftere
9	Vet ikke

Navn	Prosent
Nyttig	33,5%
Vanskelig	1,1%
Lærerikt	21,4%
Kjedelig	10,0%
For tidkrevende	11,5%
Morsomt	3,7%
Poengløst	6,3%
Burde vært tilbudt mer/oftere	3,2%
Vet ikke	40,5%
N	462

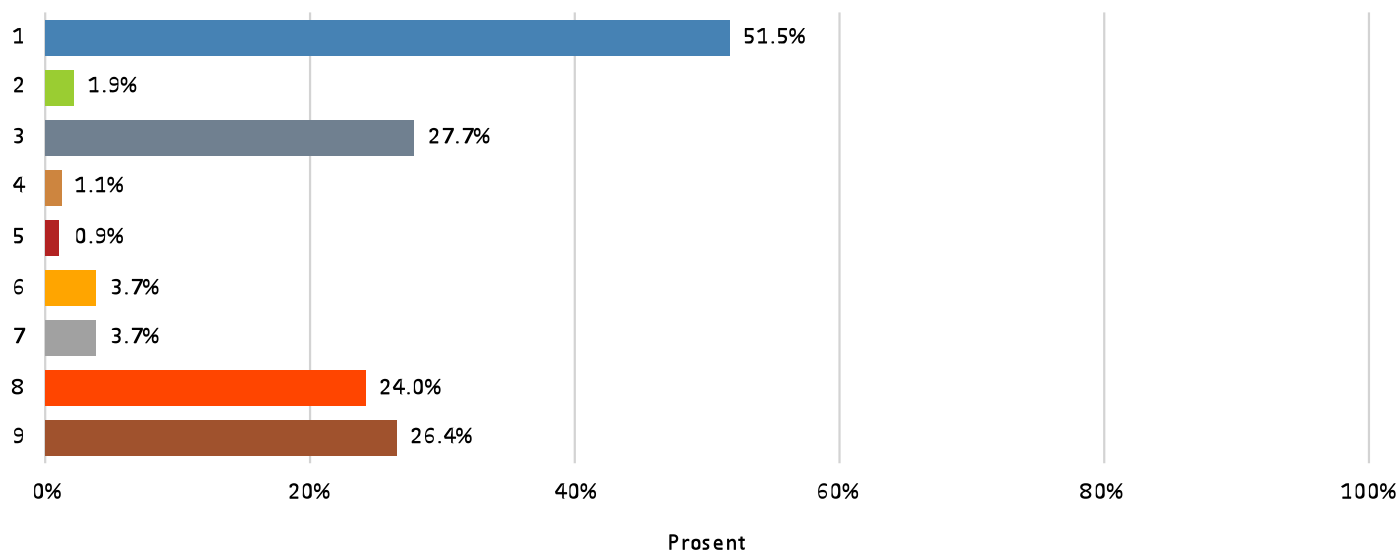
67. Kollokviearbeid/diskusjon med medstudenter



	Navn
1	Nyttig
2	Vanskelig
3	Lærerikt
4	Kjedelig
5	For tidkrevende
6	Morsomt
7	Poengløst
8	Burde vært tilbudt mer/oftere
9	Vet ikke

Navn	Prosent
Nyttig	29,9%
Vanskelig	1,7%
Lærerikt	20,8%
Kjedelig	2,0%
For tidkrevende	5,6%
Morsomt	15,2%
Poengløst	7,2%
Burde vært tilbudt mer/oftere	6,5%
Vet ikke	49,0%
N	461

68. Veiledning



Navn

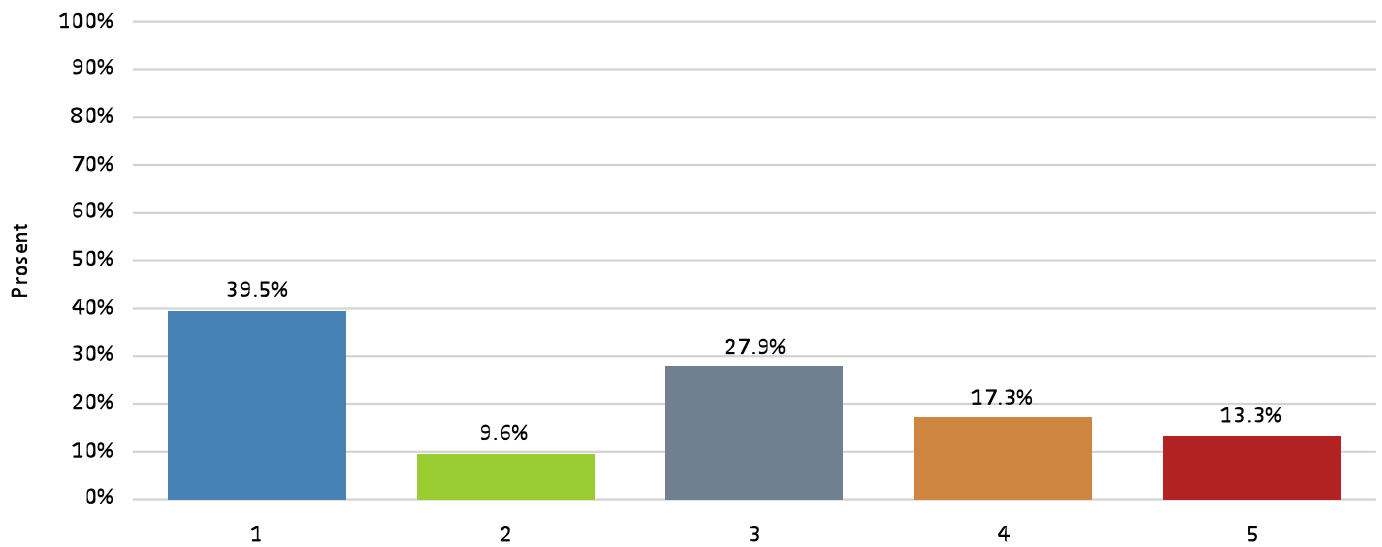
1	Nyttig
2	Vanskelig
3	Lærerikt
4	Kjedelig
5	For tidkrevende
6	Morsomt
7	Poengløst
8	Burde vært tilbudt mer/oftere
9	Vet ikke

Navn

Prosent

Nyttig	51,5%
Vanskelig	1,9%
Lærerikt	27,7%
Kjedelig	1,1%
For tidkrevende	0,9%
Morsomt	3,7%
Poengløst	3,7%
Burde vært tilbudt mer/oftere	24,0%
Vet ikke	26,4%
N	462

69. Nesten alle forelesningene til Exphil har vært lagt ut som podcasts dette semesteret. Har du benyttet deg av disse?



Navn

1	Nei, selv om jeg visste om det
2	Nei, jeg visste ikke om det
3	Ja, men bare i de tilfellene jeg gikk glipp av en forelesning
4	Ja, i tillegg til å følge forelesningene
5	Ja, istedet for å følge forelesningene

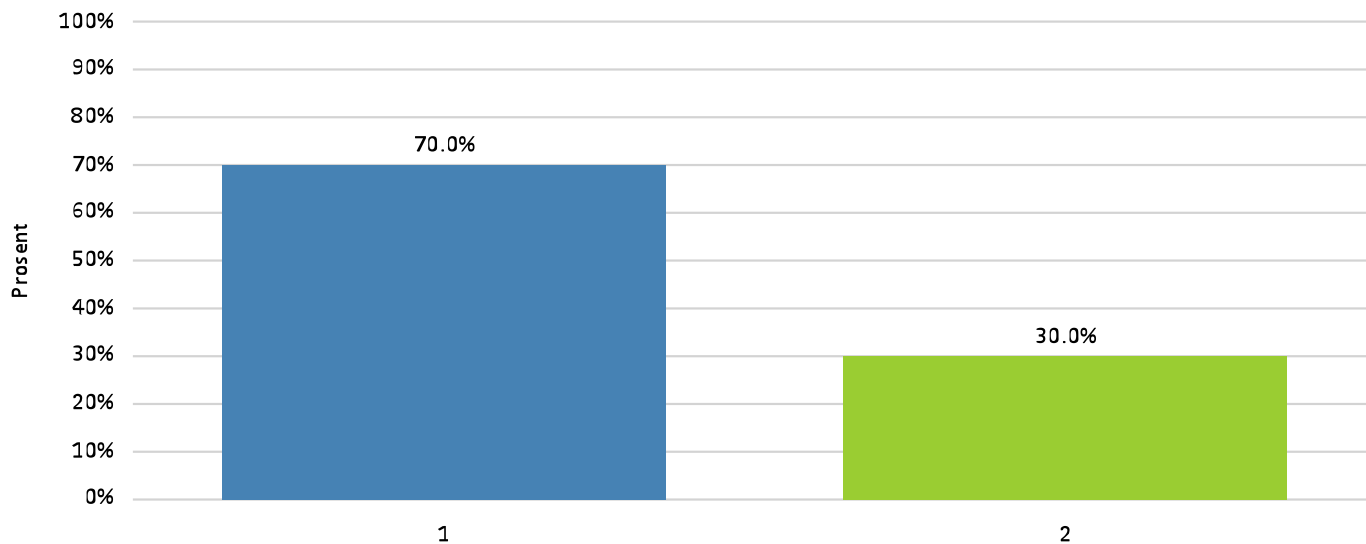
Navn

Prosent

Nei, selv om jeg visste om det	39,5%
Nei, jeg visste ikke om det	9,6%
Ja, men bare i de tilfellene jeg gikk glipp av en forelesning	27,9%
Ja, i tillegg til å følge forelesningene	17,3%
Ja, istedet for å følge forelesningene	13,3%
N	481

70. Har du registrert at det er gjennomført slik underveisevaluering i din seminargruppe dette semesteret?

Ved alle emner ved UiO skal det gjennomføres såkalt underveisevaluering av emner, normalt hver gang emnet tilbys. Dette innebærer at lærer skal innhente tilbakemeldinger fra studentene underveis i semesteret, f.eks. ved hjelp av spørreskjemaer eller samtaler med studentene.



Navn

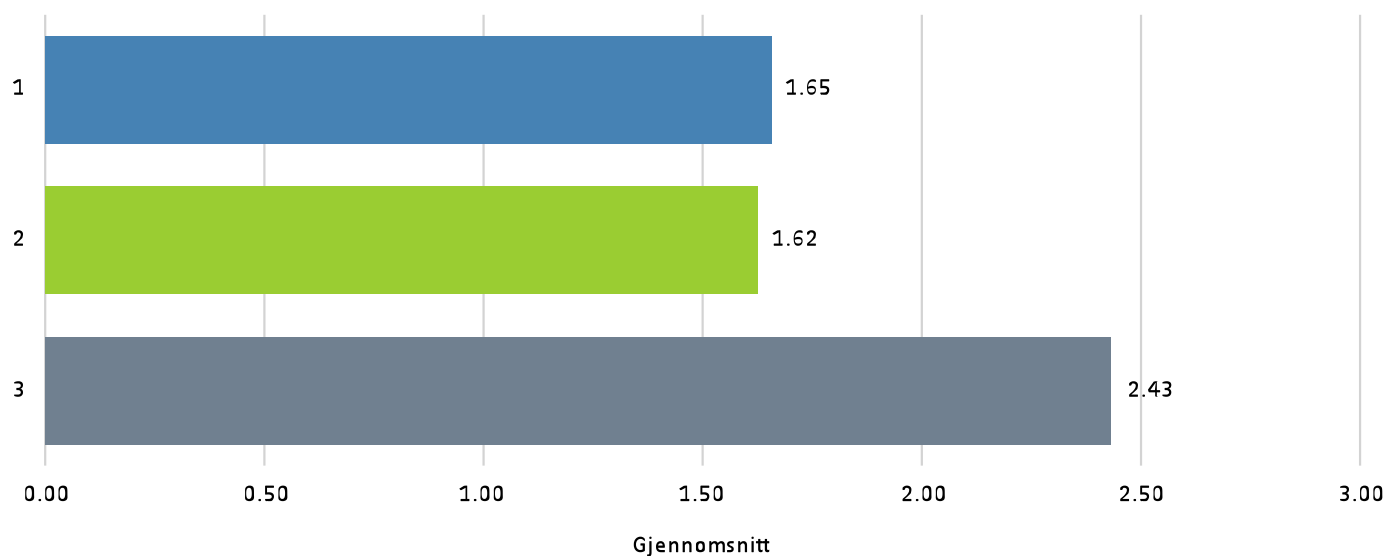
1	Ja
2	Nei

Navn Prosent

Ja	70,0%
Nei	30,0%

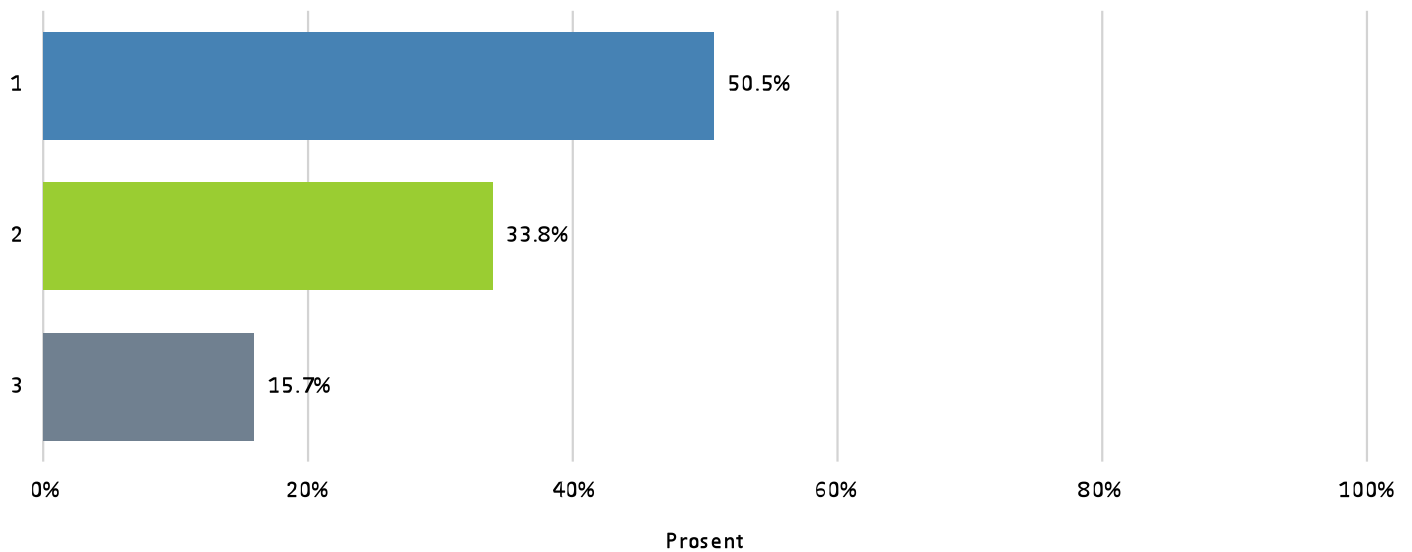
N 424

71. Hvordan stiller du deg til følgende påstander om emnets kvalifiseringskrav?



Serienavn			
1	En flervalgsprøve gir en god kontroll på at jeg har lest hele pensum		
2	Obligatorisk oppmøte gjør at jeg har fått med meg mye jeg ellers ville gått glipp av		
3	Kravet om obligatorisk oppmøte på seminaret er for strengt		
Spørsmål		Gjennomsnitt	N
En flervalgsprøve gir en god kontroll på at jeg har lest hele pensum		1,65	426
Obligatorisk oppmøte gjør at jeg har fått med meg mye jeg ellers ville gått glipp av		1,62	425
Kravet om obligatorisk oppmøte på seminaret er for strengt		2,43	425

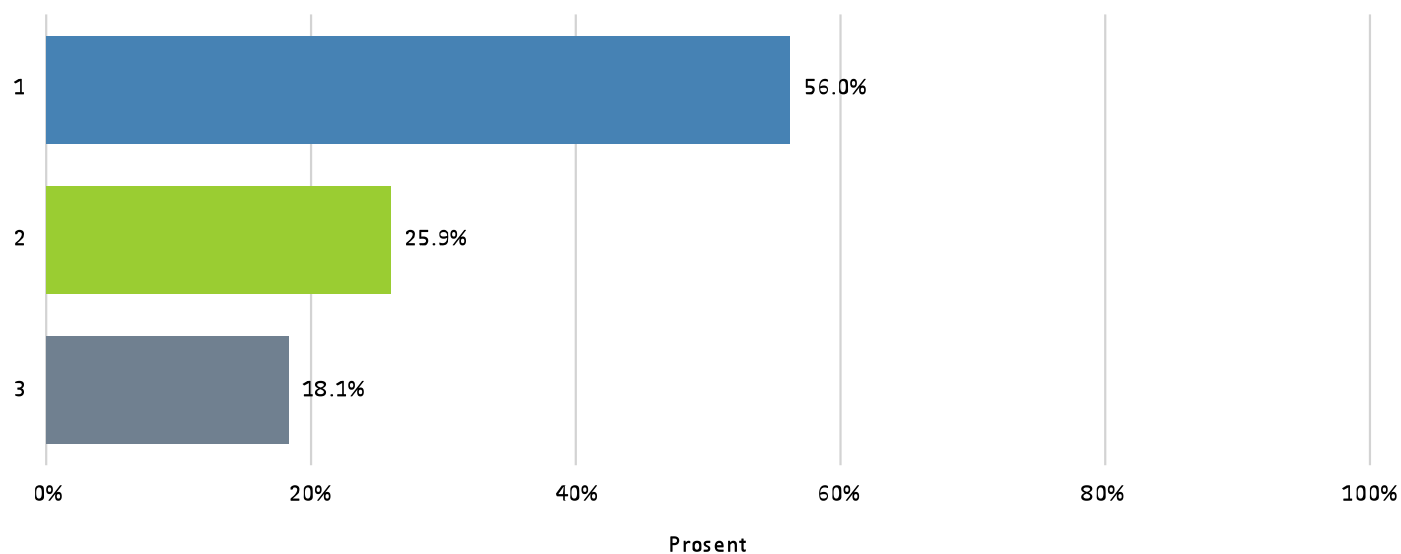
72. En flervalgsprøve gir en god kontroll på at jeg har lest hele pensum



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig

Navn	Prosent
Enig	50,5%
Litt enig	33,8%
Uenig	15,7%
N	426

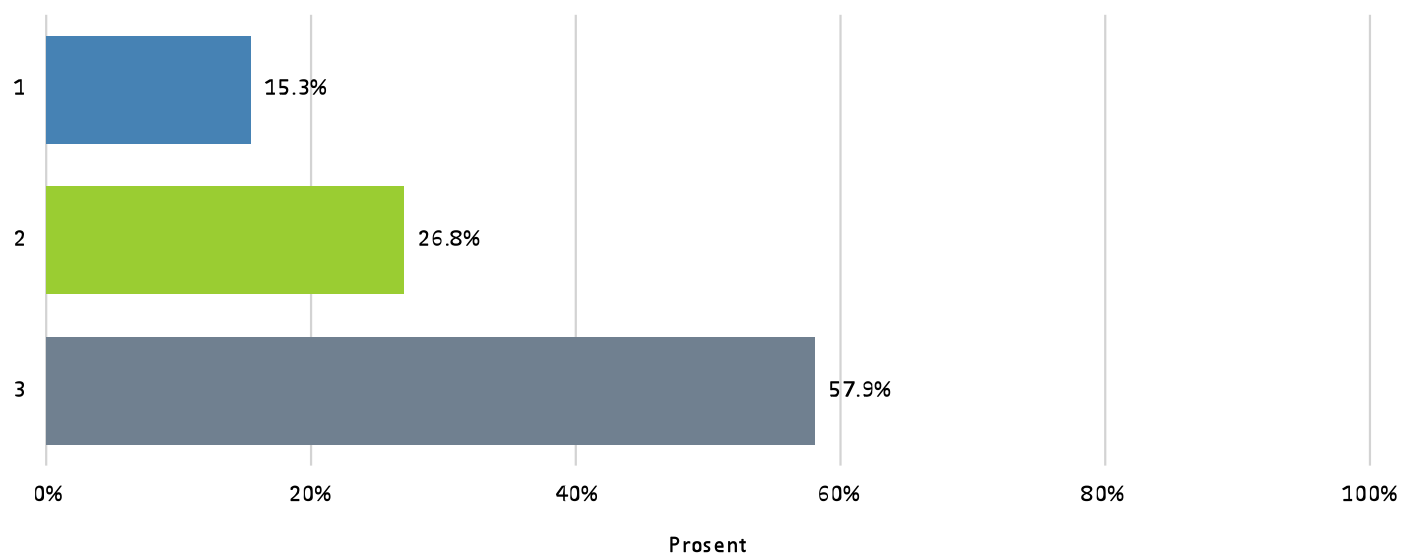
73. Obligatorisk oppmøte gjør at jeg har fått med meg mye jeg ellers ville gått glipp av



Navn	
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig

Navn	Prosent
Enig	56,0%
Litt enig	25,9%
Uenig	18,1%
N	425

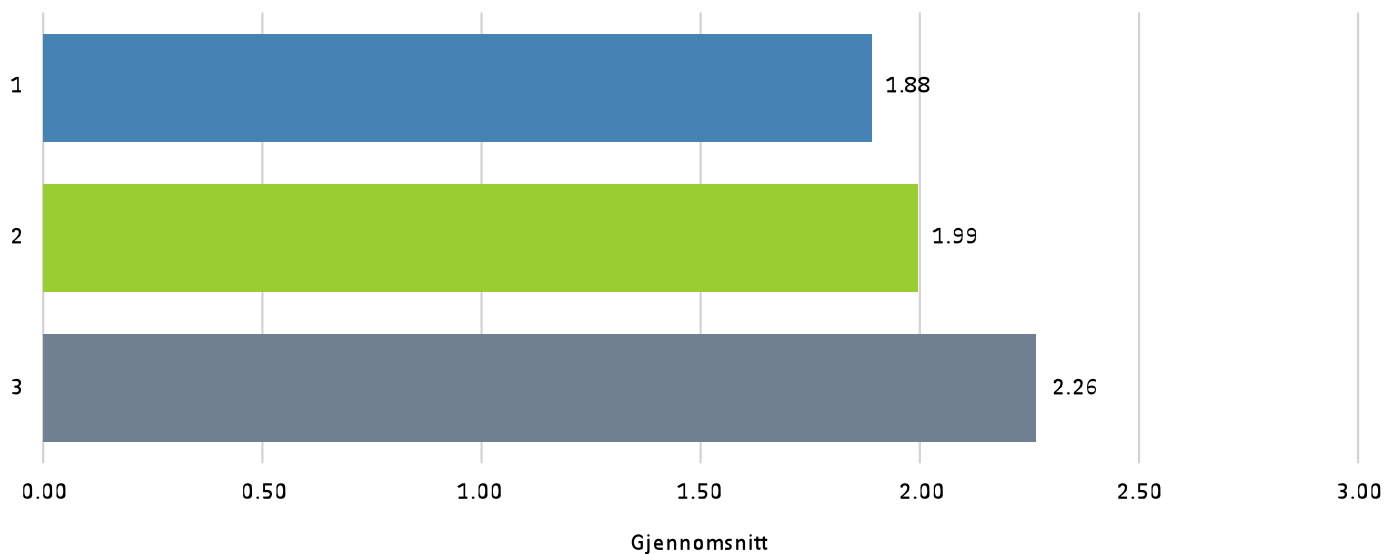
74. Kravet om obligatorisk oppmøte på seminaret er for strengt



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig

Navn	Prosent
Enig	15,3%
Litt enig	26,8%
Uenig	57,9%
N	425

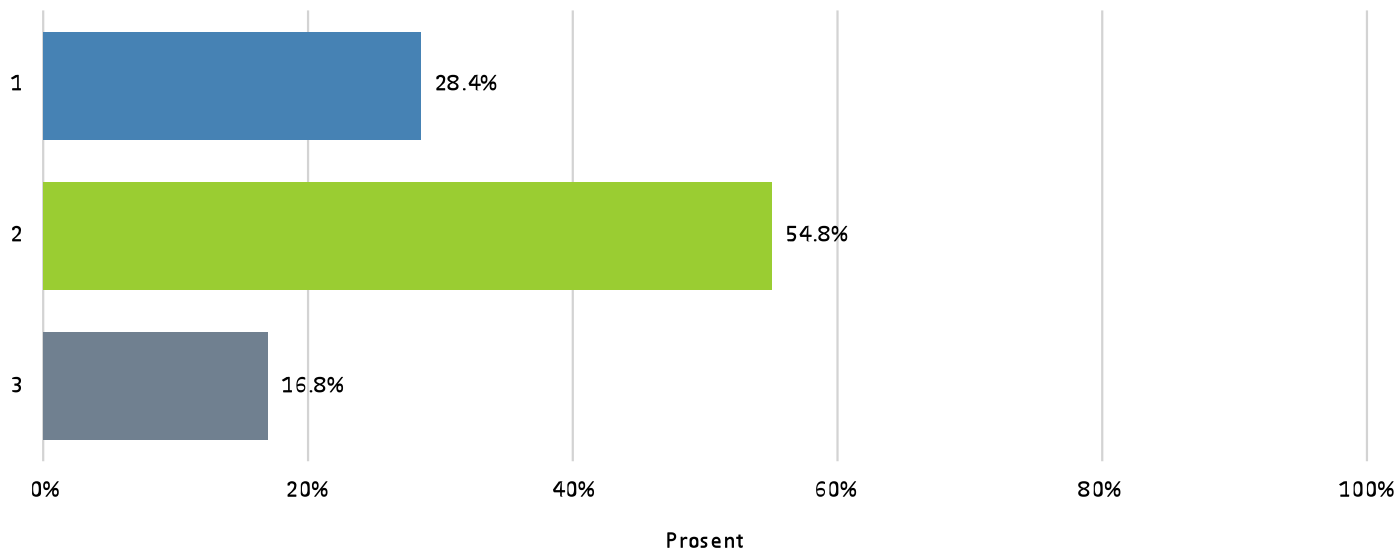
75. Hvordan stiller du deg til følgende påstander om emnets vurderingsformer?



Serienavn			
1	De gir meg mulighet til å vise hvilke kunnskaper jeg har lært		
2	De gir meg mulighet til å vise hvilke ferdigheter jeg har lært		
3	De har fått meg til å arbeide jevnt med emnet gjennom hele semesteret		

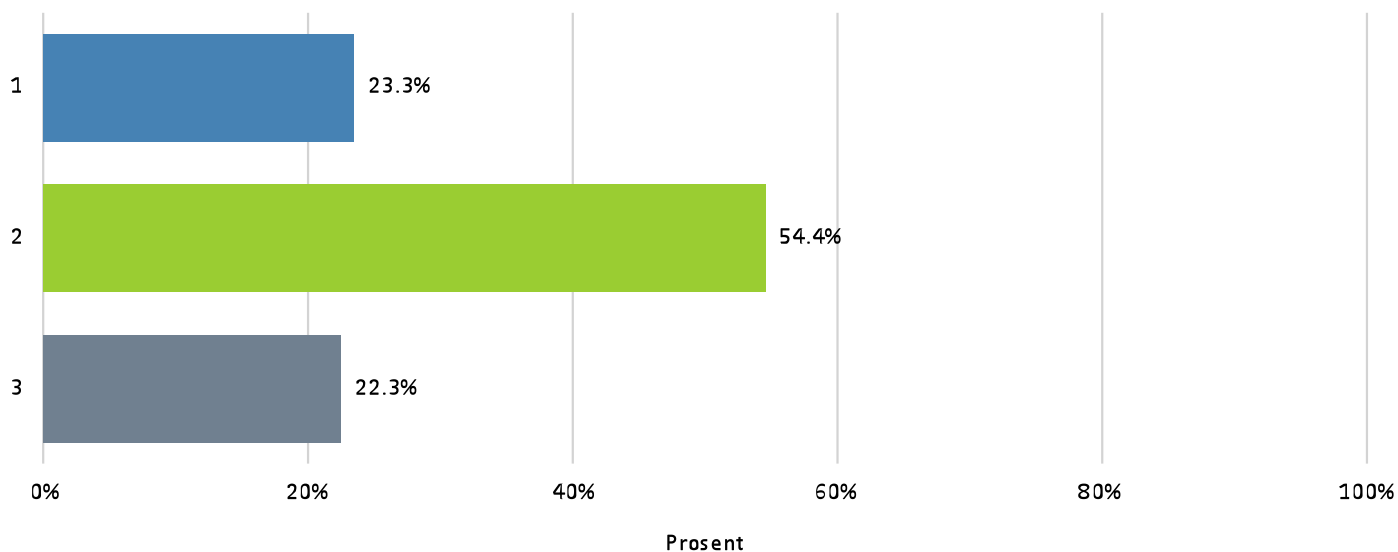
Spørsmål	Gjennomsnitt	N
De gir meg mulighet til å vise hvilke kunnskaper jeg har lært	1,88	476
De gir meg mulighet til å vise hvilke ferdigheter jeg har lært	1,99	476
De har fått meg til å arbeide jevnt med emnet gjennom hele semesteret	2,26	475

76. De gir meg mulighet til å vise hvilke kunnskaper jeg har lært



Navn	Prosent	
1	Enig	28,4%
2	Litt enig	54,8%
3	Uenig	16,8%
N		476

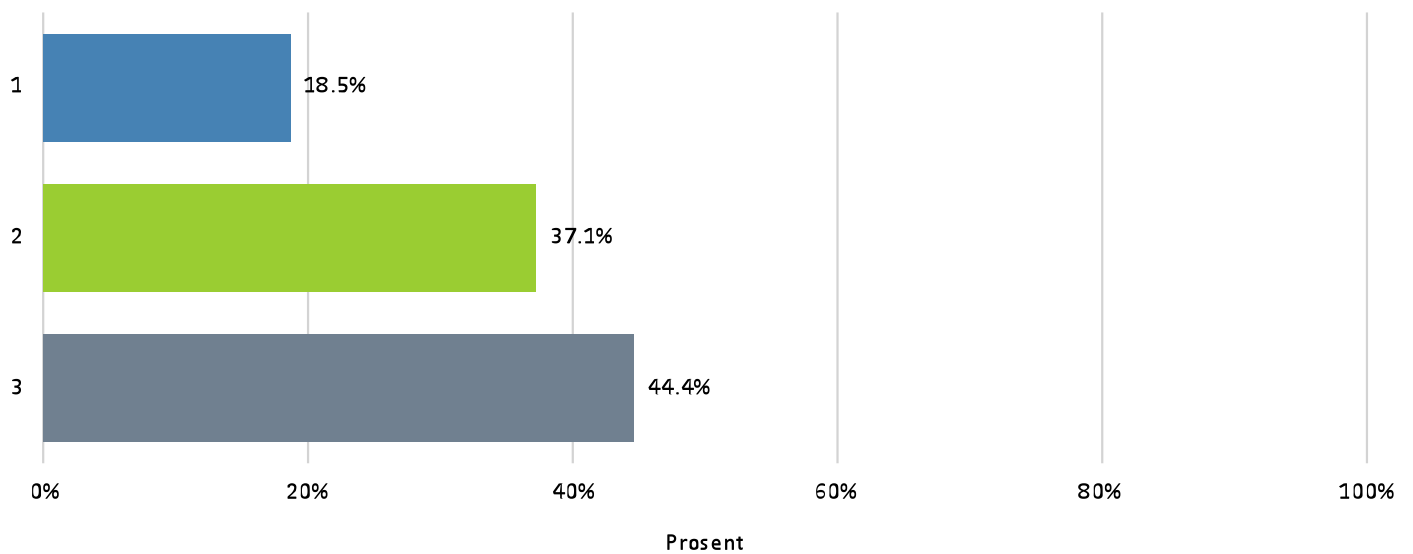
77. De gir meg mulighet til å vise hvilke ferdigheter jeg har lært



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig

Navn	Prosent
Enig	23,3%
Litt enig	54,4%
Uenig	22,3%
N	476

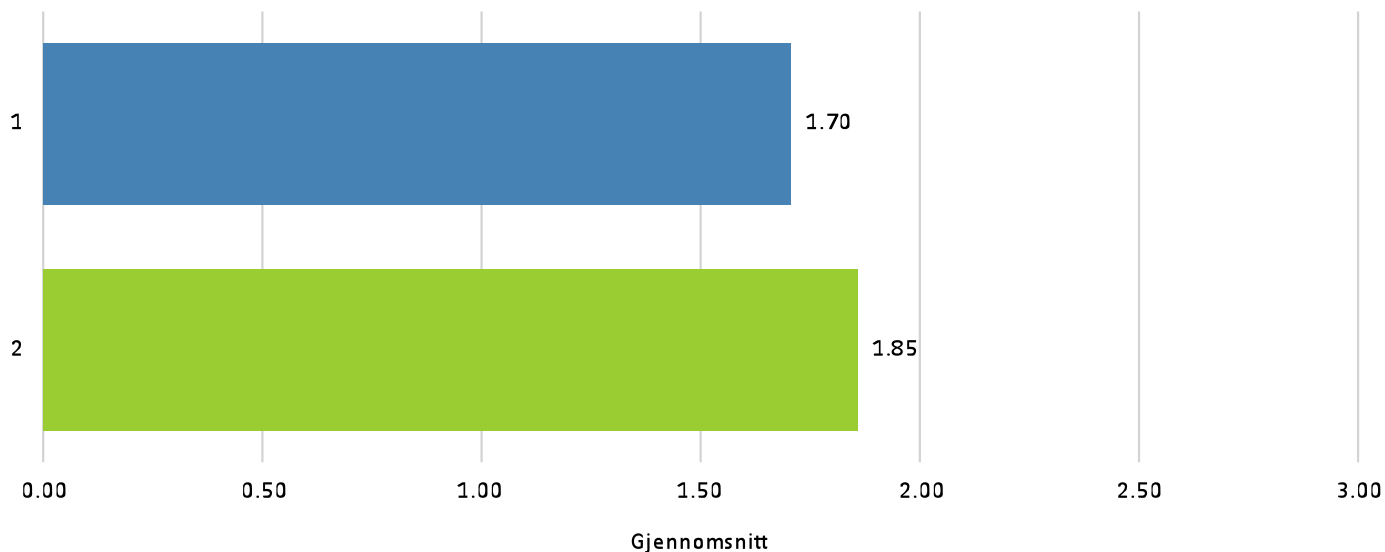
78. De har fått meg til å arbeide jevnt med emnet gjennom hele semesteret



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Uenig

Navn	Prosent
Enig	18,5%
Litt enig	37,1%
Uenig	44,4%
N	475

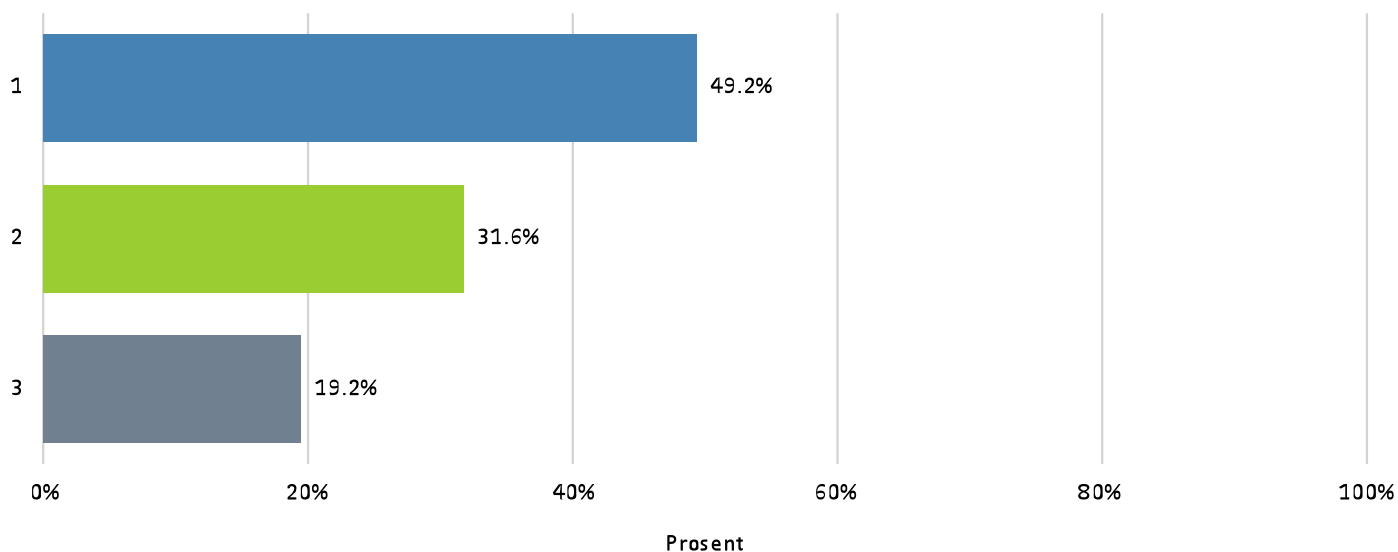
79. Exphil vurderes etter bokstavkarakterene A-B-C-D-E-F. Ville du ha foretrukket karakterene Bestått-Ikke bestått?



Serienavn		Gjennomsnitt	N
1	Hvis du visste at terskelen for å bestå ville ligge på nåværende E-nivå	1,70	478
2	Hvis du visste at terskelen for å bestå ville heves til et nivå mellom D og C	1,85	477

Spørsmål	Gjennomsnitt	N
Hvis du visste at terskelen for å bestå ville ligge på nåværende E-nivå	1,70	478
Hvis du visste at terskelen for å bestå ville heves til et nivå mellom D og C	1,85	477

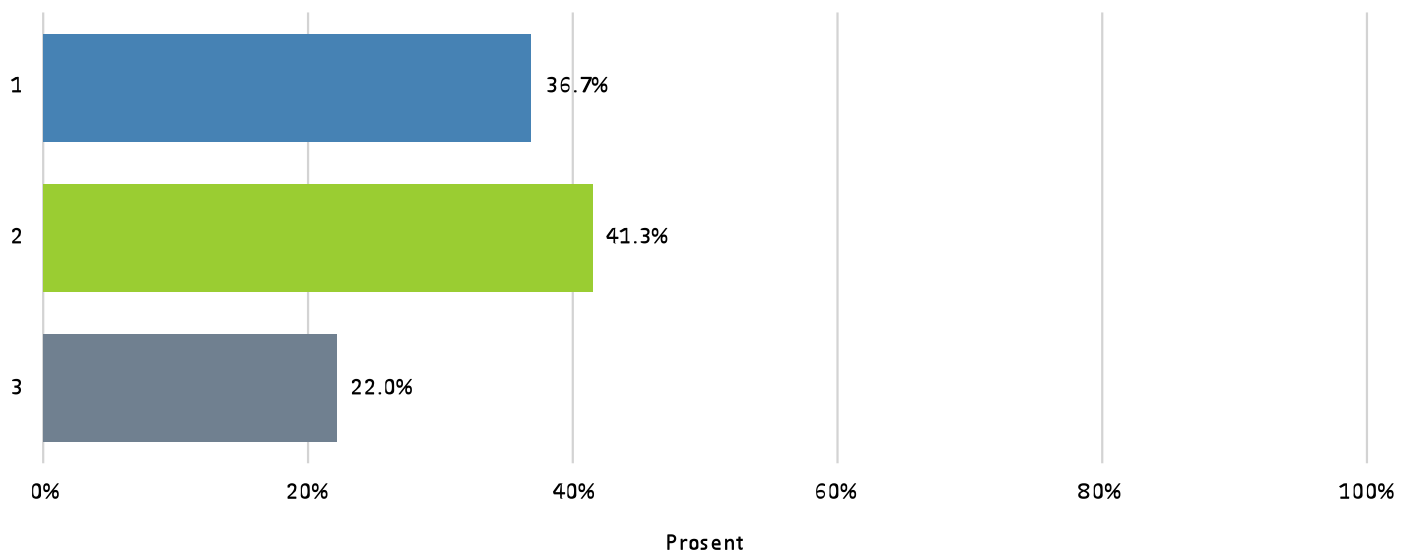
80. Hvis du visste at terskelen for å bestå ville ligge på nåværende E-nivå



	Navn
1	Ja
2	Nei
3	Vet ikke

Navn	Prosent
Ja	49,2%
Nei	31,6%
Vet ikke	19,2%
N	478

81. Hvis du visste at terskelen for å bestå ville heves til et nivå mellom D og C

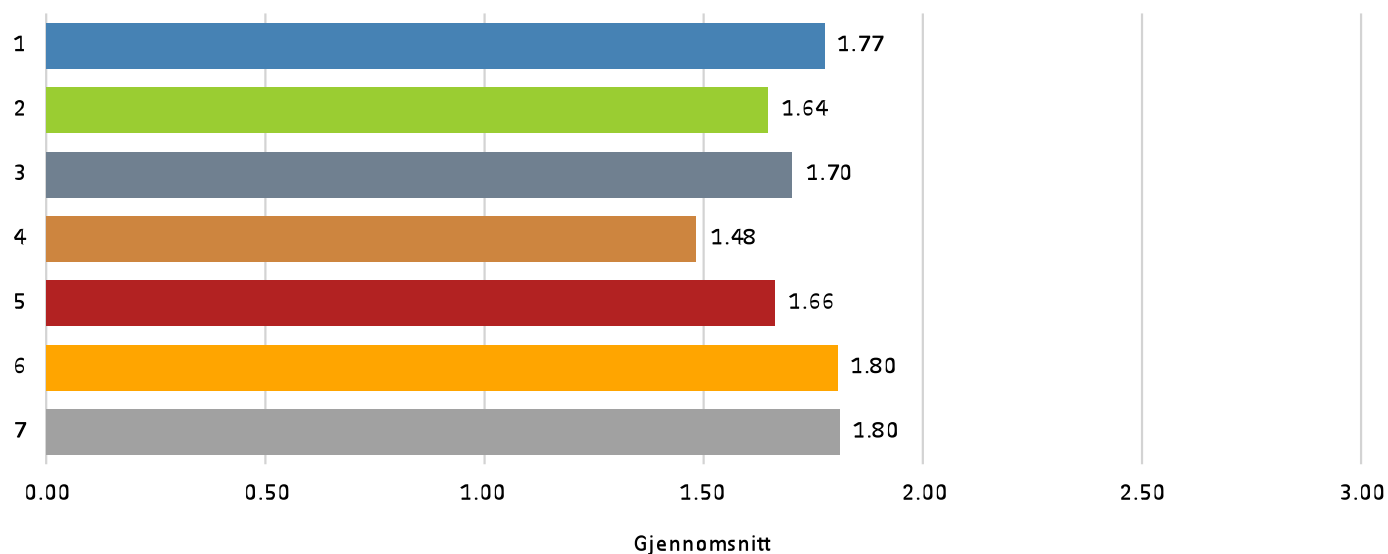


	Navn
1	Ja
2	Nei
3	Vet ikke

Navn	Prosent
Ja	36,7%
Nei	41,3%
Vet ikke	22,0%
N	477

82. Hva synes du om informasjonen som emnebeskrivelsen og semestersidene gir om:

22) Hva synes du om informasjonen som emnebeskrivelsen og semestersidene gir om:

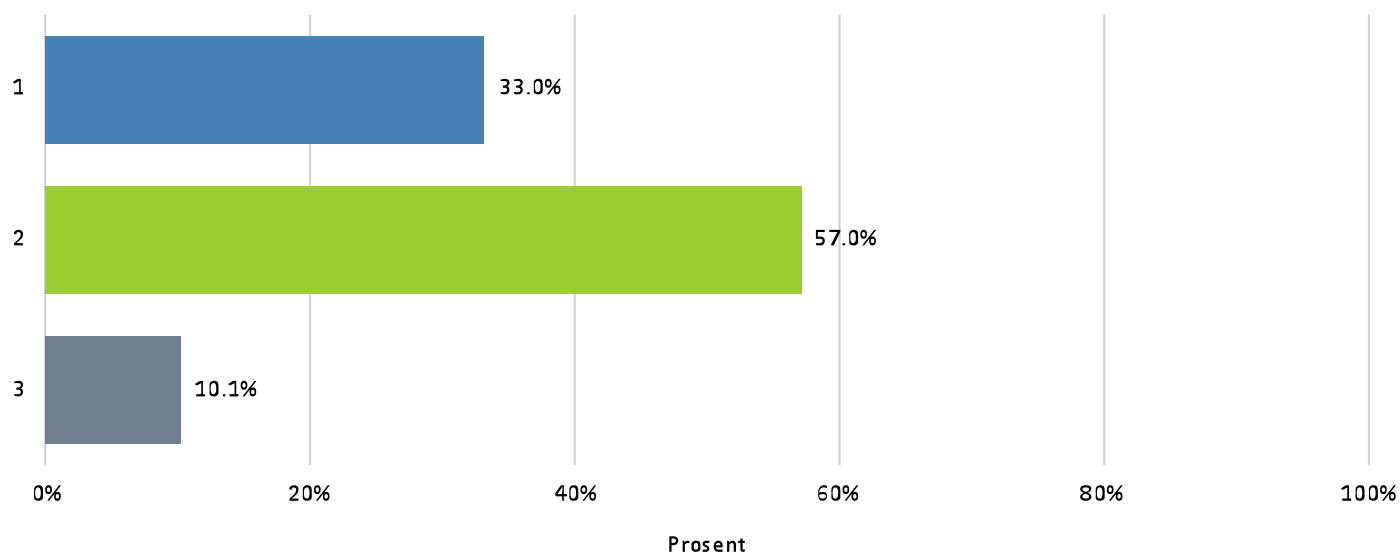


Serienavn

1	Emnets innhold og læringsmål?
2	Emnets undervisningsformer?
3	Emnets vurderingsformer?
4	Tid og sted for undervisning?
5	Tid og sted for flervalgssprøve, innlevering av semesteroppgave, evt eksamen?
6	Beskjeder om endring av undervisning mm?
7	Øvrig informasjon lenket opp fra semestersiden?

Spørsmål	Gjennomsnitt	N
Emnets innhold og læringsmål?	1,77	467
Emnets undervisningsformer?	1,64	465
Emnets vurderingsformer?	1,70	461
Tid og sted for undervisning?	1,48	467
Tid og sted for flervalgssprøve, innlevering av semesteroppgave, evt eksamen?	1,66	466
Beskjeder om endring av undervisning mm?	1,80	463
Øvrig informasjon lenket opp fra semestersiden?	1,80	461

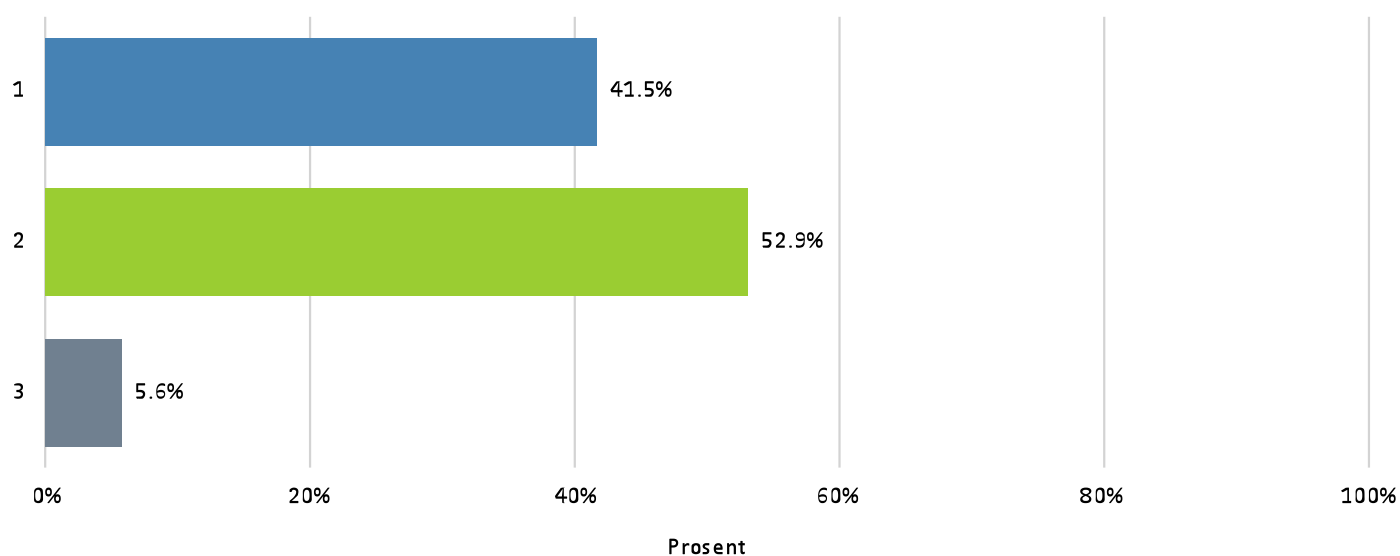
83. Emnets innhold og læringsmål?



	Navn
1	Bra
2	Tilstrekkelig
3	Mangelfull

Navn	Prosent
Bra	33,0%
Tilstrekkelig	57,0%
Mangelfull	10,1%
N	467

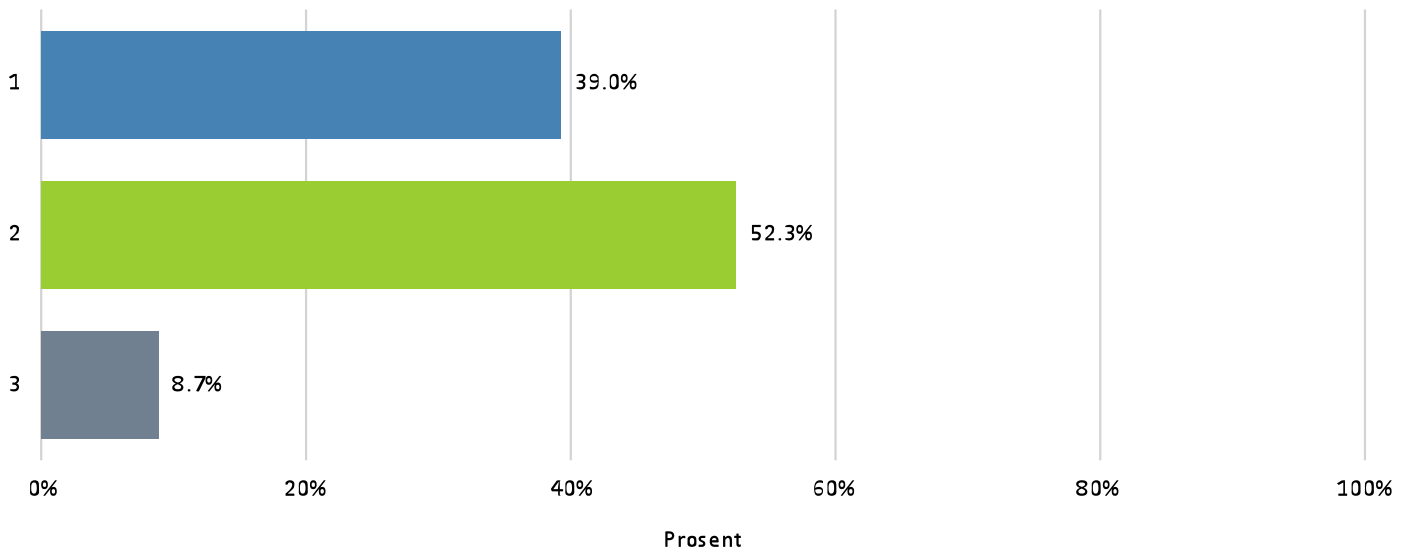
84. Emnets undervisningsformer?



Navn	
1	Bra
2	Tilstrekkelig
3	Mangelfull

Navn	Prosent
Bra	41,5%
Tilstrekkelig	52,9%
Mangelfull	5,6%
N	465

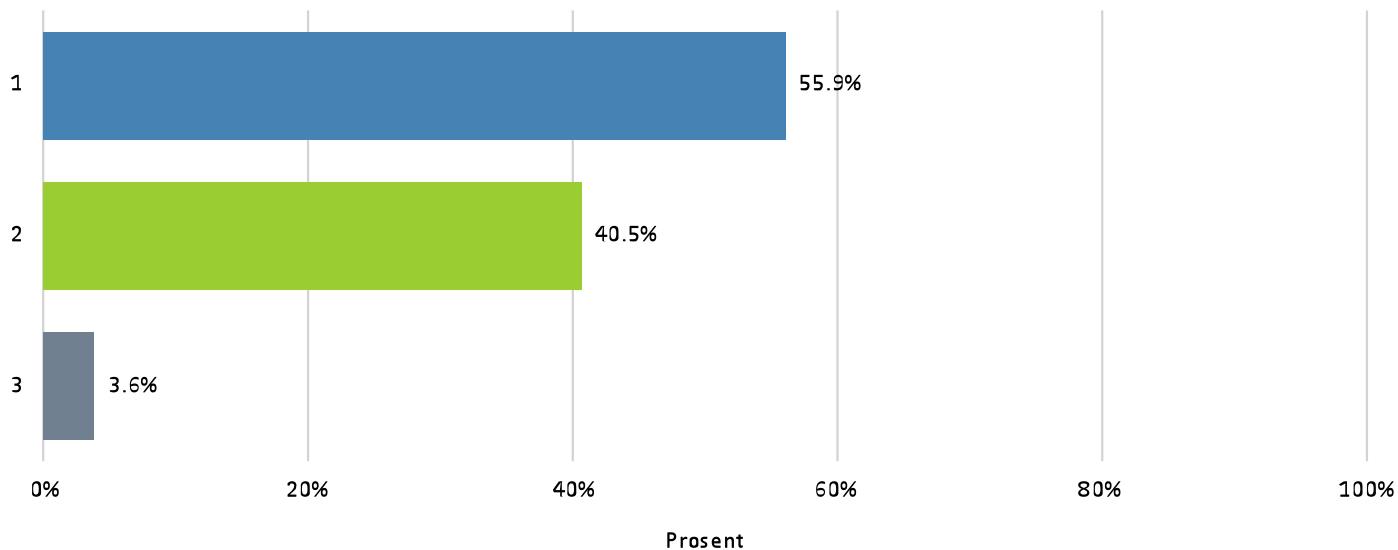
85. Emnets vurderingsformer?



Navn	
1	Bra
2	Tilstrekkelig
3	Mangelfull

Navn	Prosent
Bra	39,0%
Tilstrekkelig	52,3%
Mangelfull	8,7%
N	461

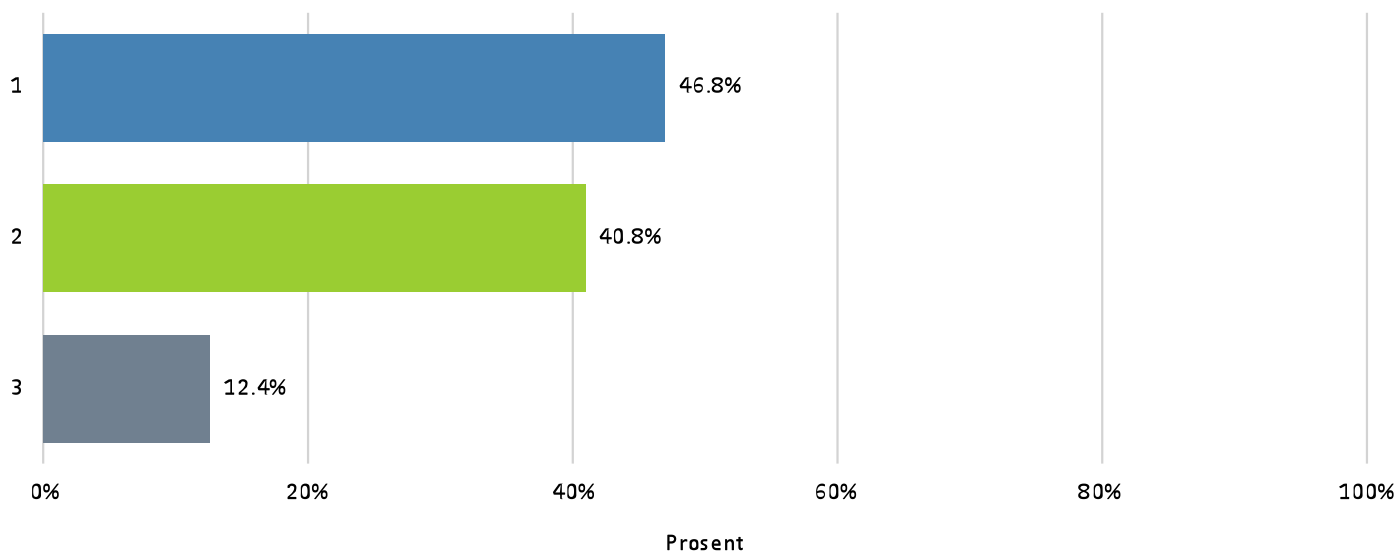
86. Tid og sted for undervisning?



	Navn
1	Bra
2	Tilstrekkelig
3	Mangelfull

Navn	Prosent
Bra	55,9%
Tilstrekkelig	40,5%
Mangelfull	3,6%
N	467

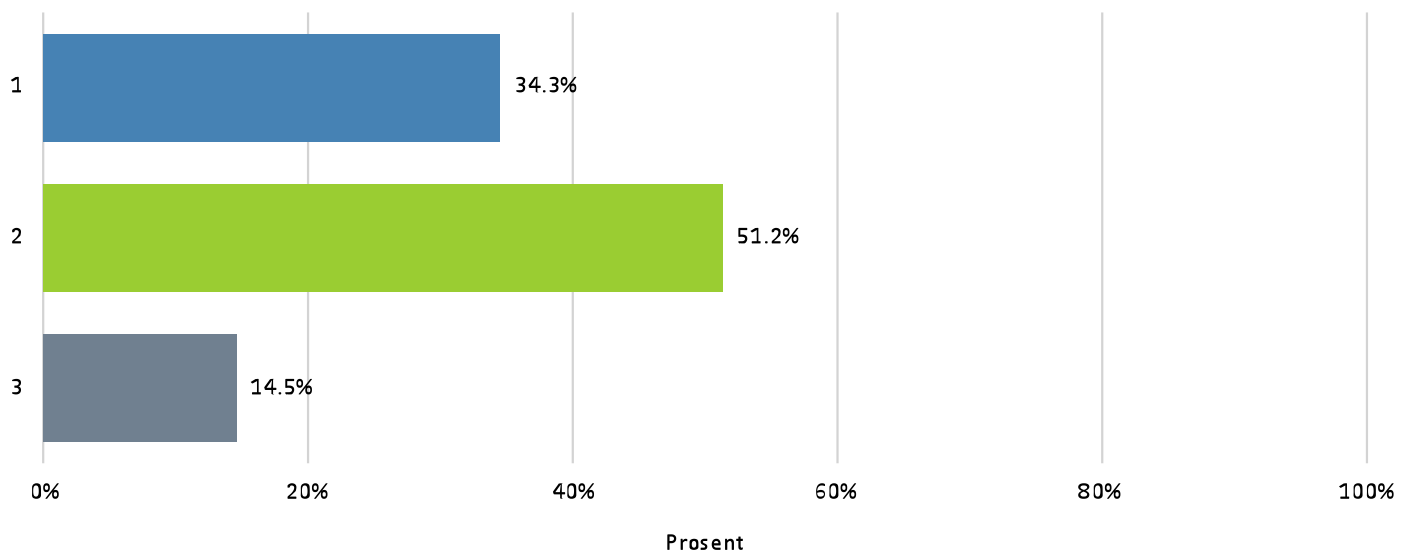
87. Tid og sted for flervalgssprøve, innlevering av semesteroppgave, evt eksamen?



Navn	
1	Bra
2	Tilstrekkelig
3	Mangelfull

Navn	Prosent
Bra	46,8%
Tilstrekkelig	40,8%
Mangelfull	12,4%
N	466

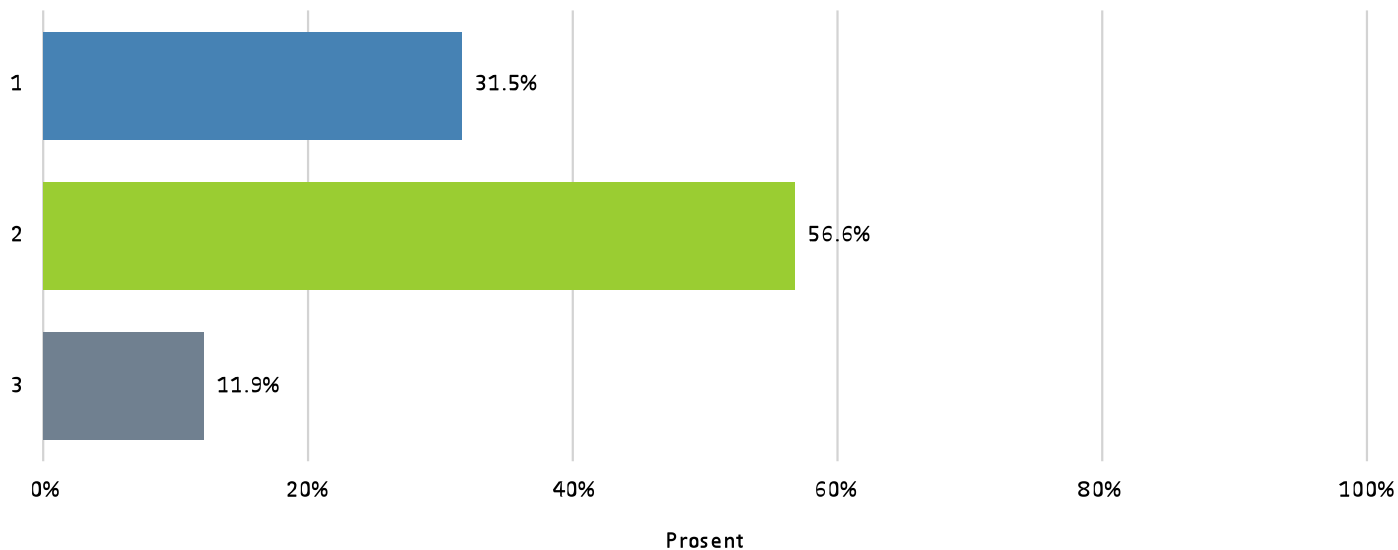
88. Beskjer om endring av undervisning mm?



Navn	
1	Bra
2	Tilstrekkelig
3	Mangelfull

Navn	Prosent
Bra	34,3%
Tilstrekkelig	51,2%
Mangelfull	14,5%
N	463

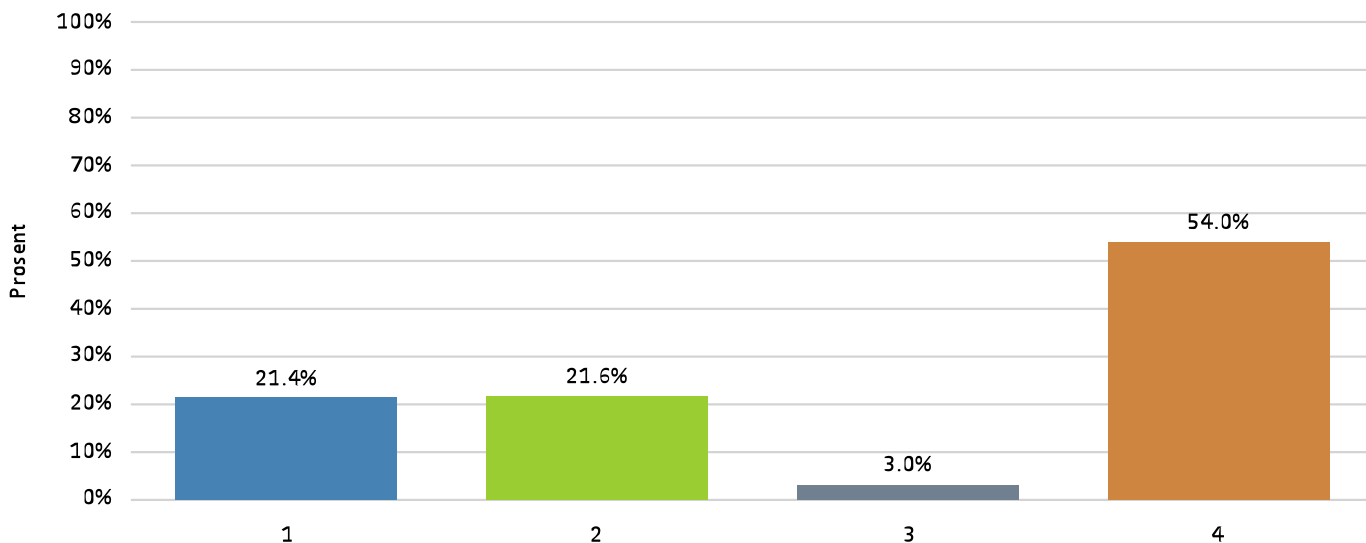
89. Øvrig informasjon lenket opp fra semestersiden?



	Navn
1	Bra
2	Tilstrekkelig
3	Mangelfull

Navn	Prosent
Bra	31,5%
Tilstrekkelig	56,6%
Mangelfull	11,9%
N	461

90. Hvis du har henvendt deg til oss enten via personlig fremmøte, telefon eller e-post, hvor fornøyd er du med hjelpen eller informasjonen du har fått?

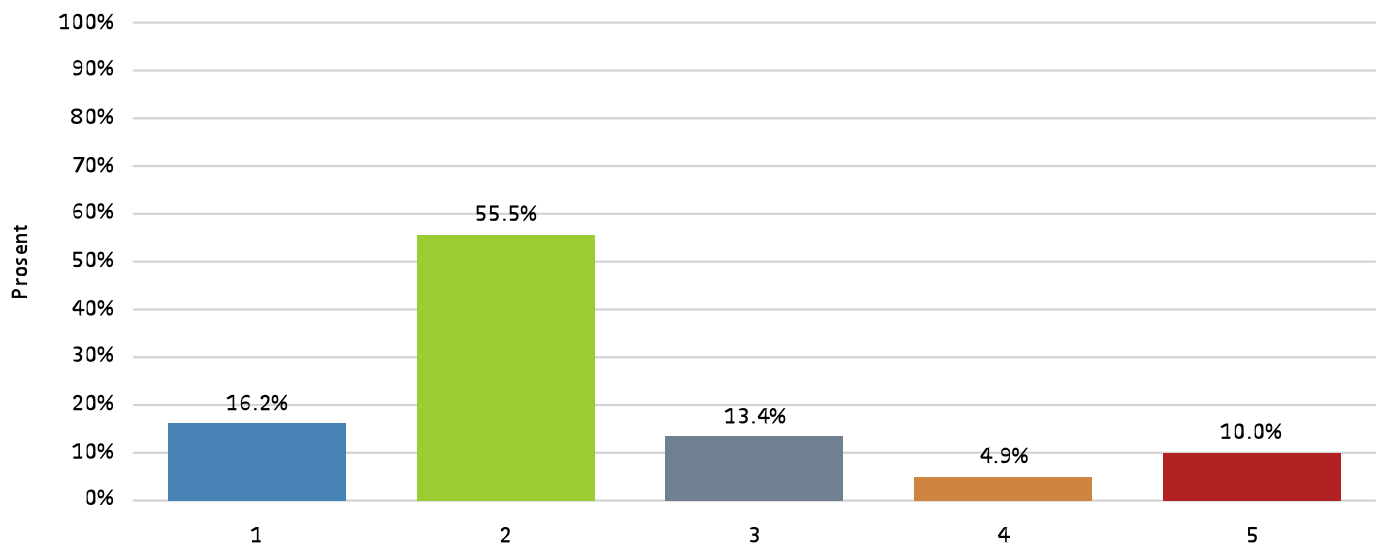


	Navn
1	Godt fornøyd
2	Passe fornøyd
3	Misfornøyd
4	Har ikke spurt

Navn	Prosent
Godt fornøyd	21,4%
Passe fornøyd	21,6%
Misfornøyd	3,0%
Har ikke spurt	54,0%
N	467

91. I hvilken grad synes du at du selv har oppnådd dette læringsutbyttet?

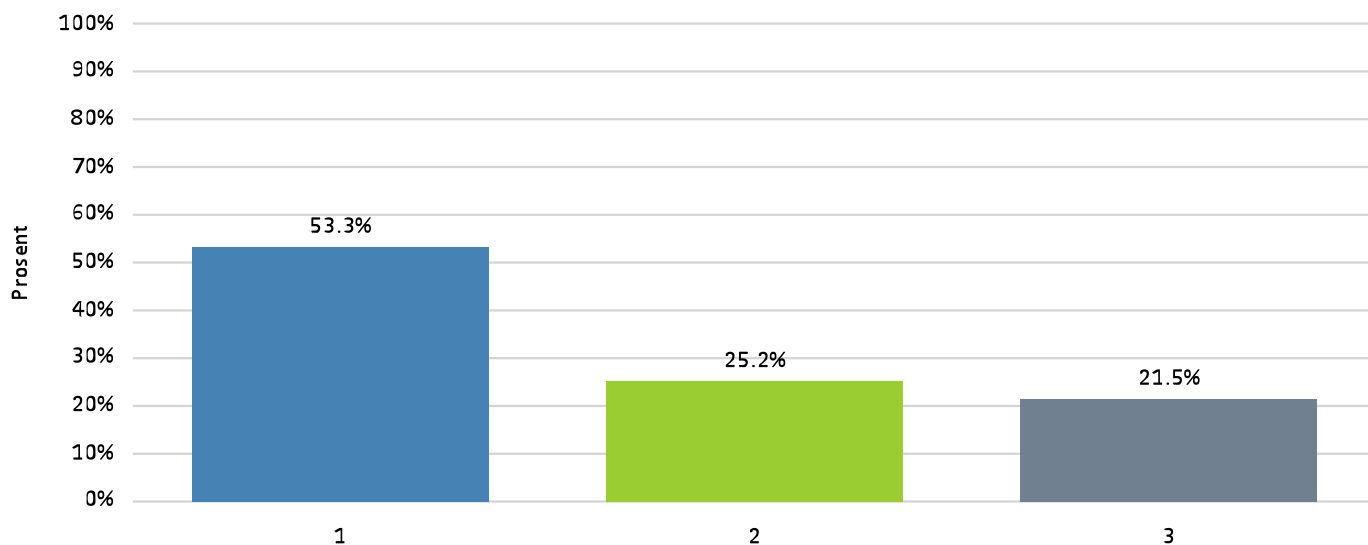
I Exphils emnebeskrivelse, under Hva lærer du?, står det beskrevet hva vi forventer at studentene skal ha lært av emnet.



	Navn
1	I stor grad
2	I noen grad
3	I liten grad
4	Overhodet ikke
5	Vet ikke

Navn	Prosent
I stor grad	16,2%
I noen grad	55,5%
I liten grad	13,4%
Overhodet ikke	4,9%
Vet ikke	10,0%
N	470

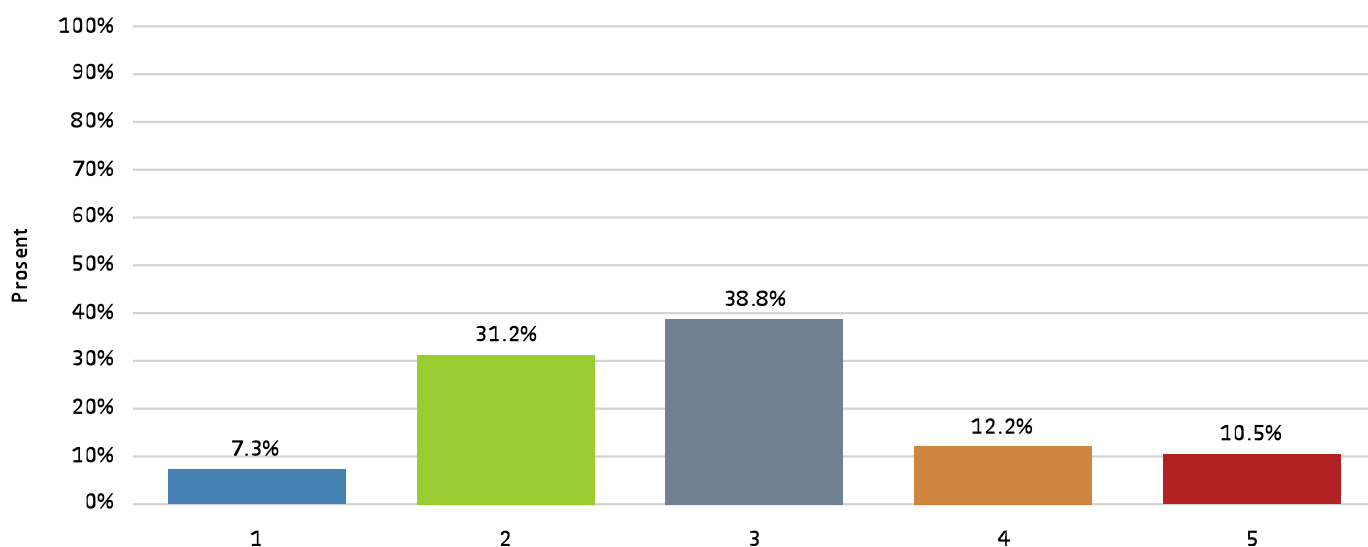
92. Synes du filosofi som fag er interessant?



Navn	Prosent
1	53,3%
2	25,2%
3	21,5%

Navn	Prosent
Ja	53,3%
Nei	25,2%
Likegyldig	21,5%
N	480

93. Hvor fornøyd er du alt i alt med dette emnet?



Navn	
1	Svært godt fornøyd
2	Godt fornøyd
3	Middels fornøyd
4	Lite fornøyd
5	Svært lite fornøyd

Navn	Prosent
Svært godt fornøyd	7,3%
Godt fornøyd	31,2%
Middels fornøyd	38,8%
Lite fornøyd	12,2%
Svært lite fornøyd	10,5%
N	477

94. Eventuelle andre tilbakemeldinger om Exphil

Studentene på seminarundervisningen er en svært sammensatt gruppe, mange er helt eller til dels uinteressert i pensum på exphil. Jeg forstår at oppgaven vi studenter gis med å innlede har en god hensikt, ved at vi da må forberede oss spesielt godt. Men det er et faktum at mange studenter ikke er interessert i å sette seg inn i faget, eller ikke forstår det - og det svekker kvaliteten på seminarundervisningen. På det seminar jeg har deltatt på, har faglærer i tillegg hatt en lite hyggelig undervisningsstil. I sum gjør det at jeg synes seminarundervisningen var krevende av helt feil grunner, og tok uforholdsmessig mye tid i forhold til det faglige utbyttet.

Jeg syns fokuset i faget er feil. Jeg syns det burde være mer fokus på å utvikle egne synspunkter på de filosofiske/etiske temaene, for eksempel med utgangspunkt i noen av originaltekstene. Det hadde vært mye mer samfunnsnyttig, egennyttig og interessant. Det er ikke så interessant å pugge hva mange andre mener om temaene. Pensum er såpass stort at det ikke blir tid til noe særlig egenrefleksjon.

Filosofi er greit og interessant, men exphil blir på mange måter trykket ned på en i tillegg til det man studerer, og med et så stort og vanskelig pensum blir man på mange måter distraheret fra det man faktisk studerer og det er svært vanskelig for en førsteårsstudent å vite hvor mye tid man bør bruke på det. Burde vært bestått/ikke bestått og mindre pensum - mer hovedtrekk og færre filosofer. Og vær så snill å droppe avkryssningsprøven, det er det siste man trenger i tillegg til eksamen i det man studerer en dag etter...

Seminarundervisningen virker veldig varierende og at det avhenger veldig av seminarleder. Mye surr i seminarleders gjennomgang av spørsmål vi arbeidet med i grupper i første del av seminar. Tok dette opp på midtveisevaluering, men det førte ikke til noen endring. Generelt vanskelig å følge seminarleders argumentasjonsrekker, lav pedagogisk kompetanse hos seminarleder

Kari Sletnes er dyktig.

Jeg forstår godt bakgrunnen for at studenter skal ha grunnleggende kunnskap om filosofi, da filosofi er grunnlaget for all akademisk kunnskap. Likevel mener jeg denne kunnskapen dekkes i løpet av videregående skole. Det er poenløst at alle studenter skal ta et fag som ikke (nødvendigvis) har noe med deres valgte fagfelt å gjøre. Exphil må gjerne bestå som et enkeltfag, men jeg mener (og håper) at det slutter å være et fag alle studenter må gjennom.

Jeg syns det er meningsløst at alle studenter skal følge Exphil som obligatorisk undervisning. Jeg er enig i at det er en viktig del av (vitenskaps)historien, men da syns jeg heller man skal kunne velge historiefag og/eller antropologi f.eks. Hvis man ser på den amerikanske modellen er en viktig del av undervisningen liberal education courses. Her kan elever selv velge fag de er interessert i under forskjellige emner som historie, sosial sciences, arts etc. Hvis dere mener at etikk og vitenskapshistorie er noe som alle universitetsstudenter burde ha kunnskap om, syns jeg dere skal tilby studenter et valg over flere fag som dekker dette. Argumentet med å lære å reflektere rundt etiske problemstillinger er heller ikke aktuelt, fordi vi kun lærer å gjengi hva andre filosofer har tenkt, og trenger ikke reflektere selv. Dessuten tror jeg faget hadde vært mye mer interessant om du faktisk tok det sammen med folk som er interessert i det, og ikke som tar det kun fordi de må.

Det burde ikke være flervalgsprøve.

Synes at Exphil er blitt et så stor pugge-fag. Jeg synes heller at man skulle tatt andre fag i betraktning, dersom det absolutt ønskes at (nesten) hele UiO skal ta et felles fag. Jeg kunne heller tenkt meg et fag som lærer meg å tenke selv og være kritisk, osv., istedenfor at jeg skal pugge hva filosofer mente. Et eksempel på et slikt fag kan være Theory of Knowledge som undervises på vgs-linja International Baccalaureate. Jeg mener at, dersom vi alle skal ha ett fag som alle skal innom, så burde det heller være noe slikt, enn exphil i den formen faget er i nå.

Å legge ut podcast av forelesing er heilt genialt. Det gir moglegheter for meir fleksibilitet, og det blir ikkje heilt krise om ein ikkje får reist på forelesing. I tillegg er det heilt supert å kunne høre på podcast medan ein gjer andre ting ein må gjere. Tommel opp!

Faget er spennende, men dersom jeg hadde valget hadde jeg ikke ønsket å bruke et semester på det sammen med andre programfag, rett og slett fordi det ikke føles relevant til mitt studie overhodet. Det ble heller aldri forklart på noen tilfredsstillende måte hvorfor faget er obligatorisk for samtlige bachelorstudie. Dette har svekket min motivasjon for å arbeide med faget i den grad at jeg er fornøyd med å få en ståkarakter i det. Jeg er likevel svært fornøyd med seminartimene, som har gjort det mulig å sette seg inn i det meste av det tunge materialet. Jeg tviler på at jeg hadde hatt motivasjon til å fullføre selvstudiumsvarianten slik den er blitt presentert. Dersom faget fortsetter å være obligatorisk syns jeg det bør vises enda mer forståelse for at studenter ved mange studier ser ut til å se på faget som et onde de må gjennom, og det bør i alle fall gjøres et forsøk på å forklare hvorfor det er obligatorisk uavhengig av studieprogram.

Veldig unødvendig tidsbruk. Ser ikke poenget med å ha faget.

Etter min mening burde ikke dette være et obligatorisk fag. Enten så synes du exphil er greit, ellers så kan du ikke fordra det. Jeg har ikke møtt noen som har en "midt i mellom"-holdning til faget. Jeg begynte på universitetet for å studere noe jeg var interessert i, exphil var ikke et av disse fagene. Jeg ville heller valgt en løsning hvor man kunne hatt et annet valgfritt, men obligatorisk fag som ikke nødvendigvis hører til din bachelor/mastergrad. På den måten kunne de som var interessert i Exphil og exfac. velge dette, og de som ville sett mer nytte av et annet fag kunne valgt det istedetfor.

På ingen måte relevant for noe av det jeg studerer. På tide å avvikle dette nå.

Synes semester og semesterleder har vært veldig bra. Lært mye her. Men synes ikke flervalgsprøve er noe særlig. Det føles ut som den går bare på flaks/uflaks. Jeg hadde lest meg godt opp, og følte jeg kunne det meste, men strøyk på flervalgsprøven. Hadde en feil for mye, og følte ikke jeg forstod det spørsmålene spurte etter. Surt når man leser så mye, og likevel går det ikke. Som sagt: føler det går på flaks/uflaks.

Exphil er et totalt unødvendig emne som er fullstendig uinteressant og meningsløst. Viss man først skal ha et felles obligatorisk emne for alle bachelor-grader, burde det heller bestå av fysikk, matematikk eller astronomi.

Stor variasjon mellom de ulike temaene hva som er interessant og ikke.

Alle seminar bør følge samme modell. Det blir store forskjeller på hva studentene lærer, når de ulike seminarlederne selv bestemmer hvordan seminaret skal være. På mitt seminar følte det som om vi bare ventet på at seminaret skulle bli ferdig. Seminarlederen var lite engasjert, noe som bidro til at de fleste i min seminargruppe var lite engasjert i emnet. Vanligvis fikk vi et enkelt spørsmål av gangen som vi diskuterte i mindre grupper. Problemet var at det ble brukt altfor lang tid på ett spørsmål, ofte tre kvarter. Da ble vi sittende å snakke om mye annet, mens seminarlederen gikk rundt til hver gruppe for å høre hva de diskuterte. Dette er lite effektiv læring, etter min mening. Samtidig er det stor forskjell i veiledningen på semesteroppgaver fra de ulike seminarlederne. Det virket som om min seminarleder ikke hadde brukt noe tid på å lese oppgaven min. Jeg fikk kun en enkelt kommentar, og det var på en skrivefeil. Ingenting på innhold. Det var mange i min seminargruppe som fortalte at de hadde samme opplevelse. Av andre seminargrupper fikk jeg høre at seminarlederne deres gav utfyllende veiledning. Dette tror jeg gjør karaktersetningen urettferdig for mange. Derfor mener jeg at man enten må gjøre seminarundervisningen lik for alle, eller gjøre om karaktersystemet til bestått/ikke bestått.

Enkelte seminarledere har vært svært uengasjerende. De har hatt en svært ensidig undervisningsform og veldig monotont toneleie. Litt mer engasjerte veiledere hadde hjulpet for mitt utbytte av seminargruppene.

De ER kjempekjedelig.

Jeg synes det er dumt at exphil er obligatorisk. Det er dumt at de som ikke har noen interesse av filosofi må bruke så mye tid av ett semester på noe de ikke interesserer seg i. Det burde heller vært valgfritt

Seminar med Hege motiverte meg!

Uten tvil topp 3 forelesere/seminarlærer jeg har hatt på Blindern

X

Synes nesten Exphil skulle gått over et helt år, og ikke kun første semester.

Tar for mye tid å lese alle tekstene. Burde vært kortere originaltekster. Kan ikke bruke tid på å lese exphil når fagene jeg studerer til vanlig krever mye arbeid og ikke har noen direkte relasjon til Exphil pensumet (matnat- Informatikk). Ser at faget kan ha større relevans for Samfunnsvitenskapelig og humaniora fag enn MATNAT fag. Isåfall mer fokus på biologi og fysikk i tillegg til etikk og mindre på filosofisk tankegang.

Gruppelærere burde være mer samstemte når det kommer til krav til oppgaven, og enige om viktigheten og tolkningen av tekstene.

Morsomt fag i seg selv, men irriterende å måtte ta det som en del av en veldig spesifikk, totalt urelatert bachelor. Føler ex.phil ville hatt godt av å bli innført i videregående som en del av den studiespesialiserende utdannelsen, og ikke måtte bli tatt når man har snevret inn fagområdet som en gjør når man kommer til høyere studier.

Veiledningen var til dels unødvendig, ettersom den ble holdt med en gruppe studenter, og ble ren gjentakelse av seminar/forelesning/pensumlitteratur. Veiledningen burde vært individuell, slik at man kunne stille spørsmål rettet mot sin egen oppgavetekst.

Slik jeg har forstått ex.phil er det for å lære oss om at alt man vet og "vanlige meninger" kommer fra at folk før oss har undret og tenkt, det som det er lite fokus på at nåtidens "tenkere" er/skal bli oss. Derfor tror jeg mange hadde både engasjert seg mer og lært mer om man hadde diskutert mer. Altså i stedet for å bare lære hva Kant og Hume og gjengen mente om forskjellige problemstillinger, hvorfor ikke prøve å løse det først selv forså å få vite hva andre tenker. Altså ha en litt mer sokratisk vri på det: lære av å gjøre og tenke selv

Bra at det er obligatorisk. Filosofi er overalt, og en bevisstgjøring av nettopp det er meget viktig for at man skal få mennesker som fungerer både som gode studenter og gode samfunnsborgere.

Filosofi og etikk kan faktisk være ganske interessant, men når man får en seminarlærer som virkelig ikke er motivert i å lære, og får seminartimene til å være en forelesning, blir faget utrolig kjedelig og et ork å tenke på. Seminartimene burde inneholde gruppeoppgaver, diskusjoner, refleksjoner og slikt, så man får reflektert og snakket rundt temaet sammen i grupper eller plenum. Jeg går ikke på seminartimene for å få en ny 2 timers forelesning, fordi det har jeg allerede vært på.

Det må også gjøres noe til å løse opp miljøet i klassen, da det ble ingen tiltak å bli kjent med andre, vet jeg ikke navnet eller noen ting om de andre folkene i gruppen min, untatt mine to venner. Dette bidro til at folk aldri svarte når det ble (meget sjeldent) spurt om spørsmål i plenum.

Har delvis forstått at kanskje baktanken på Exphil er å skrive semesteroppgaven og på den måten bli vant til å skrive akademiske tekster. Forsåvidt en god tanke, men her mangler det seriøst litt veiledning i forhold til hvordan man skal forholde seg til kilder, hvilke kildeversjon (APA osv) kan/skal man bruke osv. Jeg brukte flere timer på å finne dette ut og bla meg gjennom semestersidene i Exphil for å finne noe veiledning på dette (fant det til slutt, men vanskelig og finne, og hjelp lite). I bunn og grunn satt jeg med følelse at jeg har gjort oppgaven riktig, men føler at jeg kan bli tatt for juks på et falskt grunnlag, da jeg ikke fikk nok veiledning i akkurat dette punktet.

Slik det ser ut nå, så vil jeg bestå emnet, og det er jeg glad for. Siste jeg kan tenke meg å ta dette om igjen. Dette emnet trenger en seriøs modernisering og klare retningslinjer for hvordan det skal undervises i.

Slutt! Det er helt poenløst. Lag et fag (vitenskapshistorie) for matnat og et annet(etikk) for samfunn.

Jeg har lært aller mest av seminarundervisningen. Torstein Tollefsen har gått gjennom det viktigste, og kommet med interessante eksempler på problemstillinger og filosofiske tankeeksperimenter. I tillegg har jeg brukt andre kilder på nettet (og andre bøker enn pensumlitteraturen da jeg skrev oppgave).

Jeg har tatt Exphil i Trondheim før (med svært godt resultat på eksamen, men lite læringsutbytte), men valgte å ta emnet igjen, fordi jeg synes filosofi spennende. Emnet er generelt mye bedre her på UiO, og jeg har lært mye mer. Det er et par ting jeg synes kunne vært bedre: Exphil I-boka er ganske omfattende og kjedelig, og det er lite fokus på å lære hvordan man skal skrive en oppgave (oppbygning, kildehenvisninger).

Virket lite relevant for studieretningen jeg går. Burde være mer rettet mot studiet man har valgt, eller kuttet ut. Brukte veldig mye tid på semesteroppgaven i exphil som jeg mye heller ville brukt på mitt studievalg.

Det kan være litt mye originaltekster hos noen filosofer, og det er kanskje ikke da like klart hva som er den røde tråden gjennom boken. Jeg følte personlig at sekundærlitteraturen var i stor grad til nytte. Mange av originaltekstene var også god, men som sagt, noen var kanskje unødvendige

Veldig veldig fornøyd med læreren min Kjell Eyvind, han var inspirerende og engasjerende, og hadde veldig bra opplegg. :)

At være universitetsstuderende kræver at man er en ansvarsfull og selvstendig student, som selv sørger for at lære det nødvendige. At avslutte et fag med flervalgsprøve som udelukkende tester om man har læst pensum, er ikke spor tillidsfullt overfor de studerende, og det bør være studentens eget ansvar at få med sig viden fra faget, hvilket kan gjøres på utallige måder uten at læse pensum. Derudover handler filosofi utrolig meget om tolkning, og en flervalgsprøve viser derfor ikke om man har fået nogen kundskaber inden for filosofi.

Hadde vært nyttig med flere seminartimer, eller eventuelt repetisjonstimer gjennom semesteret. Hadde også vært greit hvis man hadde to flervalgsprøver, en etter første del av semesteret og en etter andre del av semesteret, med andre ord en slags midtveis flervalgsprøve og en avsluttende flervalgsprøve.

Jeg vil ønske at Exphil undervisning innebærer emner som er forbundet med min studieretning slik at jeg ser mer poeng i dette emne, slik som det er gjort med Exfac. Det er demotiverende å høre på noe som har overhodet noe til felles med din studieretning. Jeg har hørt at Universitet i Bergen tilpasset Exphil til studiene.

- 1) Jeg er veldig fornøyd med måten seminarvarianten er lagt opp på, og den er et veldig godt alternativ til selvstudiumsvarianten.
- 2) Exphil burde vært et valgfritt universitetsfag.

Jeg vil bare rose læreren min (Hege Finholt) som gjorde en fantastisk undervisning og klarte det utrolig godt å gjøre det spennende til tross for stoffet kunne være tørt.

Jeg får litt inntrykk at man prøver å få til mye på en gang, og derfor ganske fort går gjennom hver filosof uten nødvendigvis å ha sammenhengen godt nok på plass. Andre har også fortalt meg at de ikke helt ser poenget, iallfall ikke til å begynne med: kanskje det ville vært bra med en innføring helt i begynnelsen der man snakker litt om hvordan filosofien har påvirket verden? Da kunne man f.eks. nevne politiske filosofer. Men det kan jo også være at det ville gitt mindre tid til faktisk Exphil og derfor gjort det enda mindre sammenhengende. Likevel er det et forslag!

Jeg har kun deltatt i 80-gruppen med veiledning dette semesteret da jeg glemte å levere semesteroppgaven min forrige semester. Jeg har derfor svart på spørsmål om undervisning gjennom mine erfaringer fra forrige semester. Vil også nevne at Narve Strand var en veldig god veileder som ga meg et stort læringsutbytte.

Skulle gjerne ønske at det var mer fokus på del 2 og tekster fra dagens filosofer.

Er det lov å skryte av seminarlederen? Jeg gjør det likevel. Hege Cathrine Finholt er helt super, meget profesjonell, en god pensumformidler og ikke minst trivelig å ha med å gjøre. Sørg gjerne for at hun får vite det.

I starten følte jeg at Exphil bare var kjedelig og meningsløst, men etter å ha fulgt seminargruppene, gått på forelesningene, brukt flexphil, skrevet semesteroppgave og fått veiledning, ser jeg faktisk hvor utrolig interessant Exphil faktisk er. Det er viktig å skape engasjement hos elevene for at de skal kunne lykkes med faget.

undervisning i seminarvarianten er for dårlig

Synes det har vært lite gøy å delta i seminartimene, og lite strukturert undervisning. Det har vært vanskelig å forstå pensum og følge med i timene, og dermed tungt å jobbe med faget. Jeg skulle gjerne ønske at det var litt mer strukturert og oversikkelig fremlegging av pensum.

Den eneste grunnet til at jeg valgte exphil er at det er en obligatorisk del av bacheloren min.

Exphil derimot, har absolutt ingenting å gjøre med hva jeg studerer, og jeg følte hele faget var bortkastet tid.

For en som ikke har vært mye borte i filosofi var pensum vanskelig, også lærerens bruk av faguttrykk vanskeliggjorde innlæringen. Når man endelig begynte å få forståelse var semesteret over :-)

Flervalgsprøven er veldig enkel å bestå, selv om man ikke har lest pensum skikkelig. Jeg føler ikke at jeg har en god oversikt over faget, med unntak av det jeg hadde presentasjon om i seminaret og det jeg skrev semesteroppgave om.

Filosofi og etikk er kjempeinteressant, men exphil ødelegger det for meg. Det er altfor kort tid per tema. Vi rekker aldri bli interesserte i eller diskutere noe. Dessuten virker opplegget som det er lagt opp i blinde. Det er totalt irrelevant. Jeg studerer jus, og skrev semesteroppgave om form og stoff hos Aristoteles sammenliknet med Platon. Hvordan er dette forberedende for mitt studium? Det er uendelig med relevant filosofi og etikk for jusstudenter, som fremtidige jurister kunne hatt god nytte av. Hva er rettferdighet? Hvem skal man regne med? Hvem bør styre? Hvor ligger makten? Dette er spørsmål som kunne vært relevante, men som ble tatt opp i minimal grad. I etikkdelen kom det fram noe relevant, men det kom ikke klart fram. Tror ikke mange trakk linja til hvordan de kan bruke det de lærte. Poenget mitt er egentlig at pensum virket helt malplassert. Det er ikke noe vits i å kunne alt om en av tidenes viktigste filosofer (feks Aristoteles) hvis vi har hørt det hundre ganger før og det er totalt irrelevant.

Alt i alt var bra, og jeg kunne oppfatte en kronologisk innføring i filosofi- og vitenskaps- historie. Exphil del 2 var veldig interessant og jeg synes det er en veileder for at den enkelte skal kunne skille mellom riktig og gal handling, samt å få vite hvilken handling er etisk god.

Veldig fornøyd med seminarleder.

En flervalgsprøve er et dårlig arbeidskrav. På det grunnlaget at det kan vise en tendens for at en elev ikke klare prøven på grunn av flaks og uflaks. Svarene på prøven kan ligne hverandre og det kan bli avvik på grunn av at vi er enkelt individer og uansett om vi skal være kritiske har vi våre egen formening om ting. Vertfall i et emne som Exphil, der forskjellige filosofer filosoferer om store spørsmål det ikke finnes et fasitsvar på. Jeg synes at en flervalgsprøve viser kun om du er flink til å pugge, ikke om du sitter på selve kunnskapen. Og bare for å nevne, jeg besto da ikke denne flervalgsprøven. På grunn av dårlig informasjon om når den ble holdt, og på grunn av angst og usikkerhet.

Men vill selvfølgelig takke for at man for muligheten til å ta den igjen.

Også vill jeg nevne hvor nyttig jeg ser på dette emnet. Og i mitt første semester på universitetet så er det det emnet jeg har brukt mest tid på, og ser mye verdi i. Jeg sier BRA for at det er obligatorisk for et bachelor i pedagogikk for min del. For meg så har det bidratt til større forståelse for verden, samfunn og mennesker. Så takk for det.

Emnet virker overflødig å inkludere i enkelte studieprogrammer.

Ser ikke helt hvorfor exphil er relevant for min utdanning. Faget kunne vært mer interessant om det var mindre "hvem sa hva når," som er grusomt kjedelig, og for spesielt interesserte, og mer diskusjon. Man blir opplært til å ha visse meninger, og veldig få sjanser til å oppnå disse på egenhånd. Seminartimene hjalp med dette, da vi hadde en veldig god seminarleder som oppfordret til diskusjon. Dette gjorde det interessant, og gjorde det mulig for meg å i det hele tatt henge med hele kurset. Hadde det kun vært forelesningene, hadde jeg falt av veldig tidlig.

Når jeg trykket av for at forelesningene var både morsomme og kjedelige var det altså bevisst. Noen var morsomme og lærerike, mens andre kunne føles utrolig lange og kjedelige.

Utdatert pensum

Det burde i starten av semesteret, for de som tar seminarvarianten bli fortalt grundig om hvordan man skriver en god semesteroppgave på universitetsnivå. Jeg sitter med en følelse om at vi ble kastet ut i en meget omfattende skriveoppgave uten å bli fortalt hvilke retningslinjer vi skal følge. Både når det kommer til kvalitet og hva som er lov.

Jeg opplevde at det var alt for mange studenter på seminargruppen. Dette førte til dårlig kvalitet på veiledningstimen, generelt på grunn av tidsmangelen til seminarlærer. Enkelte fikk som resultat av dette aldri veiledning av semesteroppgaven.

Mindre obligatoriske seminargrupper.

Grunnen til at jeg er noe negativ, er at dette emnet har tatt verdifull tid fra meg, som jeg kunne ha brukt på fag som er relevante for utdanningen min. Jeg fikk heller ikke to veiledninger på innleveringen min, på grunn av at veileder ikke hadde tid.

Litt surrete fag, lite relevant i forhold til det jeg studerer

Jeg syns det har vært tildels urettferdig at hver enkelt lærer får gi ut sine egne flervalgsprøver, da de forskjellige lære har forskjellige nivåer på sine flervalgsprøver. Dette er noe som går tilfeldig ut over studentene. Det burde vært et krav og nivå som burde vært fastlagt, da noen flervalgsprøver har vært svært mye vanskeligere enn andre. (Etter samtale med studenter fra forskjellige seminargrupper blir dette svært innlysende).

Synes originaltekstene virker litt tilfeldig valgt ut. At man ikke har et utdrag fra hverken Popper eller (spesielt) Kuhn i et fag som har vitenskapshistorie i tittelen er merkverdig.

Flervalgsprøven var alt for detaljert, noe som førte til at jeg ikke fikk vise alt jeg kunne, og det jeg kunne ble utelatt slik at jeg ikke bestod

Filosofi er i seg selv spennende, men kvaliteten på forelesningene varierte fra svært bra, til svært dårlig. Etik er derimot mer interessant. Tips: oppdater og moderniser og aktualiser mer av pensumet - abort er evig aktuelt, men kanskje bygg til mer politiske konfliktlinjer eller andre debatter som vi kan finne interessante. Det er fint å føle at man får bruk for det man lærer for oss som ikke skal studere filosofi, men bare må ha Exphil i graden.

Var lite fornøyd med seminarholder, selv om vedkommende var engasjert i emnet, hadde vedkommende vanskelig for å lære bort! Dårlig til å veilede! Brukte sin tid på folk h*n ønsket å veilede osv.. Veiledet exphil 1 og exphil II på ulike måter..

Kunne delt seminargruppene etter utdanningsprogram og via meir fokus på tema relatert til programfaga.

Jeg som selvstidiumstudent fant aldri podkaster eller powerpointer som ble lagt ut. Fronter rommet ble heller aldri åpnet...

Seminarene holder svært ulikt kvalitativt tilbud. Vi studenter oppdager dette bare ved å slå av en prat. Noen seminarledere holder rene foredrag i seminarundervisningens helhet. Noen engasjerer med studentaktivitet og diskusjoner. Utbyttet er svært forskjellig. Den pedagogiske tilnærmingen må samkjøres. Jeg hadde en meget uengasjerende seminarundervisningen. Mulighetene var store men ble i liten grad utnyttet.

Altfor store historiske hopp til å kunne oppnå målene med faget.

Hvis emnet var mer tilrettelagt hvert enkelt studieprogram, tror jeg flere ville ment emnet gjaldt dem og dratt nytte av det. F. eks. var så godt som hele min seminargruppe fra mitt studieprogram, og filosofi kan trekkes inn i mye av det, men jeg tror noe av innholdet falt igjennom som 'ikke-gjeldende' for mange, dessverre. Selv syntes jeg først emnet virket interessant og jeg så mange måter å trekke det inn i mitt område av studier, men jeg følte ikke at en slik 'krysning' ble oppfordret og det ble nok litt for generelt for meg.

Det var problematisk å ha seminar på mandag pga vanskelig å forberede seg. Rekke å lese pensum for uken og kunne ikke se forelesning før seminar. Fikk lite utbytte av seminaret generelt.

Jeg syns hovedprobøemet for min del ligger i at det er ekstremt urettferdig behandlinger utfra hvilke seminarlærer en har! Det burde vært høyere kvalitetssikring og kontroll for likhet på tvers av seminarene!

Vi hadde en seminarleder som på ingen måte passer til å undervise førstegangsstudenter. Han er en ekstremt kunnskapsrik mann, men formidler helt upedagogisk. Studentene ble i hovedsak overlatt til seg selv, da han sto og pratet til tavlen. Ingen studentmedvirkning, -fremlegg eller i det hele tatt bidrag på seminarene. Det var såklart mulig å få noe ut av seminarene, men det burde blitt gjort mye bedre.

For meg er dette faget totalt unødvendig.

Seminarvarianten kan nesten bli litt for slapp. Om jeg visste at jeg fikk en krevende eksamen på slutten av semesteret hadde jeg nok jobbet hardere gjennom semesteret.

For de fleste, vil ikke exphilkarakteren ha noen ting å si for videre studier og jobb, så jeg tror nok mange kan oppleve exphil som ganske meningsløst til tross for at det stilles mange egentlig interessante og viktige spørsmål. Sånn som det er nå kunne man like gjerne fjernet karakteren.

Hadde en fantastisk seminarholder som skapte engasjement blant elevene og gjorde faget morsomt å lære.

Det er lite motiverende å ha et fag du ikke interesserer deg for. Det blir fort til at dette faget/emne blir prioritert bort/lite prioritert

ExPhil som et innførende emne for alle universitetsstudenter burde ha karaktetkravet bestått ikke bestått, og at for å oppnå en grad må du bestå faget, noe annet er egentlig meningsløst.

Jeg er helt enig om at mann må lære seg at kunnskapen mann får i fysikk, mat eller hvilet som helst fag må brukes i en god måte, da blir det nok med en to timers undervisning om etik og hva vi må ha med oss etter å ha sluttet med utdanning. Det er ikke interessant for meg som studerer fysikk å lese filosfi og diskusjoner om abort! Det er bra fo de som er interessert i dette.

For stort pensum og mange filosofer å gjøre rede for.

Mye av sekundærlitteraturen på Simone de Beauvoir i Exphil I brukes på å fortelle om andre filosofer. Dette, i tillegg til at mange av foreleserne unngår å snakke om kvinnesyn (på grunn av tidsmangel), gjør at kvinner og feminisme får en altfor liten plass i pensum. Det er selvsagt godt at det i Exphil II er flere artikler skrevet av kvinner.

Morsomt og lærerikt fag, men syntes fortsatt er unødvendig.

Jeg er enkeltfagstudent, og ønsket seminarvarianten, men fikk beskjed om at den ikke var tilgjengelig for meg. Denne formen for forskjellsbehandling synes jeg er dypt urettferdig og har en direkte innvirkning på muligheten til å lykkes med studiene (siden det er en kjennsgjerning at selvstudiumvarianten er tyngre).

Overraskende spennende. Har fått mye ut av å følge emnet - personlig og kunnskapsmessig.

Synes at det har vært kjempe bra med tre forelesninger i uka!
Viktig med gode forelesere!! Stor forskjell her.

seminarvarianten burde ikke repetere forelesningene men motivere til diskusjon og få studentene til å engasjere seg for filosofi. seminarlederne burde differensiere gruppene sine bedre når så få av studentene har lest stoffet på forhånd. seminarvarianten burde være et supement til forelesningene hvor uformel undervisningsteknikk benyttes. dette vil nok få studentene mer engasjerte.

Det burde blitt et enda større fag, som også har en karakter som teller på opptak.

Jeg tror Exphil kan være et svært relevant og interessant fag for alle studenter ved UiO, men dessverre er det ikke slik i dag. For at Exphil skal kunne oppleves som noe relevant burde seminarvarianten legges om, slik at studenter som studerer det samme har undervisning sammen. På den måten kan man i større grad tilpasse innholdet på seminaret til aktuelle tema for studentene. Dette vil selvsagt kreve mer ressurser enn dagens opplegg. Men hvis Universitetet mener at Exphil skal være nyttig, og ikke bare rituell knebøying for studentene, er dette nødvendig. Det fremstår som at Exphil i dag kun er et fag ved UiO for å gi Universitetet inntekter. Dagens løsning er selvfølgelig lettvinnt for UiO: Å lose studenter gjennom ti studiepoeng er enkelt, når man setter så lave minstekrav som Exphil har i dag. Dette reflekteres godt av strykprosenten på seminarvarianten.

Jeg synes exphil er et greit fag, men det har vært veldig tidkrevende spesielt å skrive semesteroppgaven. Det har tatt fokuset litt vekk fra de andre fagene vi har, noe som er veldig dumt ettersom det er det vi har valgt å studere. Exphil burde blitt flyttet inn i videregående opplæring synes jeg.

Seminarlederen min Hedda H. M. Er en fantastisk dyktig seminarleder som forklarer pensum på en tydelig og morsom måte!!

Både medelever og seminarleder svært lite engasjert i seminaret. Ble mer tavleundervisning enn ønskelig.

Veiledningstid for semesteroppgave er for kort. Læreren på gruppe 54 brukte kun 20 min. Han ramset raskt opp sine meninger om teksten, men det var ikke nok tid til å stille spørsmål.

Synes det er et helt unødvendig fag og forkastelig at alle elever på UiO må gå gjennom det. Mye mere nyttige ting som burde vært obligatorisk. Eksempler på nyttige fag kan være hvordan egen og andres psykiske helse, førstehjelp og lignende. jeg forstår at dere synes det er viktig at vi tenker anderledes enn før og at man kan lære å forstå at det ligger noe bak de argumentene vi har, men jeg mener det absolutt ikke er nødvendig som et fag alle må ta. Det kunne vi lært uten å høre om gamle filosofer.

Relativt unyttig fag for dem uten studieretning knyttet til filosofi og etikk.

Lärarna bör ta elevernas egna ansvar på större allvar, det är ju på universitetsnivå vi studerar. Det bör tas för givet att man läser pensum och går på föreläsningar.

Jeg skrev oppgave i Exphil I, og synes jeg lærte mye om det jeg skrev oppgave om etter innleveringen, selv om de spesifikke filosofene jeg skrev om var dekket før oppgaveinnlevering, lærte jeg om dem ved sammenligninger senere. Jeg tror oppgaven hadde vært mye bedre hvis jeg kunne levere den inn bed semesterslutt i stedet for halvveis inn i semesteret.

Dårlig undervisning i seminar timer - skal det være obligatorisk bør kvaliteten heves,

Jeg tok seminarvarianten av exphil. På del 1 hadde jeg en lærer som var ekstremt lite engasjert og vanskelig å ha med å gjøre. Læreren jeg hadde del 2 var veldig engasjert og mye morsommere å høre på.

-

Jeg skulle ønske det ble brukt mer på å utvikle våre egne ferdigheter til filosofisk tenking. Vi leser om store filosofer, men det eneste vi gjør er å repetere deres tanker. Tanker vi kanskje kunne tenkt seg fram til selv om vi fikk tid. Hadde det ikke vært bedre om læringen fokuserte mer på å tenke og resonere selv? Da tror jeg undervisningen ville vært mye mer spennende også! Semesteroppgaven bidro til dette med å tenke selv :)

Lite motiverte seminarlærere.

Dette er ikke et emne jeg i utgangspunktet var motivert for å ta, men Geir Brændvik har som seminarlærer gjort temaene interessante og engasjerende å delta i. Han fortjener honnør for godt arbeid.

Jeg synes det er interessant, men veldig vanskelig. I tillegg føler jeg det har fått ryktet på seg som et "drittfag", så det har vært tungt å jobbe med det, når mange rundt det ikke er interessert i det.

Skulle ønske det var mer sekundærlitteratur, da originaltekstene var veldig vanskelige.

Synes seminarvarianten var veldig bra, tror jeg hadde slitt veldig om jeg tok dette som selvstudium.

Det burde ikke være et obligatorisk emne for de som skal ta en grad på universitetet. Norske universiteter er de eneste med dette obligatoriske emnet, derfor burde vi også avskaffe det. Hvis man er spesielt interessert i filosofi, kan man velge å studere dette selv.

Seminarlærerne egner seg dårlig til å lede kurset.

Jeg syns Exphil var veldig interessant. Jeg trives med å diskutere rundt denne typen temaer og tankeganger. Dette er også hovedårsaken til at jeg likte seminar varianten. Flervalgsprøven er jeg derimot veldig utilfreds med. Formuleringene av spørsmål og mangel på tidligere eksamener (noe jeg skjønner er vanskelig pga den begrensede spørsmålsbanken) er et veldig svakt punkt. Jeg følte at spørsmålene i flervalgsprøven (begge to - strøk på første) er vanskelige å tyde, og savner å gjenkjenne tilsvarende formuleringer fra selve undervisningen.

Personlig ville jeg ikke hatt noe imot enda strengere oppmøte krav i bytte mot ingen flervalgsprøve, men en annen "evaluerings" form - Det være å tildele gruppeoppgaver som skal fremføres i klassen eventuelt individuelle foredrag om utvalgte spørsmål rundt en filosof eller et etisk utgangspunkt. Dette selvfølgelig i tillegg til essay oppgaven.

Jeg skulle gjerne sett at dette emnet fokuserte i mye større grad på evner til kritisk tenkning, og ikke bare det å kunne repetere pensumtekstene. Slik repetering syns jeg i stor grad preget studentinnledningene på seminarene.

en engasjert lærer har mye å si, og jeg var heldig med læreren i min seminargruppe.

Jeg har ikke fulgt forelesninger dette semesteret fordi jeg har meldte meg opp til faget tidligere (men ikke tatt eksamen).

Skulle gjerne ha diskutert mer, ikke bare pugget hva noen en gang har sagt.

Jeg leste en del til flervalgsprøven, følte meg klar og fikk alle riktige. Men da vi hadde prøven hadde vi den i et auditorium med en annen seminargruppe, og seminarlederen satt helt nederst i auditoriumet og fulgte ikke med, slik at jeg hørte mange hviske svarene til hverandre og til og med lese på notatene sine mens de fylte ut skjemaet. Synes det er dårlig av seminarleder...

Jeg synes exphil ble interessant etterhvert gjennom seminarundervisningen og debattene der, og er et veldig relevant fag. Men jeg synes pensum som er valgt gjør faget unødvendig komplisert og er svært vanskelig tilgjengelig, spesielt i etikk, med ulike tekster fra mange filosofer med et kapittel eller to midt i en bok, der man i teksten finner henvisninger til andre kapitler som ikke er pensum. jeg har lest samme kapitler flere ganger for å prøve å forstå hva vedkommende forfatter mener, og synes det har vært veldig utfordrende å forstå hva vedkommende vil fram til, hva vedkommende vil formidle. Istedetfor mange originaltekster bør det kanskje i tillegg eller istedenfor noen av dem, være tekster som beskriver og forklarer hva de ulike filosofene mener.

Jeg synes det er veldig gøy at studentene blir oppfordret å tenke selv og å studere noe annet enn bare sitt emne. Men jeg er litt i tvil hvor mye som sitter igjen når man går gjennom forskjellige filosofer for å lese noen timer Kant. Kanskje det hadde vært mer nyttig å tilby noe logikk i stedet for så mange filosofer. Etikkdelen synes jeg var veldig spennende og relevant til mange spørsmål i livet.

Exphil er totalt irrelevant for studiene til de fleste studenter ved UiO. For mitt vedkommende har det for eksempel ingen verdens ting med jus å gjøre. Fjern dette tullet! Exphil har gått ut på dato.

Viktig å engasjere studentene mer på seminarene. Mange studenter er stum under alle seminarene og bidrar ikke til diskusjoner og læring

Synes ikke jeg har lært noe av å følge seminaret. Seminarleder har snakket om mye annet, og litt utenfor tema, og da er det vanskelig å henge med når man ikke har helt forstått temaet før man kommer. Synes seminaret burde vært bedre, med en ordentlig gjennomgang så studentene kan få god forståelse av ukens tema. Føler derfor ikke jeg har fått utbytte av faget..

Emnet kunne blitt gjort mye mer spennende. Pensum er bra, oppsett er bra, og jeg skjønner poenget med hvorfor man bør ta emnet, men seminarledere er elendige, sure, umotiverende, negative etc. og visse (men ikke alle!) forelesere er også svært dårlig til å formidle kunnskap og gjøre det spennende. Når seminarundervisning da er obligatorisk, er det svært synn at tilbudet er så dårlig som det er. Jeg lærte ingen ting gjennom seminarene.

Totalt meningsløst vissvass. Hadde vært mye bedre om det var mer historisk og vitenskapelig rettet. Filosofers påvirkning på amerikanske og franske revolusjon og framvekst av moderne demokrati, også videre. Atomteorien til Demokrit. Ikke meningsløse ideriket til Platon, erkjennelsesteori og Menon. Mer politisk.

Seminarforelesningene burde vært bedre. Forelesere surrer fælt, vet ikke helt hva de skal snakke om, og mister tråden veldig ofte. Kunne fått veldig mye ut av seminarene om foreleserne hadde vært flinkere og bedre forberedt.

Interessant ja, men unødvendig i forhold til andre studier, hvertfall så stor mengde

Det bør legges større vekt på oppfaveskriving for de som tar seminarvarianten. Har man ikke gjort det før er det utfordrende og svært tidkrevende å gi kildehenvisninger på riktig måte og forstå seg på hvordan en sensor ved universitetet ønsker at oppgaven skal bygges opp. Det er viktig at seminarlæreren er oversiktlig, og kan med fordel benytte seg av flere virkemidler enn tussj og tavle.

Jeg fikk veldig mye ut av seminarundervisningen, men det var veldig dumt at vi ikke fikk tid til å gå igjennom alle berørte temaer.

Vil understreke at seminara har vore veldig gode og heilt avgjerande for mi læring. Dei har gitt auka forståing av emnet som heilheit, og eg er utruleg fornøgd med seminarleiar Hege Cathrine Finholt.

Exphiloppgaven skulle vært mer sentrert inn mot den studieretningen vi faktisk går, og det skulle vært lagt mye større vekt på etikken, fordi det er det eneste som er av praktisk verdi i faget.

syns opplegget med tanke undervisning og seminar har vært bra, og jeg har lært veldig mye.

Vår seminarundervisning var særdeles tørr og kjedelig, og vanskelig å følge. Jeg synes også det var veldig vanskelig å skrive semesteroppgaven, da det var første gang jeg prøvde meg på akademisk tekst. Kunne ønsket meg mer info om den, og litt mer hjelp til hvordan en slik oppgave skal skrives. Fikk god veiledning, så det hjalp!

For det første blir man ikke spesielt god i filosofi, og med det mener jeg at gjennom filosofi studiet skal selvstendig tenkning og refleksjon være noe av det man sitter igjen med. Min mening er at å bli god til å "filosofere" tar tid å mye øvelse i skriving, diskusjon og ikke minst lesing. Exphil hjelper ikke nødvendigvis med dette. En grunn til det er kanskje hvordan det er lagt opp, altså lære litt om Aristoteles' kategorier vil jeg si har mer med idéhistorie å gjøre, fremfor filosofi. Kanskje om man tar exphil veldig seriøst (noe de fleste ikke gjør), tror jeg ikke faget gir denne innføringen i filosofering (om det ikke er hensikten, så burde faget endres så det blir enda mer i fokus).

For det andre synes de aller fleste at det er totalt unyttig, det er ikke fordi de er interessert i filosofi at de går på universitetet. Derfor tar man ikke faget spesielt seriøst, og mange er av den oppfatningen at det er mer "i veien" for at de skal kunne fokusere på sine egne studier.

Om Exphil skal bli mer "effektivt" mener jeg at man enten må ha mye mer, f.eks sette av et helt semester til filosofi for å gjøre at studentene faktisk lærer noe, istedenfor at man bare leser litt før flervalgsprøven og et lite skippertak til semesteroppgaven.

Et alternativ er å fokusere bare på etikk, ettersom etikk er veldig relevant for de aller fleste. Det ville innebære å fjerne all filosofihistorie fra pensumet.

Jeg synes alt av pensum som har blitt undervist i EXPHIL03 er veldig spennende. Jeg fulgte alt av undervisning og fikk et stort utbytte av seminarene (24/26 poeng på flervalg).

Til oppgaven jeg skulle skrive leste jeg mye og grundig, jeg brukte masse tid på å sette meg inn i stoffet og investerte mye tid og energi på å skrive oppgaven. Jeg satt i en halvtime og hadde en veldig fruktbar diskusjon om oppgaven jeg skulle skrive, med min veileder. Likevel ender jeg opp med å få karakteren E på oppgaven, mens andre - som i visse tilfeller leser lite og skriver oppgaven natten før innlevering - får B eller A. Dette er for meg utrolig merkelig, og har virkelig ødelagt det gode inntrykket jeg hadde av EXPHIL03. (Oppgaven min var også helt håpløs omfattende: Hvordan skal man klare å ikke skrive lenger enn 3000 ord når man skal skrive om og sammenligne (OG bruke egne ord) 3 moralteorier og i tillegg sette disse i lys av relativisme? Nå fikk jo jeg E på oppgaven, så kanskje dette er veldig lett og at jeg er under middels begavet!?) Hvis dere skal ha så streng sensur i et introduksjonskurs så MÅ dere fokusere MYE mer på hvordan man skriver en god oppgave. Ikke bare instruksjoner om referanser osv., men hvordan setningene er bygget opp, rett og slett hvordan man legger frem pensum og diskuterer dette i teksten. I tillegg burde man få eksempeltekster på hva som er bra og hva som er dårlig.

Jeg var veldig heldig med seminarlederen min, så det er mulig at det er derfor jeg er så fornøyd som jeg er med faget generelt.

Seminarundervisningen var for meg rett og slett bortkastet tid, og jeg stiller spørsmål ved kompetansen til underviseren i min seminargruppe.

Jeg synes filosofi som fag til å begynne med var interessant. Men mistet noe av interessen da jeg synes bøkene var lite pedagogiske/inspirerende. Synes også bøkene som oftest var veldig avansert formulert og tungt å komme gjennom. Hadde også vært fint med noen samendrag/oppsummeringer for hvert kapittel. Podcast var veldig nyttig og det hadde vært veldig fint om alle forelesningene ble lagt ut. FlexPhil var til stor hjelp.

Exphil har ikke noe med mitt studiefelt å gjøre, altså musikk. Jeg fant derfor Exphil unyttig, kjedelig, vanskelig til tider, og jeg følte også at jeg kastet bort tid jeg heller kunne brukt på mer relevante emner for mitt studie.

Exphil i sin nåværende form er utdatert og hører ikke hjemme som et obligatorisk fag.

Noen ideer er gode å få med seg, men detaljarbeidet til for eksempel Kant, som mener at 7+5 ikke nødvendigvis blir 12, er helt unødvendig å ha som pensum. Hadde pensum blitt holdt litt mer på overflaten, hadde det vært mer spiselig. Det er ikke nødvendig med dypdykk for studenter som ikke har tenkt til å studere videre på filosofi. De som er interesserte må gjerne dykke ned i gamle menns støvete tanker, men for over halvparten av studentene som tar exphil blir dette alt for mye. Jeg strøk selv om jeg skrev fire sider med fakta om Aristoteles og Peter Singer. Kanskje dere legger lista for høyt? "Skriv hva du veit om...." hadde vært bedre.

Jeg synes det er et enormt pensum og at eksamen burde vært delt inn i to deler på to forskjellige tidspunkt. Pensumet er for stort. Og at når det står at man vurderes i bokstavkarakterer, skal man få det, og ikke få "ikke bestått" som jeg vet noen har fått.
