

Exphil – periodisk evaluering høst 2014.

Denne høsten har 485 studenter besvart spørsmålene i periodisk evalueringsskjema. Av disse har 429 fulgt seminarvarianten og 56 har tatt selvstudium.

Antall respondenter ligger ca på nivå med 2006 og 2009-evalueringene. Evalueringer i 2011 var eksepsjonell med 914 respondenter.

I høst var det ifølge FS-tall oppmeldt 1971 studenter totalt. 1350 av disse var oppmeldt seminarvarianten hvorav 1284 bestod eksamen. 621 var oppmeldte til skoleeksamen (=selvstudium). 160 bestod, 137 strøk, 9 avbrøt, mens 294 ikke møtte. Strykprosenten litt over gjennomsnittet.

I det følgende gjengir jeg noen av resultatene fra spørsmål og oppfordringer i evalueringsskjemaet. Dette ble sendt ut som Questback. Jeg viser også til tidligere evalueringer, i det alt vesentlige 2011-evalueringen, for sammenligningens skyld. Periodisk evaluering av Exphil foregår normalt hvert tredje år, nåværende evaluering er i rute.

Denne rapporten består av en generell del og en spesiell del. I den generelle delen har jeg imidlertid føyd inn Flexphil-spørsmålene fordi Flexphil ble tilbudt for første gang som regulært nettkurs høsten 2014, dvs. det semesteret studentene som svarte på høstens evalueringsskjema har fulgt. Hvordan det har gått med Flexphil er derfor av interesse for både UiO og HF.

GENERELT

Tilbakemeldinger

Punkt 94: "Eventuelle andre tilbakemeldinger om Exphil."

Det følger mange sider med kommentarer om Exphil og de aller fleste av disse er konstruktive – negativt eller positivt . Svært få negative kommentarer er av denne typen: "Det ER kjempekjedelig". Ingen av de positive er så korte, men noen roser sin egen seminarlærer uten mer om og men. Det er for øvrig vanskelig å sette positiv/negativ merkelapp på enkelte av kommentarene, for eksempel denne: "Synes Exphil skulle gått over et helt år, og ikke kun første semester.", som jeg derfor regner som nøytral.

Av 138 kommentarer er 56 negative. Dette går på forskjellige ting, for eksempel seminarlærer, pensum eller flervalgsprøve. 52 regner jeg som nøytrale. Flere av disse inneholder riktignok både ros og ris. Det er spredning i hva som roses eller rises. 30 er positive, med lignende spredning i det som roses. Jeg gjengir noen kommentarer i tilknytning til enkelte punkt.

Summa summarum

Punkt 93: Hvor fornøyd er du alt i alt med dette emnet?

Et gledelig resultat er at kategorien "lite fornøyd", har gått ned med 3,1% i forhold til 2011. Kategorien "svært lite fornøyd" har en nedgang, men kanskje ikke signifikativ: fra 11,3 til 10,5. Fordi 2011-tallene viste en tydelig nedgang i antall misfornøyd i forhold til 2009, tyder dette på at Exphil holder en stø kurs i studiekvalitet.

Alle svar: Svært fornøyd: 7,3% (opp 1,2%) - Godt fornøyd 31,2% - Middels fornøyd: 38,8% (opp 2,7%) - Lite fornøyd: 12,2% (ned 3,1%) og Svært lite fornøyd: 10,5% (ned 0,8%).

Denne svarfordelingen omfatter selvstudiums - og seminarvariantene sammenlagt. Det var imidlertid 429 respondenter fra seminarvarianten, mens det bare var 56 respondenter fra selvstudiumvarianten. Det betyr at studentene fra seminarvarianten veier tyngst.

Eksamenstall

I motsetning til 2011-undersøkelsen har det i år ikke vært mulig å separere svarene fra seminarstudenter og selvstudiumsstudenter. Dette kan skyldes at det i questbacken allerede var lagt inn en separasjon hva angår Flexphil.

Men tall for bestått eksamen og oppmøte til eksamen viser at det fremdeles er et gap mellom seminarstudenter og selvstudiumsstudenter.

På selvstudium var 621 oppmeldt. Dette er et mye lavere antall enn i 2011, og det skyldes nok at frafalte på seminarvarianten ikke lenger meldes automatisk opp til selvstudium. Av de oppmeldte var det 297 som møtte. Av disse bestod 160, mens 137 strøk. Strykprosenten er altså 46. Dette er en økning på litt over 6% fra 2011. Men det bør bemerkes at det også i perioden er slike variasjoner.

Selvstudiumsstudentene har tilgang til fellesforelesninger både "live" eller gjennom podcast. Høsten 2014 har de også kunnet følge Flexphil, men dette er antakeligvis et tilbud de færreste av dem har brukt, se nedenfor.

På seminarvarianten var 1350 oppmeldt. Av disse strøk 48, mens 17 ikke møtte. Strykprosenten på 3,6% ligger høyere enn i 2011 (stryk: 2,4% - ikke møtt: 15).

Spørsmål om læringsutbytte og filosofi:

Punkt 91: I hvilken grad synes du at du selv har oppnådd dette læringsutbyttet? (Det henvises til Exphils emnebeskrivelse.)

I stor grad: 16,2%. I noen grad: 55,5%. I liten grad: 13,4%. Overhodet ikke: 4,9%. Vet ikke: 10%.

I evalueringen fra høsten 2011 var fordelingen slik:

I stor grad: 17,4. I noen grad: 52,3%. I liten grad: 14,4%. Overhodet ikke: 5,6%. Vet ikke: 10,7%.¹⁹

Punkt 92. Synes du filosofi som fag er interessant?

Ja: 53,3%. Nei: 25,2%. Likegyldig: 21,5%.

I 2011 er tallene slik: Ja: 56,8%. Nei: 26,4%. Likegyldig 16,8%.

FLEXPHIL – NY FORM FOR STUDIETILBUD VED EXPHIL

Høstens Flexphil var et nytt tilbud til studentene. Flexphil er et 100% nettkurs som ligger åpent for alle interesserte. Kurset består av 14 moduler. Hver modul inneholder 10 stk. ti-minutters videoer med samtaler mellom to filosofer. Hver video er etterfulgt av en enkel Quiz med 7 repetisjonsspørsmål. Hver modul hadde til slutt en vanskeligere test på 20 spørsmål, som måtte bestås (75% rett) for å komme til neste modul.

Denne «sperrin» er i vår opphevet, slik at modultesten er frivillig og studentene kan hoppe rett til den filosof/modul de ønsker. Dette er i samsvar med mange av studentenes kommentarer og et ønske nærmere halvparten av dem som besvarte krysset av for. Den avsluttende filosofitesten kan nå dessuten bli tatt uavhengig av om modulenes slutttester er gjennomført.

1900 personer meldte seg på Flexphil i høst, men bare ca 1000 tok den aller første quizen i kurset. 225 kom gjennom slutttesten i alle modulene og tok den store avsluttende filosofitesten med 40 spørsmål. (Opplysningene er gitt av Bent Kure ved DML-gruppen, USIT, UiO.) Studenter meldte seg på lenge etter eksamen i seminarvarianten og selvstudium. Dette kan tyde på at Flexphil også ble brukt som ren forberedelse til Flervalgsprøven.

Tallene gir en høyere gjennomføringsgrad sammenlignet med statistikk fra internasjonale MOOC'er (Massive Open Online Course), der trenden er at av dem som tar første modul gjennomfører ca 10% siste modul.

Det forhold at hver slutttest måtte bestås for å komme til neste modul, har sannsynligvis virket inn på hvor mange som gjennomfører. Men på den annen side kan en slik strukturert «tvang» ha vært med på å disiplinere studentene og fått dem til å jobbe mer seriøst med hver modul.

Seminarstudentene.

Av 429 respondenter fra seminarvarianten registrerte 56% seg på Flexphil. Hvis tallet er representativt betyr det at over halvparten av seminarstudentene registrerte seg på Flexphil. Det var 1350 oppmeldte til seminarvarianten. På følgende spørsmål var det 241 respondenter (seminarstudenter):

Punkt 31: Hvor mye av Flexphil har du brukt?

Ikke noe: 12,4%
Litt: 49%
En del: 18,3%
En stor del: 10,4%
Nesten alt, eller alt: 10,0%

På følgende spørsmål var det 235 respondenter (seminarstudenter):

Punkt 32: Hva synes du om Flexphil-kurset som helhet?

Svært bra: 17,4%
Bra: 45,5%
Verken bra eller dårlig: 11,1%
Dårlig: 6,0%
Svært dårlig: 1,3%
Vet ikke: 18,7%

63% synes at kurset er svært bra eller bra.

På følgende spørsmål var det 205 respondenter. Det var hele 14 forskjellige forslag til svar som studentene tok stilling til ved å krysse av for dem. Jeg trekker bare ut noen få:

Punkt 33: Hva savnet du eller hvilke forbedringer vil du foreslå? Sett gjerne flere kryss.

Se grafisk fremstilling nedenfor/neste side.

12,2 prosent ønsket "bedre spørsmål og svar i quizene". Flexphil inneholder over 1200 quizer, hver med tre svaralternativer.

Disse svarene suppleres med tilleggspåstander, først om repetisjonsquizene er for enkle: Bare 1,5% krysset av. Det samme prosenttallet krysset av for at disse quizene har liten verdi og kan kuttes ut.

Deretter følger to påstander om de vanskeligere tematestene, henholdsvis at de var for enkle og at de har liten verdi og kan kuttes ut. På det første krysset 0,5% av, på det andre krysset 2% av.

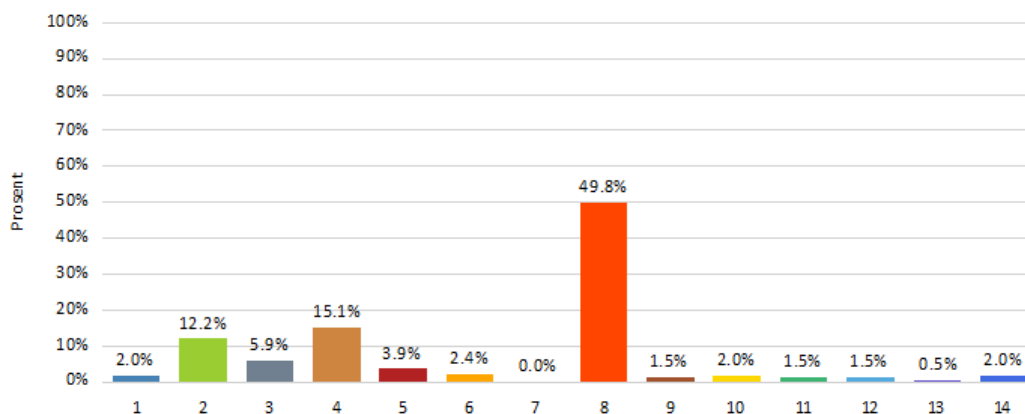
All den tid bruk av quizene, både repetisjonsquizer og slutttester utgjør en vesentlig del av Flexphils læringsmåte, er det grunn til å være glad på Flexphils vegne. 87,8% ønsker ikke noen endring av spørsmål og svar i quizene. Og svært få mener de er for enkle eller kan kuttes ut.

Et annet forslag til forbedring gikk ut på at Flexphil burde ha "En lærer som vi kan stille filosofiske spørsmål til underveis i studiet.". Bare 5,9% krysset av for dette.

På denne bakgrunn synes det lite opportunt å endre grunnstammen i Flexphil, som utgjør både videoene i hver modul og quizene.

Imidlertid: 49,8% av respondentene var enige i at "alle modulene må være helt åpne slik at studenten selv kan velge hva og når han/hun vil lære". Dette er det nå altså gjort noe med, dvs. forslaget er etterkommet.

33. Hva savnet du eller hvilke forbedringer vil du foreslå? Sett gjerne flere kryss.



Navn	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Pålogging via Facebook													
2	Bedre spørsmål og svar i quizene													
3	En lærer som vi kan stille filosofiske spørsmål til underveis i studiet													
4	For hver modul og video: henvisning til aktuelle sider i læreboka													
5	Video: bedre med mange små forelesninger, enn to filosofer som prater													
6	At hele læreboka ble lagt inn i FlexPhil													
7	Bruk av Facebook-grupper til filosofiske diskusjoner													
8	La alle modulene være helt åpne fra starten av, slik at studenten selv kan velge hva og når han/hun vil lære													
9	Bedre grafisk layout, med bl.a bruk av farger													
10	Lenke til annet lærerikt fagstoff på Internett													
11	Quizene (de rett etter en video) var for enkle													
12	Quizene (de rett etter en video) har liten verdi og kan kuttes ut													
13	Slutttesten i hver modul var for enkel													
14	Slutttesten i hver modul har liten verdi og kan kuttes ut													

Selvstudiumsstudentene

En hovedgrunn for å gjennomføre Flexphilprosjektet, var å gi en hjelp til selvhjelp for de studentene som tar selvstudium med påfølgende 4 timers skoleeksamen. Bare 56 av de til sammen 485 studentene som svarte på questbacken tok selvstudium. Av disse er det 38 som responderer på spørsmålene om Flexphil. Men det er tvilsomt om disse 38 representerer hele 68% av selvstudiumsstudentene. Alt tyder på at vi må gjøre en innsats for å få gjort selvstudiumsstudentene oppmerksomme på Flexphil. Ut fra eksamensresultatene for selvstudium høsten 2014 der 160 bestod og 137 strøk (og 294 ikke møtte) kan Flexphil ikke sies å ha slått positivt inn – strykprosenten er høyere enn gjennomsnittet.

Punkt 31 ovenfor er det samme som ble stilt til selvstudiumsstudentene i punkt 38 nedenfor. Prosentmessig er det en betydelig forskjell på svarene til selvstudiumsstudentene sammenlignet med svarene fra dem som gikk på seminarvarianten, men da i positiv forstand.

Punkt 38: Hvor mye av Flexphil har du brukt?

Ikke noe: 5,3%
Litt: 28,9%
En del: 18,4%
En stor del: 23,7%
Nesten alt, eller alt: 23,7%

Punkt 32 ovenfor er det samme som ble stilt til selvstudiumsstudentene i punkt 39 nedenfor. Også her er det en prosentmessig betydelig forskjell på svarene til selvstudium sammenlignet med svarene på seminarvarianten i positiv forstand.

Punkt 39: Hva synes du om Flexphil-kurset som helhet?

Svært bra: 36,8%
Bra: 44,7%
Verken bra eller dårlig: 5,3%
Dårlig: 5,3%
Svært dårlig: 0,0%
Vet ikke: 7,9%

81,5% synes at kurset er svært bra eller bra. Dette tyder på at selvstudiumsstudenter som vil ta Exphil har en god hjelp i Flexphil.

På spørsmålene om forbedringer (henholdsvis punkt 33 ovenfor og 40) er de prosentvise avkryssningene noenlunde de samme for begge studentgrupper, rent bortsett fra at 9% av selvstudiumsstudentene mener at repetisjonsquizene er for enkle.

Selv om respondentene fra selvstudium er få i forhold til dem fra seminarvarianten, kan svarene tyde på at selvstudiumsstudentene har mer utbytte av Flexphil enn seminarstudentene. Dette er vel ikke mer enn vi kan forvente, all den tid seminarstudentene har fordelen av en seminar hver uke gjennom hele semesteret. På den annen side er det verdt å merke seg at selvstudiumsstudentene ikke uttrykker større behov enn seminarstudentene for en lærer på Flexphil "som vi kan stille filosofiske spørsmål til underveis i studiet". Avkryssningsprosentene er henholdsvis 6,1% og 5,9%.

SPESIELT

II

Punkt 5. Grunner til å velge selvstudiumsvarianten. (56 respondenter.)

Av alle respondentene er det 94,8% (mot 88,9% i 2011) som sier at de tar Exphil fordi det er en del av programmet. Flesteparten av de 56 respondentene som tok selvstudium kunne derfor valgt seminarvarianten. Halvparten har enten ikke anledning til å følge obligatorisk undervisning = 28,6% (i 2011: 33,1%) eller de mener (også) de greier seg fint uten = 23,2% (i 2011: 17,8%). 28,6% (mot 23,7% i 2011) ønsket seminarvarianten, men var for seint ute til å melde seg på.

1,8% (mot 11% i 2011) har fulgt undervisning ved et annet lærested. Denne nedgangen kan kanskje skyldes tilbudet om "badestudiene" nå er redusert. Andre visste ikke om seminarvarianten = 3,6% (mot 4,7% i 2011) og noen droppet av underveis = 7,1% (mot 6,4% i 2011).

Høsten 2011 droppet 187 studenter ut av seminarundervisningen, noe som ikke kom frem av tallene i spørreskjemaet for periodisk evaluering. I en egen undersøkelse på Exphil i 2011 viste det seg imidlertid at over halvparten har liknende grunner som i første og andre alternativ. Det er ikke foretatt noen slik undersøkelse for høsten 2014.

III

Pensum (punktene 6-12 og 21-22 og punkt 27). Om originaltekster og brukt tid.

Punktene 6-12.

I det følgende oppgis tall for "enig" eller "litt enig" – den tredje svarkategorien "uenig" blir da differansen i forhold til 100%.

43% er enige og 38,7% er litt enige i at pensum er passe stort både i antall sider og i antall tema/filosofier. I 2011 var tallene henholdsvis 44,5% og 35,0%. 16,6 % er enige i det er lett å gripe den røde tråden i pensum, mens 39,7 % er litt enige. Dette er nesten helt likt som i 2011. Hele 54,4% er enige i at det burde vært mer innføringstekster og mindre originaltekster, mens 31,3% er litt enige. Dette skiller seg heller ikke særlig ut fra 2011.

77% er enige i at noen av originaltekstene i filosofi – og vitenskapshistorie er vanskelige, 20% er litt enige. Tallene for 2011 er henholdsvis 74,3% og 19,8%. For pensumet i etikk er 45% enige i at noen av originaltekstene er vanskelige, 38% er litt enige. I 2011 var prosentfordelingen henholdsvis 41,5% og 37,7%

Punktene 21-22.

Sammenholdt med svarene på punkt 21-22, viser det seg imidlertid at ca halvparten av de spurte (51,5%) bruker bare fra 0 – 5 timer pr uke på filosofidelen, og 46,3% bruker like lite tid på etikkdelen. 37,5% bruker 5-10 timer pr uke på filosofidelen og 33,5% bruker fra 5 – 10 timer pr uke på etikkdelen. 8,8% bruker fra 10-15 timer på filosofidelen, mens 15% bruker det samme på etikkdelen. Bare 2,3% og 5,0%, henholdsvis, bruker mer. Svarene inkluderer studenter på både selvstudiums - og seminarvarianten – de første med tilbud om 2 timers undervisning (fellesforelesninger/podcast) – de andre med tilbud om 4 timer pr uke (fellesforelesninger/podcast og seminar). Det er liten forskjell mellom tidsbruken i 2014 og 2011.

At så mange synes at noen originaltekster i pensum er vanskelige står ikke i et rimelig forhold til den angitte tidsbruken, slik jeg vurderer dette. I så måte gir ikke disse tallene en god grunn til å redusere andelen originaltekster. Samme konklusjon trakk jeg også i 2011.

Det kan nå anføres som støtte for denne konklusjonen at kommentarene som følger 2014-questbacken (138 stk) bare inneholder 4 som går på at originaltekstene er vanskelige. (Én av disse studentene tar bare opp originaltekstene i etikk-delen.) Man kunne forventet flere slike kommentarer hvis studentene gjennomgående opplever originaltekstene som for vanskelige.

Punkt 27. Jeg har brukt mer tid på dette emnet enn på andre emner av tilsvarende omfang som jeg har fulgt.

17,3% er enig – 16,7% er litt enig – mens hele 66% er uenig. I 2011 krysset 17,5% av for enig, 20,1% for litt enig og 62,4% for uenig.

IV

Punkt 15. Forelesningene har vært engasjerende. 479 respondenter:

Enig: 15%
Litt enig: 37,8%
Uenig: 30,5%
Vet ikke: 16,7%

Prosenttallene gjelder både selvstudiums- og seminarstudenter. Her er en signifikant positiv forskjell i forhold til 2011 der prosenttallene var henholdsvis 10%, 34,9% 32,5% og 22,6%.

Punkt 16. Forelesningene er et vesentlig supplement til seminarundervisningen. 483 respondenter.

Enig: 33,3%
Litt uenig: 27,7%
Uenig: 17,4%
Vet ikke: 21,5%

Her er en signifikant oppgang for "Enig" i forhold til 2011 der prosenttallet var 23,1%. Det er en tilsvarende reduksjon i gruppen "Vet ikke". Merk: Selvstudiumsstudenter må antas å falle inn i gruppen som svarte "Vet ikke".

Punkt 14. Seminarundervisningen har vært engasjerende. 482 respondenter.

Enig: 29%
Litt enig: 31,5%
Uenig: 29,5%
Vet ikke: 10%

I denne prosentfordelingen burde alle som tilhører "Vet ikke" være selvstudiumsstudenter (og én prosent til). I 2014 er flere uenige (29,5%) enn i 2011 (23%) Likevel er det en oppgang blant dem som er enige eller litt enige i at seminarundervisningen har vært engasjerende. I 2011 svarte 24,6% enig på dette og 30% svarte litt enig.

Jeg tolker disse tallene dit hen at både forelesninger og seminarer har bedret undervisningskvalitet i forhold til 2011. Dette er gledelig og kan skyldes både at HF har tilbudt lektorseminarer og at UiO har hatt sitt undervisningsår i mellomperioden.

V

Dekker undervisningen emnets innhold – er den tilstrekkelig? Punkt 17 – 19.

Punkt 17. Hvordan synes du undervisningen har dekket emnets innhold?

I 2011 kunne vi dele svarprosentene mellom seminarvariant og selvstudium. Dette er ikke mulig i år. Selvstudium utgjør 11,5% av respondentene. Svarene fra begge grupper fordeler seg slik:

Svært bra: 12%

Bra: 50,8%

Verken bra eller dårlig: 25,5%

Dårlig: 3,7%

Svært dårlig: 2,1 prosent

Vet ikke: 5,8%

I forhold til 2011 viser denne fordelingen en oppgang i bra-karakteristikken på 5%. Det er en oppgang i "verken bra eller dårlig" på 2,4%. "Svært dårlig" har gått ned med 1,3% (fra 3,4 i 2011.) Dårlig har gått ned med 3% (fra 6,7% i 2011.) "Vet ikke" har gått ned med 5%. Det kan være at Flexphil har spilt en positiv rolle her.

Punkt 18. Har det vært brukt for lite undervisningstid på Exphil I?

80% krysset av for "Nei". 11% krysset av for "Ja". "Vet ikke" utgjør resten. I forhold til 2011 er dette en økning i "Nei" på 9%. Det er også en økning i "Ja" på 3,3%.

Punkt 19. Har det vært brukt for lite undervisningstid på Exphil II?

69,6% krysset av for "Nei". 20,4% krysset av for "Ja". I forhold til 2011 er dette en økning i "Nei" på 4,5%.

Det er vanskelig å si hva som er årsaken til den store forskjellen i "Ja"-svar mellom Del I og Del II. Riktignok er det to seminar ganger færre i Del II, men pensum er tilsvarende mindre i antall sider. I Del II er det 8 originaltekster, mens det i Del I er 8 filosofer med fra en til fire originaltekster hver. Det er kanskje dette som gjør utslaget, selv om sammenlagt lengde på originaltekstinnslaget ikke er forskjellig. Men Del I er i tillegg forsynt med 8 lange kommentarartikler, mens Del II bare har 4 og disse er betydelig kortere.

Jeg konkluderer med at studentene stort sett mener at undervisningen dekker emnets innhold og at et stort flertall mener at det ikke er brukt for lite undervisningstid på Exphil alt i alt.

VI

Ulike undervisningsopplegg på seminarene.

Punkt 44: "Å innlede på seminarene har fått meg til å arbeide aktivt med emnets innhold."

2014: Enig: 13,4% - litt enig: 21,7% - uenig: 17,9% - vet ikke: 46,9%

2011: Enig: 16% - litt enig: 20% - uenig: 16% - vet ikke: 46%

Punkt 45: "Andres innledninger på seminaret har vært interessante."

2014: Enig: 11% - litt enig: 24,6% - uenig: 19,0% - vet ikke: 45,3%

2011: Enig: 10% - litt enig: 22% - uenig: 25% - vet ikke: 44%

Det høye prosenttallet på svarene "vet ikke" tyder på ulik praksis blant seminarlærerne, at noen rett og slett unngår innledninger som studentaktivitet. Det fins andre måter å aktivisere studentene på enn å få dem til å holde innledninger. Likevel tyder tallene på at noen lærere har samme praksis år etter år og at lektorseminarene i HF regi ikke har gitt dem inspirasjon til nytenkning. Vi mangler stadig oversikt over praksisene blant dem som ikke lar studentene gi innledninger, men de spenner antakeligvis vidt. I kommentarene som følger undersøkelsen fra 2014, hevder noen studenter at deres seminarlærer holdt rene forelesninger. Men slike kommentarer er det færre av enn i 2011.

Én kommentar lyder som følger: *Seminarene holder svært ulikt kvalitativt tilbud. Vi studenter oppdager dette bare ved å slå av en prat. Noen seminarledere holder rene foredrag i seminarundervisningens helhet. Noen engasjerer med studentaktivitet og diskusjoner. Utbyttet er svært forskjellig. Den pedagogiske tilnærmingen bør samkjøres. Jeg hadde en meget uengasjerende seminarundervisning. Mulighetene var store, men ble til liten grad utnyttet.*

En annen student kommenterer: *Hadde en fantastisk seminarholder som skapte engasjement blant elevene og gjorde faget morsomt å lære.*

VII

Veiledning.

Punkt 46: Hva synes du om veiledingen du har fått?

2014: Svært bra: 20% - bra: 37,9% - verken bra eller dårlig: 20% - dårlig: 8,5% - svært dårlig: 3,5% - benyttet ikke tilbudet: 8,5% - fikk ikke tilbud: 0,9%

2011: Svært bra: 17% - bra: 37% - verken bra eller dårlig: 18% - dårlig: 7% - svært dårlig: 4% - benyttet ikke tilbudet: 15,8% - fikk ikke tilbud: 2,2%

Det har i perioden blitt arbeidet med at tilbudet om veiledning skal nå ut til alle seminarstudentene på en positiv måte. Tallene viser at flere benyttet seg av tilbudet i 2014 sammenholdt med 2011 og at 3% flere mener at veiledningen er svært bra. Det er også en nedgang i prosenttallene for de studentene som opplevde det slik at de ikke fikk tilbud. 0,9% utgjør 4 studenter av i alt 425 respondenter – 425 tilsvarer ca antallet seminarstudenter som deltok i undersøkelsen og er det antallet som responderte på spørsmålet. Det kan skje at noen går glipp av tilbudet som seminarlærer gir fordi de er borte den/de aktuelle dagene. Men det er jo også slik at tilbudet er annonsert på semestersidene.

8,5% mente imidlertid at veiledningen var dårlig, og 3,5% mente den var svært dårlig. Sammenlagt er dette en liten oppgang i forhold til 2011, da 7% mente den var dårlig og 4% mente den var svært dårlig.

Fire negative kommentarer om veiledning.

Generelt gjelder det at veiledning skal gis som skriftlige kommentarer på et utkast til semesteroppgave som studenten leverer sin seminarlærer. I tillegg kommer en skoletimes muntlig veiledning der seminarlærer og student diskuterer faglige og formelle problemstillinger som utkastet reiser. Kommentarene nedenfor kritiserer ulike deler av veiledningspraksis fordelt på de to komponentene.

Imidlertid: Det er flere kommentarer der den enkelte student lovpriser sin lærer ved navn i tillegg til andre som skriver at de er særdeles fornøyde med sin seminarlærer. Denne fornøydheten må jo da også inkludere veiledningen. Men jeg mener det er viktig å fremheve det når studenter påpeker negative forhold som ganske lett kan rettes opp.

Kommentarer:

Én student bemerker at veiledning på utkast til semesteroppgave, som skal være skriftlig, bare inneholdt en påpekning av en skrivefeil, ingenting på innhold.

En annen bemerker om muntlig veiledning at *Veiledningen var til dels unødvendig, ettersom den ble holdt med en gruppe studenter og ble en ren gjentakelse av seminar/forelesning/pensumlitteratur. Veiledningen burde vært individuell, slik at man kunne stille spørsmål rettet mot sin egen oppgavetekst.*

En tredje student mener at det er alt for mange studenter på seminargruppen og kommenterer at dette går utover veiledningen: *Jeg opplevde at det var alt for mange studenter på seminargruppen. Dette førte til dårlig kvalitet på veiledningstimen, generelt på grunn av tidsmangelen til seminarlærer. Enkelte fikk som resultat av dette aldri veiledning på seminaroppgaven.*

En fjerde student kommenterer: *Veiledningstid for semesteroppgave er for kort. Læreren på gruppe (...) brukte kun 20 minutter. Han ramset raskt opp sine meninger om teksten, men det var ikke nok tid til å stille spørsmål.*

VIII

Arbeidsformer – lytte til podcast.

Punktet om arbeidsformer består av mange underpunkter og jeg skal/kan for lesbarhetens skyld ikke gå inn på alle sammen, men bare trekke frem noen som har å gjøre med forholdet mellom forelesninger og lytting til podcast. Svarprosenten gjelder seminar og selvstudium samlet. Det er første gang i år at vi kan sammenligne tall om podcast fra to periodiske evalueringer.

Punkt 55: Lytte til podcast av forelesninger.

Tallene i parentes er fra 2011-evalueringen og er avrundet:

- Aldri: 42% - (42%)
- Sjelden: 19,8% - (18%)
- Innimellom: 27,6% - (24%)
- Jevnlig: 10,5% - (17%)

Punkt 59: Nesten alle forelesningene til Exphil har vært lagt ut som podcasts dette semesteret. Har du benyttet deg av disse?

Også i svarene på dette spørsmålet settes 2011 svarene i parentes:

- Nei, selv om jeg visste om tilbudet: 39,5% - (33%)
- Nei, jeg visste ikke om tilbudet: 9,6% - (15%)
- Ja, men bare i de tilfellene jeg gikk glipp av en forelesning: 27,9% - (20%)
- Ja, i tillegg til å følge forelesningene: 17,3% - (20%)
- Ja, i stedet for å følge forelesningene: 13,3% - (18%)

Punkt 53: Følge forelesninger.

2011-tallene er satt i parentes:

- Aldri: 16,3% - (20%)
- Sjelden: 21,9% - (19%)
- Innimellom: 21,5% - (22%)
- Jevnlig: 40,3% - (40%)

Konklusjonen i 2011 var at tallene tyder på at det fremdeles er den originale varen som studentene vil ha. Podcast har ikke lagt noen demper på oppmøtet til

forelesningene selv om flere vet om tilbudet. I 2014 befestes dette inntrykket. Jeg har i mellomperioden sjekket om forelesningssalen (Georg Sverdrups hus, auditorium 1 som er det aller største) er godt besøkt. Det foreleses om samme tema tre ganger i løpet av én uke – neste uke er det nytt tema. De første ukene er det alt for tett i salen, men etter hvert blir det sitteplasser til alle, men det er ikke veldig mange av dem som står ledige når semesteret går mot slutten.

IX

Punkt 70: Har du registrert at det er gjennomført slik underveisevaluering i din seminargruppe dette semesteret?

(En forklarende tekst om underveisevaluering av emner følger spørsmålet.)

I 2014 svarte 70% ja - 30% svarte nei. (424 respondenter.)

I 2011 svarte 59% ja - 41% svarte nei.

Dette er en opplagt bedring i forhold til 2011. At 30% svarte nei i 2014 kan mest sannsynlig skyldes at disse studentene var borte fra seminaret den gangen underveisevaluering ble foretatt. I en gruppe på 30 studenter tilsvarer 30% 9 studenter. All den tid evalueringen foretas mot slutten av del I (8. undervisningsuke) kan fraværet bli ekstra stort fordi noen av studentene som ikke skal skrive om Beauvoir da velger å arbeide med eksamensoppgaven.

X

Kvalifikasjonskrav på seminarvarianten – flervalgsprøve og obligatorisk oppmøte.

Punkt 72: En flervalgsprøve gir en god kontroll på at jeg har lest hele pensum.

2011-tallene følger i parentes. Disse tallene er avrundet.

Enig: 50,5% - (49%)

Litt enig: 33,8% - (32%)

Uenig: 15,7% (19%)

Punkt 73: Obligatorisk oppmøte gjør at jeg har fått med meg mye jeg ellers ville gått glipp av

2011-tallene (som er avrundet) følger i parentes.

Enig: 56% - (54%)

Litt enig: 25,9% - (26%)

Uenig: 18,1% - (20%)

Punkt 74: Kravet om obligatorisk oppmøte på seminaret er for strengt

2011-tall (avrundede) følger i parentes.

Enig: 15,3% - (15%)

Litt enig: 26,8% - (27%)
Uenig: 57,9% - (57,5%)

Konklusjonen fra 2011-evalueringen var: ut fra disse tallene synes det lite rimelig å vurdere å innføre alternative kvalifikasjonskrav. Den samme konklusjonen må trekkes ut fra 2014-tallene.

XI

Emnets vurderingsformer.

Punkt 76: De gir meg mulighet til å vise hvilke kunnskaper jeg har lært. (476 respondenter)

Prosentfordelingene inkluderer både seminar og selvstudiumsstudenter. Det samme gjelder for 2011-tallene som følger i parentes.

Enig: 28% - (27,2%)
Litt enig: 54,8% - (52,5%)
Uenig: 16,8% - (20,4%)

Punkt 77: De gir meg mulighet til å vise hvilke ferdigheter jeg har lært

Prosentfordelingene inkluderer både seminar og selvstudiumsstudenter. Det samme gjelder for 2011-tallene som følger i parentes.

Enig: 23,3% - (22,5%)
Litt enig: 54,4% - (49,8%)
Uenig: 22,3% - (27,7%)

Prosentandelen "uenig" har gått markert ned i forhold til 2011. Men i dette bildet kommer ikke forskjellen mellom seminarstudenter og selvstudiumsstudenter frem. Fra 2011-undersøkelsen der det var mulig å separere, viste det seg at skoleeksamen vurderes som en dårligere test på både kunnskaper og ferdigheter.

Det er imidlertid ikke slik at vurderingsformene i særlig grad ansporer til å jobbe jevnt og trutt:

Punkt 78: De har fått meg til å jobbe jevnt og trutt med emnet gjennom hele semesteret.

Prosentfordelingene inkluderer både seminar og selvstudiumsstudenter. Det samme gjelder for 2011-tallene som følger i parentes.

Enig: 18,5% - (15,1%)
Litt enig: 37,1% - (36,8%)
Uenig: 44,4% - (48,1%)

XII

Valg av bedømmingsmåte: bestått/ikke bestått vs. A - B - C - D - E - F.

(Exphil vurderes etter bokstavkarakterene ABCDEF. Ville du ha foretrukket Bestått - ikke bestått)

Punkt 80: Hvis du visste at terskelen for å bestå ville ligge på nåværende E-nivå?

(2011-fordeling følger i parentes.)

Ja: 49,2% - (47,9%)
Nei: 31,6% - (39,1%)
Vet ikke: 19,2% (13,0%)

Punkt 81: Hvis du visste at terskelen for å bestå ville heves til et nivå mellom D og C?

Ja: 36,7% - (31,3%)
Nei: 41,3% - (51,3%)
Vet ikke: 22,0% - (17,4%)

Studentparlamentet gikk høsten 2011 ut med en resolusjon om at både Exphil og Exfac burde innføre karakterene bestått/ikke bestått snarest mulig. Det går frem av prosentfordelingen i 2014-undersøkelsen at lysten på bestått/ikke bestått har økt litt.

XIII

Semestersidenes informasjon om diverse.

Alternative svar til hvert spørsmål er bra – tilstrekkelig – mangelfull. Jeg gjengir prosenttallene (avrundet) i denne rekkefølge etter hvert enkelt spørsmål. I parentes følger 2011-tallene avrundet.

Spørsmålene angår informasjon om:

- 1) Emnets innhold og læringsmål : **33 - 57 - 10** (37 - 52 - 11)
- 2) Emnets vurderingsformer: **41 - 53 - 6** (37 - 53 - 10)
- 3) Tid og sted for undervisning: **56 - 40 - 4** (40 - 49 - 11)
- 4) Tid og sted for flervalgsprøve, innlevering av semesteroppgave, evt eksamen **47 - 41 - 12** (47 - 40 - 13)
- 5) Beskjeder om endring av undervisning: **34 - 51 - 15** (38 - 48 - 14)

6) Øvrig informasjon lenket opp fra semestersiden: **31 – 56 – 12** (32 – 58 – 10)

Min vurdering er som i 2011 at dette alt i alt er godt (nok) og at fremtidige endringer bare bør bli finpuss. Det er i perioden foretatt en del endringer, men studentenes svar ligger i 2014 gjennomgående på den positive siden og uten at det er forskjeller i forhold til 2011 som er verdt å bemerke.

XIV

Henvendelser til administrasjonen.

Punkt 90: Hvis du har henvendt deg til oss enten via personlig fremmøte, telefon eller e-post, hvor fornøyd er du med hjelpen eller informasjonen du har fått?

Nedenfor gjengis prosenttallene for 2014, med de tilsvarende for 2011 i parentes:

Godt fornøyd: 21,4% - (22,5%)

Passe fornøyd: 21,6% - (17,1)

Misfornøyd: 3,0% - (5,4%)

Har ikke spurt: 54,0% - (55%)

Det er en signifikant økning på 4,5% for dem som er passe fornøyd og det er også en signifikant minking i tallet på dem som er misfornøyd på 2,4%. Det var 467 respondenter på dette spørsmålet i 2014 (mens det var hele 893 i 2011).

I tillegg til dette positive resultatet kommer det at ingen studenter i kommentarene har gitt uttrykk for misnøye med måten de har blitt møtt på av administrasjonen. I 2011 var det noen få slike misnøyekommentarer.

EXPHIL PÅ ENGELSK.

Høsten 2014 utvidet IFIKK tilbudet slik at også norskspråklige studenter får anledning til å følge seminarundervisning på engelsk og lære å skrive en akademisk oppgave på engelsk. Dette kan være med å styrke internasjonaliseringsprosessen ved UiO. Vi ser frem til at stadig flere studenter velger det engelskspråklige Exphil. Høsten 2014 var det 47 studenter fra to seminargrupper som leverte oppgave. I vår har vi tre grupper på til sammen 75 studenter.

Også engelskstudentene fra høsten 2014 ble bedt om å svare på en engelsk utgave av questbacken. 19 av dem responderte. Jeg skal ikke gå i detalj på svarene, men bare gjengi den generelle vurderingen av emnet:

70. How satisfied are you in general with this module?

Very satisfied: 21,1%

Satisfied: 36,8%

Moderately satisfied: 36,8%

Not very satisfied: 5,3%

Not at all satisfied: 0%

Oslo, 12/02 – 2014.

Aksel Øijord - Exphilkoordinator og medlem av lederteamet på Institutt for filosofi, idé- og kunsthistorie og klassiske språk. (IFIKK)

