

Periodisk emnerapport for GRE4406 (Hellenistisk Diktning), Høst 2014

Pensum:

Formålet med seminaret var å lese/oversette og analysere/diskutere forskjellige tekster av de tre 'store' hellenistiske dikterne (Kallimakhos, Theokrit, Apollonios Rhodios). De følgende tekstene ble behandlet:

- Kall. *Aet.* I, fr. 1,1–40 Pf. = 1 Asper
- Theokr. *Id.* 1 og 11
- Kall. *Hymne til Artemis*
- Apoll. Rhod., *Argon.* 1,985–1077 og 4,1393–1482.

Opprinnelig hadde jeg også planlagt å behandle de følgende tekstene, men de måtte utelates i løpet av semesteret på grunn av tid:

- Theokr. *Id.* 13
- Apoll. Rhod., *Argon.* 1,1207–1272

I tillegg var det også noe forskningslitteratur på pensum (obligatorisk):

- Fantuzzi, M. & R. Hunter. 2004. "The languages of praise: 1. Callimachus' *Hymns* and the hymnic tradition." In: M. Fantuzzi & R. Hunter, *Tradition and Innovation in Hellenistic Poetry*. Cambridge: CUP, 350–71.
- Gutzwiller, K.J. 2004. "A New Hellenistic Poetry Book: P.Mil.Vogl. VIII 309." In: B. Acosta-Hughes, E. Kosmetatou & M. Baumbach (ed.). 2004. *Labored in Papyrus Leaves: Perspectives on an Epigram Collection Attributed to Posidippus (P.Mil.Vogl. VIII 309)*. Cambridge MA/London: Harvard University Press, 84–93.
- Gutzwiller, K.J. 2006. "The Bucolic Problem." *Classical Philology* 101 (2006): 380–404.
- Krevans, N. & A. Sens. 2006. "Language and Literature." In: G.R. Bugh (ed.), *The Cambridge Companion to the Hellenistic World*. Cambridge: CUP, 186–207.

I tillegg gav jeg regelmessige tips til mine studenter om hva som kunne leses ekstra (frivillig).

Undervisning:

Undervisningen strakk seg over hele semesteret (14 uker) med en dobbeltime per uke. Med unntak av de første to møtene, da jeg gav en generell innføring i emnet, ble hele emnet undervist i seminarform, dvs at vekt var på å lese/oversette og analysere/diskutere de greske tekstene med hverandre. Frammøte, ukentlige forberedelser av tekstpassasjer og jevnlig muntlige bidrag var ønsket.

Eksamensspråk:

Hele seminaret ble undervist på engelsk, fordi jeg var/er ny i landet. Imidlertid synes dette ikke å være noe problem for studentene.

Ressurser og infrastruktur:

Undervisningen ble holdt i et undervisningsrom på IFIKK med datamaskin eller prosjektor. Det var en ulempe at klimaanlegget nesten alltid var i drift og ikke kunne slukkes, så det ble noen ganger for kaldt (både jeg og noen studenter syntes dette var ubehagelig).

Kvalifiseringsoppgaver:

Skriftlig seminaroppgave (8–10 sider, ekskl. litteraturliste og vedlegg; gresk tekst, oversettelse, kommentar). I tillegg måtte studentene skrive et utkast om hvilket emne / hvilken tekst de ville behandle i deres seminaroppgave og innlevere dette utkastet noen uker før sistefristen for seminaroppgaven. Jeg gav en skriftlig tilbakemelding til dette utkastet, og en muntlig tilbakemelding til seminaroppgaven.

Generell vurdering:

Stort sett synes jeg at studentene jobbet hardt gjennom hele semesteret (det må sies at tekstene fra den hellenistiske perioden er særlig vanskelige og krevende, både mht språk og innhold), og deres interesse for emnet og engasjement i diskusjonene var klart over gjennomsnittet. Vi hadde interessante og innsiktsrike diskusjoner hver gang, og jeg synes at disse diskusjonene var svært hjelpsomme for studentene slik at de kunne utvikle akademiske dømmekraft. Jeg snakket med studentene om emnet i den siste uken, og de var enige i at hele emnet hadde vært veldig lærerikt og at de hadde nytt godt av undervisningsformen som seminar med diskusjonsmuligheter (dvs at alle foretrekker seminarform til et slikt emne framfor forelesning).

Likevel er jeg ikke helt sikker om alle virkelig jobbet 300 timer totalt i løpet av semesteret, som egentlig er påkrevet for et emne med 10 studiepoeng.

Forslag til forbedringer:

Jeg synes at frammøte, ukentlige forberedelser av tekstplasser og jevnlig muntlige bidrag bør være obligatoriske (og ikke bare anbefalt/ønsket) på slike emner.

Silvio Bär, 27.01.2015