

Periodisk evaluering for emnet IDE2051 Høsten 2014 Ondskapens idéhistorie
Kurset har foreløpig gått syv ganger

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.

Det ble ikke avveket fra emnebeskrivelsen

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet.

For høsten 2014 meldte 15 av 40 undervisningsmeldte seg ikke til eksamen. Av de 30 eksamensoppmeldte var det ingen som strøk, alle leverte semesteroppgave. Gjennomsnittskarakteren er C. Fordeling: 2A 11B, 13C, 3D, 1E.

3. Er det indikasjoner /eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp? Intet å bemerke

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Intet å bemerke

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Power point ble brukt i alle forelesningene. Har denne gang valgt å servere mange sitater som kommenteres og gjennomgås i PP. Dette gir trolig studentene et bedre innblikk i originaltekstene

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

1. Har du fått god nok informasjon om emnet?
2. Har du fått god nok informasjon om eksamensform på emnet?
3. Følger du undervisningen på emnet?
4. Hvor mange timer bruker du i uken på emnet (utenfor undervisningen)?
5. Er du fornøyd med undervisningsopplegget på emnet (forelesninger, seminarer, Fronter)?
6. Er du fornøyd med undervisningen på emnet (forelesningsstil, aktivisering, diskusjon)?
7. Er du fornøyd med pensum på emnet (omfang, vanskelighetsgrad, bredde, språk)
8. Har du fått god nok informasjon om semesteroppgaven du skal skrive?
9. Er du fornøyd med læringsmiljøet på emnet?
10. Andre kommentarer

Det kom inn 17 svar. De aller fleste var fornøyd med emnet på alle punkter. Tre savnet mer interaksjon og diskusjon. Prøvde etter evalueringen å stanse oftere opp og spørre om noen hadde spørsmål. Det ble imidlertid ikke mer diskusjon av den grunn. Her må eventuelt andre grep tas. En student savnet en tekst fra helt moderne tid.

Espen Schaanning