

Periodisk evaluering IDE 2051, ondskapens idéhistorie, høsten 2015

- Grunnlag for evalueringen: Samtale med studentgruppe (8 stykker) på slutten av semestret samt innspill fra andre undervisere og studenter underveis i semestret.

- *Pensum (innhold, omfang)*. Pensum har bestått av tre oversiktsverk pluss en samling originaltekster i kompendium. I tillegg en liste med anbefalt litteratur. Pensum er på ca 900 sider, det er ikke overveldende mye og studentene kan godt oppfordres til å lese mer av tilleggsstoffet.

- *Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver)*. Undervisningen besto av 8 forelesninger og to seminarer knyttet til essayskrivingen. Forelesningene ble delt mellom Christine Amadou (6) og Espen Schaanning. Anne Helness hadde ansvaret for oppgaveseminarene. I tillegg fikk studentene tilbud om en utflukt til HL-sentret på Bygdøy med et foredrag om SS ved historiker Harald Syse. 8 studenter møtte opp der.

- *Ressurser og infrastruktur*

Undervisningen var lagt til kl 08.15 til 10. Det var til dels dårlig oppmøte på forelesningene og lite kontinuitet i studentgruppen (forskjellige studenter hver gang). Det er mulig at for et emne uten obligatorisk deltakelse, bør man unngå den aller tidligste undervisningsøkten.

- *Eksamen (eksamensordning, vurderingsform)*.

Eksamensordningen var et essay som de først leverte utkast til. På utkastet fikk de tilbakemelding fra to medstudenter (og skrev selv to opponentkommentarer). Eksamenformen fungerer bra, men jeg tror dette emnet ville vært tjent med mer studentaktivitet direkte knyttet til undervisningen. Kunne man fått inn muntlig framlegg som en ny oblig?

Frafall: Det var 34 påmeldte studenter, mange av dem dukket aldri opp til undervisningen. 20 leverte førsteutkast, 16 leverte endelig eksamen. Skal man jobbe med frafall på et emne som dette, er det nok gruppen som faller av underveis (altså i dette tilfellet 4) man bør forsøke å redusere. Jeg har ikke noe godt forslag til hvordan det skulle kunne gjøres annet enn ved en mer involverende undervisningsform (med studentinnlegg) som ville gjøre det vanskeligere å kutte ut emnet uti semestret.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen? Ja

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Ja

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke? Små pensumjusteringer

5. Forslag til forbedringer.

Ikke undervisning kl 08.15, legge inn obligatoriske eller frivillige studentinnlegg i forelesningene for å involvere studentene mer, pluss for å få dem til å legge frem og diskutere innholdet i en del av de anbefalte artiklene. Ekskursjonen til HL-sentret var vellykket både faglig og sosialt (IFIKK spanderte lunsj) og bør absolutt gjentas, men kanskje tidligere i semestret, ikke som en avslutning.