

Universitetet i Oslo
Det humanistiske fakultet
IFIKK Kunsthistorie
Lena Liepe

Periodisk emnerapport v. 2015

KUN 2310. Gotikken som forestilling og realitet

Gjennomføringsfakta

- Antal studenter som hadde anmeldt seg till eksamen var 20. Elva studenter møtte till eksamen. Nio studenter møtte inte till eksamen. Tre student strøk i eksamen. Åtta studenter bestod eksamen.

Fördelning av karaktärer

- A: 0 st. = 0 %
- B: 1 st = 9 %
- C: 3 st. = 27 %
- D: 3 st. = 27 %
- E: 1 st. = 9 %
- F: 3 st. = 27 %

Kommentar: Ett mindre tillfredsställande resultat i och med att bara drygt hälften av de studenter som var meldt på till eksamen gick upp. Karaktärsfördelningen är inte heller god: två tredjedelar av studenterna ligger i spannet D–F, medan en tredjedel ligger på C eller B, och ingen student når upp till en A. Detta resultat skiljer sig negativt från sist ämnet evaluerades (h. 2012): jag har inga goda förklaringar på vad detta kan bero på, eftersom uppläggning och undervisning är i stort sett desamma. Den huvudsakliga skillnaden gentemot 2012 ligger i viss förändring av pensum, men det är svårt att relatera dessa förändringar till examensresultatet.

1. Egenvurdering

Pensum

Pensum består av två översikter över epoken som helhet samt ett antal artiklar fördelade på fyra tematiska bolker. Jag har företagit viss utskiftning av pensum jämfört med 2012: jag är fortfarande inte helt fönöjd med sammansättningen av litteraturlistan, ett par av de nya texterna fungerade inte optimalt. Det är dock en stor utfordring att finna lämplig pensumlitteratur.

Undervisning

Undervisningen har bestått av tio föreläsningar och fyra seminarier. Struktur och innehåll fungerar enligt min mening i huvudsak bra, men jag vill i framtiden återinföra momentet med exkursion/studiebesök (Historisk museum), samt arbeta mera med seminarieövningarna.

Resurser och infrastruktur

Inga merknader.

Eksamen

Eksamen har formen av en tre dagars hjemmeeksamen, vilket jag menar är en funktionell värderingsform i detta ämne.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

Karakterer: se ovan.

Frafall: Nio studenter som hadde meldt sig på till eksamen gikk inte upp. Orsakerna käner jag inte, och jag har inte underlag för att avgöra om dessa studenter hör till dem som följde undervisningen eller ej.

Klager: Inga.

Tilbakemelding till lærer

- Antal skriftliga evalueringar: fyra.
- Samtlige studenter säger sig vara helt enige i de tre utsagorna "Undervisningen har vært engasjerende", "Undervisningen har vært strukturert", "Undervisningen har vært klar".
- På fråga 2, "Hvordan synes du undervisningen har dekket emnets innhold?" har tre studenter svart "Svært bra" och en student "Bra".
- På fråga 17, "Hvor fornøyd er du alt i alt med dette emnet?" har tre studenter svart "Svært godt fornøyd" och en student "Godt fornøyd".

Tilbakemelding på informasjon

Tre studenter svarar "Bra" på samtlige punkter i fråga om emnebeskrivelsens informasjon (fråga 16). En student svarar "Bra" på samtlige frågor utom två, som får betyg "Dekkende" (om emnets innhold og læringsmål och om forkunnskaper till emnet).

Helhetsinntrykket av studentevalueringarna kombinert med eksamensresultaten er att emnebeskrivelsen fungerer tilfredsstillende, att emnet er riktig plassert med hensyn till nivå og anbefalt semester, og att det er riktig definert med hensyn till anbefalte forkunnskaper.

4. Endringer siden forrige periodiske evaluering

Viss utskiftning av pensumlitteratur.

5. Forslag til forbedringer

Satsning på studentaktiverende seminarøvingar. Fortsatta forsøk att finna god pensumlitteratur.

Lena Liepe 07.09.2015