

## **Evalueringsrapport FIL1003 Våren 2016**

### **1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen**

Ingen avvik

### **2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

Av 86 påmeldte, møtte i snitt ca. 40 på forelesningene fra gang til gang. 66 var oppmeldt til eksamen, 60 møtte og 54 besto. Karakterene fordelte seg slik: A 16, B 11, C 19, D 5 og E 3. Jeg må si meg fornøyd med dette resultatet – det var bedre denne gang enn jeg er vant til. Noen besvarelser var svært gode, og få var direkte dårlige, hvilket er bra stoffets vanskelighetsgrad tatt i betraktning.

### **3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Det er fjerde gang jeg underviser i emnet, og jeg må igjen si meg fornøyd for min egen del. Jeg benyttet med denne gang ikke av skriftlig studentevaluering, men uformelle tilbakemeldinger både direkte til meg og indirekte via gruppelærerne som tyder på at studentene er ganske fornøyd. Tilbudet med gruppeundervisning ble denne gang utvidet, med godt resultat; jfr. pkt. 5.

### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Intet å bemerke.

### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

I samsvar med programrådets politikk er det nå fokusert mer eksplisitt på både metaetikk og dydsetikk. Denne gang var antall ganger med gruppeundervisning økt til 9, og hver student måtte ha gjennomført og fått godkjent deltagelse i et muntlig gruppefremlegg på ca 15 minutter. Dette har nok bidratt til å øke læringsutbyttet, skal jeg tro gruppelærernes tilbakemeldinger samt eksamensresultatet.

### **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Intet å bemerke.

Øyvind Rabbås