

Periodisk evaluering av FIL1006 (innføring i logikk) våren 2016

Emneansvarlig: Solveig Aasen

Seminarledere: Dragana Bozin og Rachel Sterken

Dato: 4. august 2016

Emnebeskrivelse for våren 2016 (fra emnesiden)

Dette er et innføringsemne i formell logikk. Studentene vil få et innblikk i både setningslogikk og predikatlogikk. Dette innebærer oversettelse av uttrykk på vanlig språk til logikkens formelle språk og behandling av logisk bevis og vurdering av logisk gyldighet.

Noen kjente argumentasjonsformer og argumentasjonsfeil vil bli diskutert på et mer uformelt vis. Det blir også en presentasjon av de viktigste metalogiske resultater, men uten rigorøs gjennomgang. Det vil bli gitt praktiske øvelses-oppgaver med veiledning og tilbakemelding.

Statisikk over karakterer, frafall og klager

75 studenter var oppmeldt i emnet ved undervisningsstart. Av disse, var 47 oppmeldt til eksamen. Dette utgjør et frafall på 37%. Selv om dette er et svært høyt frafall, er det i samme størrelsesorden som ved forrige periodiske rapport i 2013, da frafallet var på 40%.

Ser man imidlertid på antallet studenter som besto eksamen, er frafallet noe høyere enn ved forrige periodiske rapport: 39 av 75 oppmeldte, altså 48%, besto eksamen. 6 av disse fikk karakteren F, og 2 møtte ikke. Til sammenlikning besto alle oppmeldte studenter eksamen i 2013, bortsett fra 2 som ikke møtte. Det er vanskelig å si hva denne forskjellen skyldes. Det er mulig at pensumendringen jeg har gjort (se nedenfor under punkt 4.) er en medvirkende faktor.

Karakterfordelingen fra i år er som følger:

A:	5
B:	16
C:	8
D:	8
E:	2
F:	6

Selv om noen besvarelser fikk strykkarakter, var det altså svært mange gode besvarelser, og dette er gledelig. Mange av de svake studentene vil antagelig ha måttet gi opp underveis, i og med at emnet har 4 obliger. (Men, som jeg har hørt fra seminarlederne samt direkte fra studenter selv, var det noen av studentene som ikke forsto det de skrev på noen av obligene og som fikk hjelp av andre til å skrive dem. Dette kan muligens også være med på å forklare hvorfor noen strøk til eksamen.)

Resultater fra studentevalueringen

Skjemaet for studentevaluering ble utdelt etter pausen på siste forelesning og studentene fikk 10 minutter til å fylle ut skjemaet. 25 studenter svarte på spørreskjemaet. Dette antallet er representativt for antallet studenter som møtte til forelesning hver gang. Men de reflekterer altså ikke synspunktene til den store mengden studenter som ikke regelmessig møtte til forelesning.

Hovedtendensen i studentevalueringen er at studentene er fornøyd med emnet. På det oppsummerende spørsmålet ”Hvor fornøyd er du alt i alt med dette emnet?” er svarene:

Svært godt fornøyd:	8
Godt fornøyd:	10
Middels fornøyd:	3
Lite fornøyd:	0
Svært lite fornøyd:	1

Dette er et greit resultat, men det er mulighet for forbedring. Studenten som var svært lite fornøyd begrunnet dette med emnet virket svært lite relevant for videre studier i filosofi. En mulig forbedring vil altså være å bruke flere eksempler fra filosofien slik at relevansen av emnet synliggjøres bedre. Studentenes svar indikerer imidlertid bred enighet om at forelesninger og seminarer har vært gode og har dekket emnets innhold. Det gis også så å si enstemmig uttrykk for at podcasts fra forelesning, ekstraoppgaver med fasit samt annet materiale utlagt på Fronter har vært nyttig.

Videre kommer det klart frem av studentevalueringen at de fleste studentene opplever kurset som krevende. Mange av studentene ønsker seg flere semiargrupper og noen mener også at det kunne vært nyttig med flere obliger.

Emneansvarlig sin vurdering

Min vurdering av emnet, basert på blant annet resultatet av studentevalueringen og kontakt med studenter og seminarledere, er som følger.

1. Pensum, undervisning, ressurser, og eksamen.

Læreboken for emnet er den samme som for foregående år: *Deductive Logic* av Warren Goldfarb. To studenter har gitt uttrykk for at denne læreboken oppleves som lite pedagogisk, og at det hadde vært en fordel med en lærebok som kom med et dataprogram for å gjøre oppgaver. Men andre studenter har fremhevet boken som svært god, noen også uten at jeg spurte. Etter mitt syn har læreboken fungert fint i undervisningen. Den inneholder imidlertid få oppgaver, og disse mangler fasit. Det ble derfor nødvendig å legge ut en fasit samt å lage ekstraoppgaver som studentene kunne trene seg på, og dette vil jeg også anbefale at gjøres senere år dersom samme bok benyttes.

Kombinasjonen av forelesninger og seminarundervisning har fungert bra. Jeg slutter meg imidlertid til ønsket, fremmet både av studenter og seminarledere, om at emnet får *flere seminartimer, gjerne en etter hver forelesning*. Studenter har gitt uttrykk for at det var problematisk når materialet som gjennomgås på seminaret ble gjennomgått på forelesning en eller flere uker tidligere. Det hadde derfor vært en fordel om seminarene kunne legges på en senere dag i samme uke som forelesningen, slik at det blir kortest mulig tid mellom forelesning og seminar.

De fire obligene fungerer godt. Jeg tror ikke det er nødvendig med flere obliger, slik noen studenter har ønsket seg. Økes antallet obliger, vil det for de studentene som ikke består første gang bli knapt med tid til å levere obligen på nytt.

Ellers fungerer det godt å legge ut podcasts etter forelesning. Mitt inntrykk er at studentene bruker disse mye. Eksamensformen (skoleeksamen) virker passende for dette emnet.

2. Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen

Etter min vurdering gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen.

3. Emnebeskrivelsen generelt

Det er mulig at dette emnet burde undervises til studenter noe senere i studieløpet. Mange av studentene opplever emnet som svært krevende, og ikke alle forstår relevansen av det. Om studentene hadde mer erfaring med filosofisk argumentasjon, ville kanskje dette bli annerledes. Ulempen vil være at studentene da ikke kan bruke logikken som et verktøy i andre emner de tar i første studieår.

4. Endringer etter forrige periodiske vurdering

En forandring i emnets pensum sammenliknet med tidligere år er et tillegg med deduksjon for setningslogikk. Pensum-materialet for denne delen var et notat skrevet av lærebokforfatteren som han intenderer å inkludere i læreboken når denne kommer i revidert utgave neste år. Intensjonen fra min side med å introdusere dette tillegget var at studentene skulle få mer tid til å lære seg deduksjon som system. Til en viss grad har dette fungert, men deduksjon oppleves generelt som svært vanskelig for studentene. Som nevnt over, er det mulig at dette reflekteres i eksamensresultatene. Jeg mener likevel at endringen har vært positiv, men jeg vil tilråde å bruke mer tid på deduksjon for setningslogikk og mindre tid på temaene i første del av læreboken

5. Forslag til forbedringer

Jeg vil foreslå å øke antall seminar timer fra 10 til 14, og å legge seminarundervisningen til et tidspunkt som følger så tett som mulig etter forelesningen. Jeg tror dette vil kunne redusere frafallet samt øke studentenes læringsutbytte.

Et annet forslag vil være å sette opp en «snublegruppe» for dem som finner pensum spesielt vanskelig. Jeg holdt selv fem møter med studenter som slet med å få til naturlig deduksjon. Mellom 3 og 10 studenter møtte hver gang, og jeg kunne sette meg ned å hjelpe hver enkelt mens andre jobbet med oppgaver. Flere av studentene ga uttrykk for at dette var essensielt for at de lærte seg deduksjon. Hvis man beholder endringen med å inkludere deduksjon for setningslogikk, tror jeg det vil være nyttig å avholde snublegrupper i ukene etter at dette er gjennomgått på forelesning, slik at alle lærer seg dette før deduksjon for predikatlogikk introduseres.