

## Periodisk evaluering av FIL2202, vår 2016

Emneansvarlig: Professor Tove Pettersen

### 1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.

Ingen avvik.

### 2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet.

Antall påmeldte studenter ved undervisningsstart var 28. Selv om færre møtte opp første gang, var oppmøte på undervisningen jevnt over god. Jeg vil anslå at det var ca.15-17 studenter hver gang. 20 var oppmeldt til eksamen. Av disse var det 4 som ble registrert med "ikke møtt". Karakterene fordelte seg på følgende måte: A: 7, B: 3, C: 2, D: 1, E: 2, F:1.

### 3. Er det indikasjoner /eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

I første time foreleser faglærer over sentrale problemstillinger knyttet til de aktuelle pensumtekstene. Andre time brukes til studentpresentasjoner og diskusjoner av tekstene. Studentpresentasjoner er en obligatorisk aktivitet. Erfaring fra tidligere har vist at det ikke alltid er hensiktsmessig å be studentene presentere teksten uten noen nærmere spesifisering. Derfor har jeg laget et sett med studiespørsmål til hver gang, knyttet til de ulike pensumtekstene. Noen spørsmål har karakter av å være utlegning av teksten, andre er sammenligningsspørsmål, drøftingsspørsmål eller refleksjonsspørsmål. Disse studiespørsmålene har studentene tilgang til (via Fronter) før selve undervisningstimen. Studenter som skal presentere, kan velge ett eller to spørsmål og fremlegge det for resten av seminaret. Etter presentasjonen er det mulighet for spørsmål og diskusjon. Min erfaring var at dette bidro til å stimulere studentenes engasjement, diskusjonslyst og egenrefleksjon rundt pensumtekstene. Inntrykket var at dette skapte en god balanse mellom mer forelesningsbasert undervisning og diskusjon med aktiv studentdeltagelse.

Kullet våren 2016 var meget engasjerte og dyktige, blant annet ble det holdt mange imponerende gode studentpresentasjoner. Plenumsdiskusjonene holdt høyt nivå. Det er også mitt inntrykk at pensumet og temaene engasjerer studentene, og at de var godt fornøyd med undervisningen og opplegget.

Her er noen utdrag fra studentenes evaluering i 2016:

"Veldig interessant og engasjerende. Setter et nytt lys på den filosofien det ellers undervises i ved instituttet"

"Fantastisk kunnskapsrik og engasjert lærer. Beste foreleser jeg har noen gang hatt. Spannende/viktig emne. Veldig fornøyd!"

"Meget gode forelesninger. Pensum og tekstene er meget relevante"

"Fantastisk god lærer og utrolig viktig innhold"

#### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Ingenting spesielt å bemerke.

#### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

Utviklingen av studiespørsmål som studentene får på forhånd, samt at de kan velge hvilke spørsmål de vil ta utgangspunkt i for presentasjonen er en utvikling av studiekvaliteten.

#### **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Det er viktig med en løpende vurdering av pensumutvalget. Ett av spørsmålene i evalueringen ber studentene nevne hvilke tekster de har mest/minst utbytte av. Det viser seg at studentene er stort sett er fornøyd med alle tekstene. Flere vil imidlertid gjerne ha mer å lese. Jeg vurderer derfor å ta inn blant annet en tekst av Judith Butler.

Det kom også frem i evalueringen at studentene i tillegg til plenumsdiskusjoner også ønsker gruppediskusjoner. Dette gjør terskelen for å delta i plenumsdiskusjonene lavere, og kan bidra til at de blir bedre kjent med hverandre. Jeg vil derfor sørge for at studentene med jevne mellomrom også får mulighet til å diskutere i mindre grupper.