

Periodisk evaluering av IDE4010, våren 2016

Evalueringen er foretatt på grunnlag av emneansvarlige sine vurderinger og tilbakemeldingene gjennom "Skjema for studentevaluering av emne ved HF", som ble besvart nær slutten av undervisningsrekka av samtlige 3 studenter som meldte seg opp i emnet.

Emnekoden dekker varierende tilbud av forskningsnære emner. Dette semesterets tematikk, inkludert pensum og læringsmål, var derfor ny. Emnet hadde denne gangen to emneansvarlige, i et samarbeid som fungerte meget godt.

Pensum har bestått av ca. 1000 sider obligatorisk tekst samt et selvvalgt pensum på ca. 150 sider. De faste pensumtekstene fungerte i det hele tatt bra. Et spørsmål er om man kunne valgt Eusebius' trettiårstale i stedet for *Vita Constantini* (men sistnevnte er enklere å få fatt i). Det finnes også nyere sekundærlitteratur enn Markus (men man kan spørre om de er mer egnet for et emne i idéhistorie). Én student ga for øvrig tilbakemelding om at det kunne vært mindre Augustin på pensum. Det selvvalgte pensumet skulle brukes sammen med fellespensumet i det oblig. seminarinnlegget og var ment å gi fordypning som også kunne brukes i semesteroppgaven. Vår erfaring er at det selvvalgte pensumet fungerte godt: riktignok var det behov for anbefalinger om hva som ville være egnede valg, men man så at studentene fikk et mer selvstendig forhold til stoffet etter hvert.

Undervisningen bestod av 10 dobbelttimer samt én individuell veiledning. Undervisningene var en blanding av forelesning og seminar, med alt fra tavleundervisning i historiske linjer til nærlesning av tekst i plenum. Det var ingen "leseuker" underveis (undervisningen var lagt opp uten slike pauser fordi den ansvarlige som stod for undervisningen hadde kontrakt som gikk ut i mars) og én student etterlyser dette i evalueringsskjemaet. Hva gjelder obligatoriske aktiviteter hadde hver student ett seminarinnlegg, som var arbeidskravet for å gå opp til eksamen (innlegget skulle besvare en oppgave ved å bruke obl. og selvvalgt pensum). Både det oblig. innlegget og seminarformen var egnede virkemidler for aktivisering av studentene. Dette bekreftes i studentevalueringen, der 3/3 svarer at arbeidsformen fikk dem til å arbeide aktivt med innholdet i emnet (2 sier seg videre enig i at de opplevde å arbeide jevnt, mens 1

bare er litt enig i påstanden). 3/3 studenter sa seg videre enig i at undervisningen har dekket innholdet i emnet "svært bra", og de var også enige i at undervisningen har vært engasjerende, strukturert og klar (én student er riktignok bare "litt enig" i at undervisningen var klar).

Eksamen i emnet var en semesteroppgave som studentene fikk vurdering på underveis (individuell veiledning + mulighet for vurdering i fellesskap i siste undervisningstime). Oppgaveteksten lyktes bra i å dekke store deler av pensum, slik at studentene måtte lese bredt innen temaet. 2 studenter sier for øvrig at de foretrekker semesteroppgave for dette emnet, mens 1 helst ville hatt hjemmeoppgave.

Læringsmål – arbeid/undervisning – vurdering: De emnespesifikke læringsmålene for våren 2016 er her lagt til grunn. Semesteroppgave er en vurderingsform som er godt tilpasset dette emnets læringsmål. Målet om å bli trent i å presentere skriftlig ble dessuten understøttet av den individuelle veiledningen, og den oblig. oppgaven testet læringsmålet om selvstendig bruk av sekundærlitteraturen. Fra studentevalueringen kommer det også fram at studentene var godt fornøyd med vurderingsformene. Undervisningsplanen ga ellers tilstrekkelig tid til å gå gjennom kunnskapsmålene. De emnespesifikke læringsmålene ble skrevet spesielt for emnets tematikk våren 2016 og må vurderes som dekkende.

Læringsmiljø: Rammebetingelsene var tilfredsstillende. Det var noe varierende oppmøte på undervisningen. Etter hva vi erfarer skyldes det i noen grad sykdom, men også at flere hadde jobb ved siden av studiene.

Indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet: Intet å bemerke.

Indikasjoner/eksempler på sviktende kvalitet: Intet å bemerke.

Gjennomføring: 3 studenter meldte seg til eksamen. Alle de oppmeldte var reelt aktive på emnet: de møtte til ind. veiledning og gjennomførte oblig. aktivitet. Likevel leverte bare 2 av dem eksamensoppgaven. Det er ingenting i tilbakemeldingene som tilsier at noen av dem skulle ha hatt problemer med å gjennomføre.

Annet:

i) IDE4010 er et emne som presenterer ny forskning fra idéhistorie, der tilbudet skifter fra semester til semester. Dessverre gjør ikke nettsidenes presentasjon av emnet at den spesifiserte emnebeskrivelsen for det enkelte semester er umiddelbart synlig, og i det minste én av studentene møtte opp til undervisningen uten å ha fått med seg denne (studenten hadde bare sett pensumlista). Kanskje var det også potensielt interesserte som aldri så beskrivelsen. En mer synlig presentasjon av den spesifiserte emnebeskrivelsen anbefales.

ii) 3/3 studenter svarte at de valgte emnet på grunn av interesse for innholdet. Det skulle bety at det finnes noe interesse for smalere avgrensede temaer innen seinantikkens historie blant masterstudentene på faget.

Helhetlig evaluering av kvaliteten: Helhetlig vurderer vi det slik at studiekvaliteten har vært god.

Forslag til tiltak: **En mer synlig presentasjon på nettsidene av den spesifiserte emnebeskrivelsen for tilbudet på IDE4010 anbefales for kommende semestre.**

Lars Fredrik Janby
og Reidar Aasgaard,
Emneansvarlige