

Periodisk emneevaluering, FIL4330 Political Philosophy

Innledning

Høsten 2017 var dette kurs for første gang fokusert på forskjellige teorier om territoriale rettigheter. Bakgrunnen for evaluering er skriftlige midtveiseevaluering utført av studentene, vurdering av studentarbeider, data om gjennomføring og mine erfaringer.

Generell vurdering

Det var over 20 studenter som tok emnet, hvilket viser at det er en stor interesse om politisk filosofi mellom masterstudentene. Fra et totalt av 18 som svarte på den skriftlige midtveiseevalueringen, 16 tok kurset fordi de var interessert om innholdet. 12 sa at undervisning var «veldig bra» og 6 sa at det var «bra». 15 av studentene tenkte at kurset har hjulpet dem å analysere problemer og å tenke på problemer på en kritisk måte.

Deltakelse

Kurset besto av 14 seminarmøter og hadde opprinnelig 24 studenter, 21 fra IFIKK, 2 fra HF og en fra medisin. 18 av dem tok og besto eksamen.

Pensum

Som allerede sagt, pensum var fokusert på litteratur om territoriale rettigheter og grunnen for dem. Vi begynte med klassiske tekster som Grotius «The Free Sea» og Lockes «Second Treatise of Government» og vi konsentrerte etterpå på mer samtidige teorier som David Miller's liberalnationalisme og Anna Stilz statsbasert teori. Studentene og lærer syntes at det var en bra balanse mellom forskjellige temaer. Delingen av kurset i fire store temaer var også nyttig.

Undervisning

Vi hadde 13 seminaret og en gjesteforelesning av Professor Leif Wenar fra Kings College London. Hvert seminar fulgte denne strukturen: jeg begynte med en ppt presentasjon hvor jeg forklarte og gikk gjennom de viktigste argumentene i teksten som studentene måtte lese hver uke. Da hadde vi «critical responses» mot tekstene, og en åpen diskusjon (av og til i små grupper, av og til alle sammen). Studentpresentasjonene var en obligatorisk del av kurset og erfaringer varierte mye (noen av dem hadde veldig interaktive presentasjoner, mens andre bare leste en tekst). I lys av dette vil jeg understreke at det er viktig for studentene å forberede seg bedre for dem, og å prøve å snakke i stedet for å lese. Også, to studenter i skriftlige midtveiseevaluering sa at det skulle være bedre å ha 5-minuter presentasjoner i stedet for 10, og jeg er enig med dette forslag.

Eksamen

Eksamen var en semesteroppgave. Noen av studenter valgt et spørsmål fra en list som jeg ga dem, og andre formulerte spørsmål/tema selv i samarbeid med meg. Karakterene var: 5 fikk A, 7 fikk B, 6 fikk C.

Obligatoriske oppgave

Det var fire obligatoriske undervisningsaktiviteter: Obligatorisk fremmøte på seminarene (11 av 14 ganger), et utkast til semesteroppgaven, en 2-siders kritisk kommentar til en av tekstene på pensumlisten, og et muntlig fremlegg basert på kommentarteksten.

Vurdering av emnebeskrivelsen

Høsten 2017 var dette kurs for første gang fokusert på forskjellige teorier om territoriale rettigheter, noe som er vanskelig å gjette hvis man lese emnebeskrivelsen, som er veldig generelt. Derfor satt jeg opp en «Detailed course description» hvor det er mulig å finne hva kurset gjelder om, sammen med en «detailed schedule» hvor man kunne se hva man måtte lese for hvert seminar.

Endringer og forslag til forbedringer

Jeg skal undervise det samme emnet igjen i våren 2018, og jeg synes at vi skal bruke mer tid for å analysere de klassiske forfattere (Grotius og Locke), før å fokusere på moderne filosofer. Dette vil gi studentene bedre grunnlag for å forstå nåværende teorier. Jeg skal også flytte første utkast fra semesteroppgave til et senere tidspunkt, slik at studentene har mer tid for å utvikle idéene deres og får mer tilbakemeldinger.