

Periodisk emnerapport for IDE4048 Idéhistorisk nærlesning: Opplysningstiden – Høst 2017

Emnet ble tilbudt for fjerde gang. Forrige gang emnet ble tilbudt var høst 2015, før det har det blitt gitt høsten 2013 og 2012. Forskjellige forelesere har hatt emneansvar, og emnets innretning og pensum har variert.

Høsten 2017 var emnet rettet inn mot opplysningstidens historieskriving.

Det ble gjennomført både en uformell midtveisstudentevaluering, og en mer formell studentevaluering med spørreskjema på siste seminar.

Pensum

Pensum har i stor grad bestått av idéhistoriske primærtekster innenfor tema opplysningstidens historieskriving. Studentene har lest utdrag fra de historiske verkene til Montesquieu, Voltaire, Paul Henri Mallet, David Hume, William Robertson, Adam Ferguson og Edward Gibbon. I tillegg har studentene også lest en innføringsbok om historieskrivings historie av Leidulv Melve og en tilsvarende innføringsbok om opplysningstiden av Dan Edelstein.

I forbindelse med skriving av semesteroppgaven har det blitt satt som krav at studentene også trekker inn et selvvalgt pensum i form av minst to verker/artikler knyttet til den eller de idéhistoriske primærtekstene som oppgaven omhandler. Studentene ble gitt en liste med anbefalt litteratur som de kunne bruke som hjelp i så måte.

Histeskriving som sjanger var i utgangspunktet fremmed for mange av studentene, som strevde noe med å komme til kjernen av tekstutdragene og løfte seg opp over den historiske empirien. De fleste klarte likevel det etter hvert og har da opplevd god sammenheng mellom de idéhistoriske primærtekstene på pensum. De to innføringsbøkene på pensum har fungert tilfredsstillende, men dersom kurset skal avholdes igjen med samme innretning kan det vurderes om det bør legges opp felles sekundærlitteratur som er enda mer direkte knyttet til opplysningstidens historieskriving.

Undervisning

Undervisningen har, i tråd med emnebeskrivelsen, foregått i form av 10 seminarer. Etter to innledende seminarer om opplysningstiden og opplysningstidens historieskriving, fulgte syv seminarer viet hver av de historiske tekstene på pensum. Kurset ble avsluttet med et oppsummerende seminar. Med unntak av de to innledende seminarene og oppsummeringen, har det blitt lagt betydelig vekt på studentmedvirkning. Obligatorisk undervisningsaktivitet i form av tekstpresentasjoner fra studentene har hatt en sentral plass i seminarene. Studentene har funnet frem til sentrale sitater fra tekstene, som de har presentert, tolket og løftet opp til diskusjon. Dette har fungert, men etter tilbakemelding fra studentene ved midtveisevalueringen ble omfanget av disse presentasjonene tonet noe ned til fordel for faglærers utlegning av tekstene. Tilbakemeldingen hang sammen med at historieskriving som sjanger var krevende for mange og at det var behov for større grad av veiledning fra faglærer.

Oppmøtet på seminarene har vært godt. Undervisningsrommet, de audiovisuelle hjelpemidlene og biblioteksressursene har fungert tilfredsstillende. Powerpoint har blitt hyppig brukt i kurset.

Eksamen

Studentene har blitt eksaminert i form av en semesteroppgave knyttet til primærtekstene på pensum, men med selvvalgt problemstilling. Studentene fikk tilbud om tilbakemelding på forslag til problemstilling fra faglærer, noe de fleste benyttet seg av. De fikk også tilbud om tilbakemelding på førsteutkast til oppgaven. Det var det også mange som benyttet seg av. Eksamensformen har gitt studentene mulighet til å fordype seg i en problemstilling de er særlig interessert i og har fungert godt. Valgfriheten og muligheten for å fordype seg har ikke gått ut over oppmøtet.

Læringsutbytte

Beskrivelsen av læringsutbytte på emnesiden til IDE4046 gir etter mitt syn et godt bilde på hva studentene bør sitte igjen med etter å ha fulgt kurset høsten 2017.

Emnebeskrivelsen for øvrig

Studentevalueringen gir ikke indikasjoner på at emnebeskrivelsen ikke har fungert tilfredsstillende. Emneansvarlig kan heller ikke se at det har vært problemer knyttet til denne.

Forslag til forbedringer

Basert på studentevalueringene, gjennomføringen og faglærers erfaringer ligger dette kurset på riktig nivå. Innretningen mot historieskriving var vellykket, men det har vært viktig å forberede studentene godt på hva slags type tekster det er som står i fokus i kurset og hvordan disse bør leses. I så måte kan en justering av den felles pensumlitteraturen slik at opplysningstidens historieskriving dekkes mer direkte, være hensiktsmessig. Det vil også være viktig å treffe en god balanse mellom studentmedvirkning og veiledning fra faglærer sin side.

Blindern, 12.01.2017

Håkon Evju

Emneansvarlig IDE4048 Høst 2017