

Tilbakemeldinger fra lærere (i samtaler) og studenter (skjema 2017) meget positive.

1. **Pensum:** I løpet av treårsperioden er pensumet endret. I en gjennomgang av kurset i forkant av H2017 ble innretningen vurdert som noe sprikende mellom generell presentasjon av Romas kulturhistorie og Roma resepsjon. Pensumet ble derfor revidert for å fokusere på resepsjon, samt gi et grunnlag for å diskutere Roma som kulturarv. Pensumets omfang på under 2000 sider er hensiktsmessig, og bygget opp omkring ekstensive tekster og fokuserte tematekster.
2. **Undervisning:** Undervisningen H2017 besto av 18 forelesninger, ti på DNIR og åtte in situ (ekskursjoner av 2-4 timers varighet hver) og en kvalifiseringsoppgave med gruppeveiledning. Opplegget ivaretar behovet for fokusert akademisk fordypning, utnyttelsen av byen som undervisningsmateriale samt oppøving av vitenskapelig fremstilling og argumentasjon. Ulike lærerkrefter fra forskjellige land er trukket inn i undervisningen. Dette kunne utgjort en fare for fragmentering, men man har lyktes å binde det hele sammen. På den måte har studentene fått et genuint internasjonalt orientert kurs.
3. **Infrastruktur:** Det viktigste infrastruktur er selve byen Roma – som er et enestående «klasserom».
4. **Eksamen:** Eksamensformen er to-ukers semesteroppgave. Oppgaven er 15-20 sider. Dersom man beholder eksamensformen er det et spørsmål om det er behov og pedagogisk forsvarlig å beholde såpass lange oppgaver – studentene bør trenes i presis og konsis fremstilling, og da kan det tenkes at 10 sider er bedre egnet. I midlertid kunne det tenkes en sterkere utnyttelsen av den enestående mulighet Roma gir til mer prosjektorienterte eksamen, kanskje i mindre grupper?
5. **Emnebeskrivelsen:** Undervisningen er 2017 brakt mer i overenstemmelse med emnebeskrivelsen. Det bør vurderes å gjøre hele kurset engelskspråklig, delvis for å utnytte ikke-nordiske lærerkrefter og åpne for bredere deltakelse, samt potensialet for å samarbeide med andre kurs i Roma f.eks. ved American University at Rome.
6. **Gjennomføring:** Både lærer- og studenttilbakemeldinger 2017 tilsier at kurset treffer godt for de som er med på kurset og at studentene selv oppfatter at de arbeider godt. Tilbakemeldinger fra 4 enkeltstudenter etterlyser mer undervisning i bestemte fag eller perioder, flere ekskursjoner o.l. Snittkarakter er 2017:B med fordeling fra A til C, av 8 studenter oppmeldte, tok seks eksamen. I 2016 er det flattere fordeling fra A til D, 10 oppmeldte og 7 gjennomførte. I 2015 er snittkarakter C med fordeling fra A til C, 15 oppmeldte 11 gjennomførte. Karakterfordelingen tilsier akseptable studentresultater, og ikke overdreven bruk av A eller B. Pga. rammene for kurset – at den er umiddelbart interessant å melde seg til et kurs i Roma, men krever opphold i utlandet – er ikke forfallet dramatisk. Det er for likevel for få studenter
7. **Utvikling siden forrige vurdering:** Det er åtte år siden forrige vurdering. Pensumet og opplegg er gradvis justert over tid, så i 2017 ble det foretatt en samlet gjennomgang av pensum og undervisning for å fokusere sterkere mot emnets tema slik det er beskrevet i emnebeskrivelsen. Det er lagt inn et frivillig «ekskursjonsprogram» som studenter kan foreta i gruppe eller egenhånd. Hvert besøksmål illustrerer temaet til en av forelesningene.
8. **Forbedringer:** DniR legger opp til en gjennomgang av opplegget i 2019, og følgende tema vil sees på:
 - a. Eksamensform (oppgave lengde, prosjekt)

- b. Kursspråk
- c. Innretning, sterkere vektlegging på kritisk kulturarvsperspektiv og samtidsrelevans. Passe på at grenseoppgangen mot resepsjon/kulturarv og allmenn historisk/kulturhistorisk presentasjon.
- d. Opplegg som tilsier at studenter kan tilbringe et helt semester i Roma, der de øvrige 10 studiepoengene er knyttet til programrelevantopplegg.
- e. Studenter og lærere er svært fornøyde med kurset. Kurset er forholdsvis ressurskrevende. Hvordan kan vi sikre flere studenter? Her er det praktiske utfordringer (hvordan få studenter til å reise fra Norge, hvordan få flere programmer til å aktivt bruke emnet) og faglige spenninger mellom fokus mot et lite faglig område (høy spesifisitet/lite rekrutteringsgrunnlag) og et bredt nedslag (faglig spredning/stor potensiell rekrutteringsgrunnlag).