Periodiske emnerapport: ANT2210 og 2211 Den augusteiske gullalder Våren 2017

ANT2210 og 2211 er to emner undervist ved DNIR siden 2005 på henholdsvis 10 og 5 sp. ANT2211 er en påbygning til ANT2210. Undervisningen er felles for de to emnene. Emnet ble sist periodisk evaluert våren 2011.

I år underviste Simon Malmberg (førsteamanuensis i arkeologi ved AHKR, UiB) i tillegg til Siri Sande (DNIR) og Mathilde Skoie (IFIKK). Kurset startet med litteraturdelen undervist av Skoie. Denne ble etterfulgt av en arkeologisk og kunsthistorisk del med fokus på Roma av Siri Sande og avsluttet med ekskursjon til Pompeii ledet av Simon Malmberg. I og med at historiker Jon Iddeng hadde forskningsopphold på instituttet bidro han også med en forelesning om realhistoriske aspekter i den første uken.

Emnene er ikke ment som introduksjonsemner, men fordypningsemner i en epoke med overføringsverdi. Primærmålgruppen har vært antikkinteresserte studenter og det har vært åpent for alle med minst 10 sp antikkrelevante emner.

Det var i alt 17 studenter som møtte og tok eksamen. Av disse tok seks også ANT2211 (påbygningsdel som innebærer en ekstra semesteroppgave).

Studentene fordelte seg på de forskjellige universitetene som følger: UiO: 12; UiB:3; NTNU: 2.

Faglig var det i år en stor overvekt av studenter fra kunsthistorie (7). Nytt av året var også at vi hadde såpass mange fra litteraturvitenskap (4). Det er også verdt å notere seg at vi ikke hadde noen historiestudenter. Ellers fordelte studentene seg på arkeologi (3), religionshistorie (1), antikk kultur (1) og filosofi (1).

Emnene skal kunne tas i flukt med Athen-emnene 2220 og 2221og dermed være del av et helt semesters antikkstudier. Dette har en god del å si for undervisningstidspunkt. (i år var det fem av Roma-studentene som også var i Athen).

Vurderingene nedenfor er basert på
- Emnebeskrivelsen for emnet
- Statistikk over karakterer, frafall, klager (for eksempel FS-rapport 754.001)
- Studenttilbakemeldinger underveis

Når det gjelder studenttilbakemelding er denne basert på dialog med studentene undervis. Vi har tidligere også delt ut sluttevalueringsskjema ved veis ende, men dette ble i år glemt (emneansvarlig sin feil). Gitt at kurset dels foregår på instituttet i en intensiv periode og dels på ekskursjon er det nok mer studentkontakt enn på normale emner ved UiO og man får en god pekepinn om stemningen.

1. Vurderinger

Undervisningen: gikk i vår over en noe kortere periode enn vanlig gitt plasseringen av påsken. Undervisningen gis dels som kateterforelesninger og dels som in situ-forelesninger i Roma og Pompeii (se forelesningsplan her: http://www.uio.no/studier/emner/hf/ifikk/ANT2210/v17/index.html). I tillegg var det et seminar i litteraturdelen der studentene ble delt inn i grupper og selv fikk prøve seg på tekstanalyse.

Emnet startet med en generell historisk og forskningshistorisk innledning og tok deretter nokså intensivt i den første halvannen uken for seg de relevante antikke tekstene (litteraturdelen) før de siste tre ble viet materiell kultur (monumenter) i Roma og Pompeii. Gjennom årene har rekkefølgen på forelesningene variert litt, men vi er kommet til at det å starte med tekstene er det pedagogisk gunstigste.

Pensum: er på ca. 1400 sider sekundærlitteratur og 330 sider med originallitteratur. Omfanget synes nokså passelig ut fra studentenes svar. Det er også lagt opp til en viss progresjon: Studentene anbefales å starte med Wallace-Hadrills tynne introduksjonsbok og deretter gå til Galinsky som grunnbok. Studenter finner ofte originallitteraturen vanskelig å lese på egenhånd, denne gjennomgås derfor nokså detaljert i forelesningene. Det har ofte variert hvor godt forberedt studentene har vært - særlig til litteraturdelen – men dette året var det flere spørsmål og mer dialog enn vanlig (mulig dette skyldes den høye andelen fra litteraturvitenskap).

Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.): DNIR tilbyr glimrende undervisningsforhold. Hele huset har trådløst nettverk som gjør det enkelt å arbeide for studentene. Biblioteket har ikke mange eksemplarer av pensumlitteraturen, så denne må studentene stort sett stå for selv, men har en god del tilleggslitteratur som studentene kan benytte seg av. Et hovedpoeng med kurset er imidlertid å faktisk se det augusteiske Roma. Også her er DNIR et glimrende utgangspunkt: man kan bare gå opp på taket for å studere Romas topografi i pausen. Biblioteket har stort sett plass til studentene

Eksamen (eksamensordning, vurderingsform): Vurderingsformen er en hjemmeoppgave på hvert av emnene på henholdsvis 10 og 5 sider. Studentene får oppgaven i løpet av kurset og oppgaven leveres i etterkant av kurset. Studentene har krav på veiledning. I år var svært få som benyttet seg av dette. Resultatmessig fordelte karakterene seg nokså jevnt utover, men resultatet var noe bedre enn de har pleid å være. Noe flere besvarelser over C enn under på begge emnene. Særlig gledelig var det at det i år var flere A'er (normalt har det vært ingen eller svært få): to A'er på 2210 og en A på 2211.

Informasjon og opptak: Gitt at emnene er åpne for studenter fra hele landet er det litt spesielle opptaksrutiner for emnene. I evalueringsskjemaene fra 2016 kommenterte studentene at de stort sett ble kjent med kurset gjennom forelesere eller medstudenter som hadde tatt emnet før. Vi er åpenbart avhengige av denne «munn-til-munn»-metoden i tillegg til nettinformasjon. Ved UiO arrangerte vi også et infomøte før jul, men det var i år svært dårlig besøkt.

Studenttallet har variert gjennom årene. Særlig etter at BA-programmene i antikkens kultur ble nedlagt i Oslo og Bergen gikk studenttallet ned (i de første årene lå det stabilt rundt 20). 2016 var spesielt dårlig med kun 7 studenter. Det var derfor gledelig å notere en økning i år

2. Læringsutbytteformuleringene
Læringsutbyttebeskrivelsen i emnebeskrivelsen er kort, men gir for så vidt en adekvat beskrivelse. Man kunne evt. vurdert å legge til noe om at studentene også lærer hvordan de skal referere til antikke tekster og bruke antikke kilder.

3. Emnebeskrivelsen
Emnebeskrivelsen fungerer for så vidt fint. Kurset svarer til studentenes forventninger.

4. Endringer
Siden forrige periodiske evaluering (2014) er det lagt inn et seminar i tekstdelen. Dette har blitt godt mottatt blant studentene.

5. Forslag til forbedringer

- Enda bedre reklame for emnene i undervisningen ved de forskjellige lærestedene
- Enda tydeligere oppfordring til å benytte seg av veiledning i forbindelse med oppgaveskriving
- Mini latinkurs og en oversikt over latinske termer som brukes i faglitteraturen og som de kan bruke i oppgaveskrivingen.

Mathilde Skoie
(emneansvarlig)