

## **Periodisk emnerapport for IDE2018 Frihetens idéhistorie – Vår 2017**

Emnet ble avholdt for andre gang. Første gang emnet ble holdt var høsten 2015. Emnet hadde da en annen emneansvarlig og andre forelesere. Pensum har i stor grad blitt beholdt, men med noen mindre justeringer.

Det ble gjennomført både en uformell midtveisstudentevaluering, og en mer formell studentevaluering med spørreskjema på siste forelesning.

### Pensum

Pensum har i stor grad bestått av idéhistoriske primærtekster knyttet til frihet fra tidsrommet 1600 til vår tid. Tekstene har fordelt seg i to grupper, en mer filosofisk type tekster knyttet til debatt om frihet i vår tid med bidragsyttere som Isaiah Berlin, Frederick von Hayek, Charles Taylor, Amartya Sen, Gerald MacCallum og Quentin Skinner, samt en mer renskåret idéhistorisk gruppe tekster om frihet av Hobbes, Locke, Rousseau, Hume, Kant, Mill m. fl. Berlins tekst «Two Concepts of Liberty» fra 1958 og debatten omkring denne opp igjennom etterkrigstiden har vært brukt som innledende fokuseringspunkt, og Skinners kritikk av Berlin har fungert som inngang til en mer historisk forståelse av hvordan frihet har blitt diskutert i Vesten i tidlig moderne og moderne tid.

Denne hovedinndelingen og grupperingen av pensum har fungert godt. Det har samtidig vært mange korte tekster på pensum og det vil trolig være hensiktsmessig å konsentrere pensum noe mer til neste gang kurset avholdes. Videre kan studentene trolig også ha nytte av ytterligere tips, i form av anbefalt sekundærlitteratur, når det gjelder å forstå de ulike primærtekstene idéhistorisk.

### Undervisning

Undervisningen har, i tråd med emnebeskrivelsen, foregått i form av 10 forelesninger og 4 seminarer spred over 14 uker våren 2017. De fire seminarene har vært knyttet til bestemte pensumtekster som studentene har fått beskjed om å lese godt på forhånd. På seminaret har studentene fått utdelt oppgaver og arbeidet i gruppe med dem en halv times tid, før resten av tiden har blitt brukt til presentere og diskutere svarene i plenum. Også på de mer rene

«forelesningene» har studentene jevnlig blitt involvert gjennom åpne spørsmål og gruppeoppgaver.

Undervisningsrommet, de audiovisuelle hjelpemidlene og biblioteksressursene har fungert tilfredsstillende. Powerpoint har blitt hyppig brukt i kurset.

### Eksamen

Studentene har blitt eksaminert i form av en 3-dagers hjemmeeksamen på slutten av semesteret. Denne eksamensformen motiverer studentene til å lese bredt i pensum og møte på forelesninger og seminar. Den har fungert godt.

### Læringsutbytte

Beskrivelsen av læringsutbytte på emnesiden til IDE2018 gir etter mitt syn et godt bilde på hva studentene bør sitte igjen med etter å ha fulgt kurset våren 2017.

### Emnebeskrivelsen for øvrig

Studentevalueringen gir ikke indikasjoner på at emnebeskrivelsen ikke har fungert tilfredsstillende. Emneansvarlig kan heller ikke se at det har vært problemer knyttet til denne. Det var noen uklarheter knyttet til innlevering hjemmeeksamen, men dette ble raskt ryddet opp i.

### Forslag til forbedringer

Basert på studentevalueringene, gjennomføringen og forelesers erfaringer ligger dette kurset på riktig nivå. Gitt at kurset tiltrekker seg studenter med forskjellig fagbakgrunn kan det samtidig være hensiktsmessig å konsentrere pensumlitteraturen noe mer, dvs. å redusere antall primærtekster og foreslå mer sekundærlitteratur. Dette for å hjelpe studentene til å forstå bedre hva det vil si å analysere primærtekstene idéhistorisk. I denne sammenheng bør det også brukes noe tid på formaliteter og ferdigheter knyttet til oppgaveskriving.

Blindern, 09.08.2017

Håkon Evju

Emneansvarlig IDE2018 Vår 2017