

Evaluering IDE2024: Fordypning i renessansens og reformasjonens idéhistorie våren 2017

Evalueringen er basert på egenvurdering, på samtaler med studentene underveis og på avsluttende samtaler under siste undervisningstime.

Det var 30 studenter påmeldt på emnet ved semesterstart, men langt færre dukket opp da undervisningen startet. En gruppe på 12 fulgte aktivt med i undervisningen. Det fleste stilte på alle seminarene og var svært aktive. Det gjorde at gruppen ble godt konsolidert, med det som følge at det ble mange gode samtaler. Studentene fikk også tilbud om å være med på et relevant kulturarrangement, oppsetningen av Giovanni Boccaccios *Decameronen* på Nationalteatret. Dette tiltaket ble organisert sammen med det andre kurset jeg underviste i, IDE2100/4100. Vi var en stor gruppe som gikk på teater, noe som hadde svært god virkning på begge studentgruppene.

Pensum:

Pensum fungerte svært godt. Jeg beholdt én av oversiktsbøkene fra tidligere, *Reformation Thought* av Alistair McGrath og supplerte den med Virginia Cox, *A Short History of the Italian Renaissance*. Begge fungerer svært godt som sekundærlitteratur. Tematikken for undervisning, og dermed også primærlitteraturen, var knyttet til fire områder, som vi fulgte kronologisk: Humanisme (Petrarca og Lorenzo Valla), Byen (Bruni og Alberti), Mann/Kvinne (Moderata Fonte) og Reformasjon (Birgitta av Sverige, Erasmus og Luther). Vi beveget oss også mellom ulike sjangre som kjennetegner renessansen: brev, taler, dialoger osv. I tillegg la jeg ut en rekke artikler som sekundærlitteratur på Fronter, som studentene kunne lese hvis de var interesserte. Disse artiklene fungerte som teoretisk rammeverk utover Cox og McGrath. Neste gang kurset holdes, bør imidlertid Birgittas brev kuttes ut, da de egentlig ikke passet så godt inn. Teksten fungerte egentlig først og fremst som en illustrasjon på reformbevegelser før reformasjonen.

Undervisning:

Undervisningen bestod av oversiktsforelesninger med påfølgende samtaler. Den første forelesningen var en ren oversiktsforelesning. Deretter var undervisningen organisert slik at i første time foreleste jeg, mens andre time var avsatt til diskusjon. PP ble brukt for å vise bilder og for å studere enkelte sentrale tekstoppassjer. Ettersom gruppen var svært aktiv, var dette et vellykket grep. Hver eneste gang strakk vi oss over tiden, da det var så mye spørsmål og diskusjon. Jeg fikk imidlertid ingen av studentene til å holde innlegg. Dette er noe jeg håper å få til ved en senere anledning. I tillegg til de regulære seminarene hadde jeg to oppgaveseminarer. Ved begge seminarene var det god aktivitet. Studentene fikk for øvrig tilbud om individuell veiledning, noe de fleste benyttet seg av.

Oblig:

Alle studentene måtte levere et utkast til semesteroppgaven innen en bestemt frist. I tillegg måtte alle studentene levere en skriftlig opponentkommentar (på ca. én side) til to av sine medstudenter. Alle de 12 aktive gjennomførte disse oppgavene. I tillegg var det tre andre studenter som leverte, altså til sammen 15 utkast og opponentoppgaver. Alle oppgavene ble godkjent, og kvaliteten var jevnt over god.

Eksamen:

Av de 15 som hadde levert inn og fått godkjent sine utkast og skrevet opponentkommentarer, var det 12 som til slutt leverte semesteroppgaven. 11 av dem var de som hadde fulgt undervisningen, mens den siste hadde studert på egenhånd. En av studentene, en eldre lektor i videregående skole, trakk seg på grunn av tidsmangel. Oppgavelyden ble annonsert ved første forelesning. Den var med vilje nokså åpen, så studentene skulle få anledning til å definere og følge sine interesser. Erfaringen var imidlertid at studentene brukte uforholdsmessig lang tid på å bestemme seg for hva de skulle skrive om. Ved en annen anledning vil jeg vurdere tredagers hjemmeeksamen.

Oppsummering:

Emnets tematikk og pensum fungerte veldig bra. Pensumet var variert og klarte å favne ulike aspekt ved renessansen og reformasjonen på en god måte. Dette var noe studentene også flere ganger ga uttrykk for. Emnet tiltrekker seg også åpenbart studenter fra ulike programmer og fag. Hovedgruppen var BA-studenter ved idéhistorie, men det var også studenter fra kunsthistorie, sosialøkonomi og historie. Ettersom jeg er en fersk foreleser ved idéhistorie, er det nok en del endringer jeg vil gjøre dersom jeg skal undervise samme emnet igjen. Jeg vil fra starten av oppfordre studenter fra andre fag enn idéhistorie om lese *Vestens idéhistorie* allerede ved starten i semesteret. Nå kom denne oppfordringen noe sent. Som nevnt, vil jeg også vurdere andre eksamensformer.

Oslo 4. august 2017

Unn Falkeid