Evaluering IDE2100:
Kjønnskategorienes idéhistorie
våren 2017

Evalueringen er basert på egenvurdering, på skriftlig studentevaluering og på avsluttende samtaler under siste undervisningstime.

Det var 27 studenter påmeldt på emnet ved semesterstart, og et stort antall av disse fulgte undervisningen. På hver undervisningstime var det mellom 15-20 studenter som kom. En stor del av studentene kom fra andre fag og programmer enn idéhistorie, noe som var en utfordring, men ga kurset en spennende dynamikk. Vi var til enhver tid en stor gruppe, og utover i semesteret ble også gruppen godt konsolidert. Studentene fikk også tilbud om å være med på et relevant kulturarrangement, oppsetningen av Giovanni Boccaccios *Decameronen* på Nationaltheatret. Dette tiltaket ble organisert sammen med det andre kurset jeg underviste i, IDE2024. Vi var en stor gruppe som gikk på teater, noe som hadde svært god virkning på begge studentgruppene.

Pensum:
Jeg brukte mye tid på å forberede et variert pensum. Fokuset var på tidligmoderne tid – fra ca. 1350 til 1650. Primærlitteraturen belyste tidligmoderne kjønnsdiskusjoner fra ulikt hold, og jeg balanserte fint mellom mannlige og kvinnelige forfattere. Pensumet omfatte også forfattere fra ulike land – skandinaviske (Birgitta av Sverige) italienske (Caterina av Siena, Giovanni Boccaccio, Isotta Nogarola, Laura Cereta og Baldassare Castiglione), franske (Christine de Pizan), og engelske (Shakespeare og Cavendish). Sekundærlitteraturen besto av en rekke artikler i tillegg til valgfri tilleggslitteratur.

Undervisning:
Kurset var tilbudt på engelsk, men ettersom alle studentene kunne norsk, ble også undervisningsspråket norsk. Noen av studentene valgte imidlertid å skrive sine semesteroppgave på engelsk. Undervisningen bestod av oversiktsforelesninger med påfølgende samtaler. Den første forelesningen var en ren oversiktsforelesning. Deretter var undervisningen organisert slik at i første time foreleste jeg, mens andre time var avsatt til diskusjon. PP ble brukt for å vise bilder og for å studere enkelte sentrale tekstpassasjer. Ettersom det var en stor og sammensatt gruppe, mange av dem svært unge, var det bortsett fra noen få meget aktive studenter, i begynnelsen nokså stille. På en av timene valgte jeg derfor å dele dem inn i små grupper, som så fikk i oppgave å diskutere en tekst (ca. 15 min). Deretter måtte hver av gruppene fremlegge det de var kommet frem til. Dette grepet var svært vellykket ved at absolutt alle kom i tale, og sjenansen forsvant. Etter det var det et stort engasjement i timene, og de fleste stilte spørsmål og deltok i diskusjonene. I tillegg til de regulære seminarene hadde jeg to oppgaveseminarer. Ved begge seminarene var det meget god aktivitet. Studentene fikk for øvrig tilbud om individuell veiledning, noe flere benyttet seg av.

Oblig:
Alle studentene måtte levere et utkast til semesteroppgaven innen en bestemt frist. I tillegg måtte alle studentene levere en skriftlig opponentkommentar (på ca. én side) til to av sine medstudenter. 19 studenter gjennomførte disse oppgavene. Alle oppgavene ble godkjent, og kvaliteten var jevnt over god.

Eksamen:
Av de 19 som hadde levert inn og fått godkjent sine utkast og skrevet opponentkommentarer, var det 17 som til slutt leverte semesteroppgaven. Oppgavelyden ble annonsert ved første forelesning. Den var med vilje nokså åpen, så studentene skulle få anledning til å definere og følge sine interesser. Erfaringen var imidlertid at studentene brukte uforholdsmessig lang tid på å bestemme seg for hva de skulle skrive om. Ettersom dette emnet tiltrekker seg så mange ulike type studenter, vil jeg ved en annen anledning vurdere tredagers hjemmeeksamen.

Oppsummering:
Emnets tematikk og pensum fungerte veldig bra. De fleste av studentene ga uttrykk for stort engasjement, og jeg fikk stadig tilbakemeldinger om at de syntes pensumet både var overraskende og lærerikt. Den største utfordringen ved emnet, var at en såpass stor del av gruppen ikke hadde bakgrunn i idéhistorie. Mange av studentene var med andre ord uerfarne i å tilnærme seg problemstillinger på historisk vis. Dersom jeg skal undervise i emnet igjen, vil jeg på det sterkeste oppfordre studenter fra andre fag om å lese *Vestens idéhistorie* allerede ved starten av semesteret. Jeg vil også vurdere en annen eksamensform enn semesteroppgave, da dette nok var en stor utfordring for mange av studentene.

Oslo 4. august 2017
Unn Falkeid