Evaluering IDE4100:
Kjønnskategorienes idéhistorie
våren 2017

Evalueringen er basert på egenvurdering, på skriftlig studentevaluering og på avsluttende samtaler under siste undervisningstime.

Emnet var et heiseemne, og undervisningen foregikk sammen med IDE2100. Evalueringen vil av den grunn ble noe sammenfallende med dette emnet. Det var tre studenter påmeldt på emnet ved semesterstart. To fulgte undervisningen, og hadde mye å bidra med for resten av gruppen. Vi var til enhver tid en stor gruppe, og utover i semesteret ble også gruppen godt konsolidert. Studentene fikk også tilbud om å være med på et relevant kulturarrangement, oppsetningen av Giovanni Boccaccios *Decameronen* på Nationaltheatret. Dette tiltaket ble organisert sammen med det andre kurset jeg underviste i, IDE2024. Vi var en stor gruppe som gikk på teater, noe som hadde svært god virkning på begge studentgruppene.

Pensum:
Pensumet var overlappende med IDE2100. Jeg brukte mye tid på å forberede et variert pensum. Fokuset var på tidligmoderne tid – fra ca. 1350 til 1650. Primærlitteraturen belyste tidligmoderne kjønnsdiskusjoner fra ulikt hold, og jeg balanserte fint mellom mannlige og kvinnelige forfattere. Pensumet omfatte også forfattere fra ulike land – skandinaviske (Birgitta av Sverige) italienske (Caterina av Siena, Giovanni Boccaccio, Isotta Nogarola, Laura Cereta og Baldassare Castiglione), franske (Christine de Pizan), og engelske (Shakespeare og Cavendish). Sekundærlitteraturen besto av en rekke artikler i tillegg til valgfri tilleggslitteratur.

Undervisning:
Kurset var tilbudt på engelsk, men ettersom alle studentene kunne norsk, ble også undervisningsspråket norsk. Undervisningen bestod av oversiktsforelesninger med påfølgende samtaler. Den første forelesningen var en ren oversiktsforelesning. Deretter var undervisningen organisert slik at i første time foreleste jeg, mens andre time var avsatt til diskusjon. PP ble brukt for å vise bilder og for å studere enkelte sentrale tekstpassasjer. Ettersom det var en stor og sammensatt gruppe, mange av dem svært unge, var det bortsett fra noen få meget aktive studenter, i begynnelsen nokså stille. På en av timene valgte jeg derfor å dele dem inn i små grupper, som så fikk i oppgave å diskutere en tekst (ca. 15 min). Deretter måtte hver av gruppene fremlegge det de var kommet frem til. Dette grepet var svært vellykket ved at absolutt alle kom i tale, og sjenansen forsvant. Etter det var det et stort engasjement i timene, og de fleste stilte spørsmål og deltok i diskusjonene. De to studentene på 4000-nivå var svært aktive fra starten av. De måtte i tillegg ha studentinnlegg som en del av deres obligatoriske aktiviteter, noe som var beriket undervisningen og ga et fint tempo- og rytmeskifte. MA-studentene fikk i tillegg tilbud om to egne oppgaveseminarer, noe én av dem benyttet seg av.

Oblig:
Studentene måtte levere et utkast til semesteroppgaven innen en bestemt frist. I tillegg måtte de levere en skriftlig opponentkommentar (på ca. én side) til sine medstudenter. Studentene hadde også et obligatorisk studentinnlegg, noe som fungerte veldig fint.

Eksamen:
Kun én av de to aktive MA-studentene leverte sin semesteroppgave. Den andre trakk seg pga sykdom. Semesteroppgaven var en fin eksamensform på MA-nivå. Hun som leverte, arbeidet godt fra starten av. Hun var selvstendig, og jeg hadde flere veiledningssamtaler.

Oppsummering:
Emnets tematikk og pensum fungerte veldig bra. De fleste av studentene, også på 4000-nivå, ga uttrykk for stort engasjement, og jeg fikk stadig tilbakemeldinger om at de syntes pensumet både var overraskende og lærerikt.

Oslo 4. august 2017
Unn Falkeid