

Periodiske emnerapport LAT2401 vår 2017

Faglærer: Mathilde Skoie

LAT2401 Augusteisk poesi ble våren 2017 undervist som heisemne med LAT4312 Augusteisk litteratur.

Dette semesteret valgte faglærer å fokusere spesielt på begrepet genre i Augusteisk poesi. Ønsket var å se på måten dikterne selv kommenterer genre (metapoetisk refleksjon) og på hvordan forskjellige motiver opptrer i forskjellige genre, særlig epos og elegi. Genre og poetikk ble også koblet til politikk (viktig i LAT4312 jf. emnebeskrivelse).

Pensum ble avtalt med studentene og av hensyn til studentene på LAT4312 gjort slik at det ikke overlappet med LAT2401 slik det ble undervist våren 2016 eller våren 2017 (en student fulgte dette også).

Vurderingen på dette emnet er en obligatorisk klasseromsprøve og en fire timers skoleeksamen. Eksamen på dette emnet var for første gang elektronisk. Av den grunn ønsket faglærer at også den obligatoriske øvelsen ble elektronisk, men det viste seg dessverre vanskelig å gjennomføre. Men selv om obligatorisk øvelse ikke ble elektronisk valgte faglærer likevel å legge seg tett opp mot eksamensformatet slik at dette uansett skulle være kjent.

Våren 2017 var det 2 studenter på emnet (og 3 studenter på MA-emnet). Da en av disse studentene var en Erasmus-student, gikk emnet på engelsk.

Vurderingene nedenfor er basert på

- Emnebeskrivelsen for emnet
- Statistikk over karakterer, frafall, klager (for eksempel FS-rapport 754.001)
- Studenttilbakemeldinger

Når det gjelder studenttilbakemelding er denne basert både på dialog med studentene undervis.

1. Vurdering

Undervisningen skulle foregå over 14 uker, men da faglærer forregnet seg ble det 15. Siste 4 dvs. 5 uker to ganger i uken. I utgangspunktet hadde faglærer tenkt å bruke de ekstra forelesningene til MA-studentene og deres ekstrapensum (prosa), men valgte å bruke forelesningene på fellespensum for å kunne komme gjennom dette. Det ble opplevd som svært nyttig med denne ekstra fordoblingen. Ellers måtte studentene ha lest vesentlig mer på egenhånd. Den ekstra forelesningen kom dagen etter den opprinnelige. Ideelt sett ville det vært fint med litt større mellomrom mellom forelesningene.

Selve undervisningen foregikk som en blanding av kateterforelesning (med handout og powerpoint) og lesning i fellesskap.

Pensum (innhold, omfang).

Siden pensum ble lagt, har klassisk seksjon standardisert sine omfangsbeskrivelser. Omfanget i emnet tilsvarte noe i underkant av den nye normen (norm: en bok av Vergil + 900 vers annet, emnet i år: bok 8 av Vergil samt ca. 700 vers annet). I tillegg til primærtekst og

sekundærlitteratur var det også et kursorisk pensum. Studentene skulle lese hele *Aeneiden*, første bok av *Metamorfosene* og første bok av *Amores* i oversettelse (Dette antar faglærer er et nytt element og de ble også prøvd i det, se vurdering)

Vurdering (eksamensordning, vurderingsform).

For første gang for faglærer og disse studentene var eksamen elektronisk. Som nevnt ønsket faglærer derfor at også den obligatoriske øvelsen skulle være elektronisk. Det gikk imidlertid ikke av praktiske grunner. Det tekniske viste seg heller ikke å by på noen problemer.

Formatet var det samme både på oblig og eksamen slik at den var eksamensforberedende (bare mye kortere). Den kom noe sent i semesteret, men ble opplevd som nyttig. Studentene fikk individuell tilbakemelding på sine besvarelser. Faglærer så svært god utvikling fra oblig til endelig eksamen.

Selve eksamen fulgte i stor grad formatet fra tidligere semestre. Oversettelse av tekst, kommentering av elementer i teksten og generelle spørsmål. I tillegg fikk studentene et tekstparti fra det kursoriske pensumet som de skulle forsøke å identifisere ut fra kunnskaper om genre. Dette virker som om det fungerte godt.

Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).

Dette fungerte stort sett godt. Alle pensumtekstene ble lagt ut i Fronter. Studentene ga imidlertid uttrykk for at de ønsket å kjøpe flere bøker på forhånd (da må også pensum være klart før).

2. Læringsutbytteformuleringene

Gir læringsutbytteformuleringen i emnebeskrivelsen god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen? Ja.

3. Emnebeskrivelsen

Emnebeskrivelsen virker som om den fungerer etter intensjonen. Den gir studentene en tydelig indikasjon av hva som skal læres og faglærer passe frihet til å velge vinkling. Det var heller ingen stor utfordring å ha dette som heisemne ettersom det språklige nivået ikke var altfor sprikende i denne gruppen selv om de selvsagt hadde sine forskjellige styrker og svakheter.

4. Endringer siden forrige periodiske evaluering

Det var første gang faglærer hadde dette emnet. Endring i pensum og vurdering er redegjort for ovenfor.

5. Forslag til forbedringer

- Legge obligatorisk aktivitet noe tidligere i semesteret enn det ble gjort denne gangen (nest siste undervisningsuke)