**Periodiske emnerapport LAT4312 vår 2017**
**Faglærer: Mathilde Skoie**

LAT4312 Augusteisk litteratur ble våren 2017 undervist som heisemne med LAT2401 Augusteisk poesi.

I emnebeskrivelsen står det at «vekt skal legges spesielt på forfatterne sett som arkitekter i det nye ideologiske og politiske landskap som Augustus ville skape.» Dette semesteret valgte faglærer å kombinere dette med et fokus på genre. Ønsket var å se på måten dikterne selv kommenterer genre (metapoetisk refleksjon) og på hvordan forskjellige motiver opptrer i forskjellige genre, særlig epos og elegi, og hva dette betyr for den politiske tolkningen.

Pensum ble avtalt med studentene og av hensyn til studentene på LAT4312 gjort slik at det ikke overlappet med LAT2401 slik det ble undervist våren 2016 eller våren 2017.

Vurderingen på dette emnet er en semesteroppgave på 10 sider.

Våren 2017 var det tre studenter på emnet (og 2 studenter på BA-emnet). Da en av BA-studentene var en Erasmus-student gikk emnet på engelsk.

Vurderingene nedenfor er basert på
- Emnebeskrivelsen for emnet
- Statistikk over karakterer, frafall, klager (for eksempel FS-rapport 754.001)
- Studenttilbakemeldinger

Når det gjelder studenttilbakemelding er denne basert på dialog med studentene undervis.

## 1. Vurdering

*Undervisningen* skulle foregå over 14 uker, men da faglærer forregnet seg ble det 15. Siste 4 dvs. 5 uker to ganger i uken. I utgangspunktet hadde faglærer tenkt å bruke de ekstra forelesningene kun til MA-studentene og deres ekstrapensum (prosa), men valgte å bruke forelesningene på fellespensum for å kunne komme gjennom dette. Poesien er da også vanskeligere. Prosapensumet ble dog trukket inn der relevant (bl.a. Livius i forbindelse med Hercules og Cacus-episoden i bok 8, og *Res gestae* i forbindelse med *Carmen Saeculare*). Det ble opplevd som svært nyttig med denne ekstra fordoblingen. Ellers måtte studentene ha lest vesentlig mer av poesien på egenhånd. Den ekstra forelesningen kom dagen etter den opprinnelige. Ideelt sett ville det vært fint med litt større mellomrom mellom forelesningene.

Selve undervisningen foregikk som en blanding av kateterforelesning (med handout og powerpoint) og lesning i fellesskap der hovedvekten lå på

*Pensum (innhold, omfang).*
Siden pensum ble lagt har klassisk seksjon standardisert sine omfangsbeskrivelser. Omfanget i emnet tilsvarte omtrent den nye normen. I tillegg til primærtekst og sekundærlitteratur var det også et kursorisk pensum. Studentene skulle lese hele *Aeneiden,* første bok av *Metamorfosene* og første bok av *Amores* i oversettelse. Dette antar faglærer er et nytt element.

*Vurdering (eksamensordning, vurderingsform).*
Vurderingsformen er altså en semesteroppgave. Studentene fikk en frist for formulering av oppgavetema og innlevering av førsteutkast. Alle fikk og benyttet seg av andregangsveiledning.

En av eksamensbesvarelsen viste imidlertid at krav til en semesteroppgave ikke var blitt gjort tydelig nok (se forsalg til endringer nedenfor).

Timingen på innleveringen ble flyttet slik at den ikke kræsjet med innlevering på det andre tekstemnet på MA. Det gjorde at den ble nokså sen (09.06), men studentene mente dette var en fordel.

*Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).*
Dette fungerte stort sett godt. Alle pensumtekstene ble lagt ut i Fronter. Studentene ga imidlertid uttrykk for at de ønsket å kjøpe flere bøker på forhånd (da må også pensum være klart før).

**2. Læringsutbytteformuleringene**

Gir læringsutbytteformuleringen i emnebeskrivelsen god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen? Ja.

**3. Emnebeskrivelsen**

Emnebeskrivelsen virker som om den fungerer etter intensjonen. Den gir studentene en tydelig indikasjon av hva som skal læres og faglærer passe frihet til å velge vinkling. Det var heller ingen stor utfordring å ha dette som heisemne ettersom det språklige nivået ikke var altfor sprikende i denne gruppen selv om de selvsagt hadde sine forskjellige styrker og svakheter.

**4. Endringer siden forrige periodiske evaluering**

Det var første gang faglærer hadde dette emnet.

**5. Forslag til forbedringer**

- Vurdere obligatorisk fremmøte. Ettersom studentene ikke blir prøvd direkte i tekst, kan de i prinsippet bare lære seg emnet for semesteroppgaven. Det er uheldig. Det er også utfordrende å undervise en liten gruppe med varierende fremmøte.
- Ytterligere formalisere innlevering av utkast og skriftlig tilbakemelding på denne
- Lage en beskrivelse av krav til semesteroppgave