UiO : Institutt for filosofi, idé- og kunsthistorie og klassiske språk
Det humanistiske fakultet

Ansatte tilknyttet klassisk seksjon,
studenter, interessert offentlighet

Dato: 11. september 2020

Ekstern evalueringsrapport, masterprogrammet i europeisk kultur 2015-2019

Eksternpanelet som har evaluert masterprogrammet i europeisk kultur høsten 2019 har bestått av:

- Professor Mats Andren, Allmän idéhistoria och Europaforskning, Institutionen för litteratur, idéhistoria och religion ved Göteborgs universitet
- Lektor Anne Folke Henningsen, SAXO-Instituttet – Arkæologi, Etnologi, Historie, Græsk og Latin ved Københavns universitet
- Bachelorstudent Vegard Berget, tysk, Institutt for litteratur, områdestudier og europeiske språk ved Universitetet i Oslo

Saksbehandler: Programkonsulent Mari Hertzenberg, klassiske språk og idéhistorie, Institutt for filosofi, ide- og kunsthistorie og klassiske språk, Universitetet i Oslo

Liste over tilsendt materiale:

- Mal for det eksterne panelet rapport
- Programmets egenevaluering
- IFIKKs studiekvalitetsrapporter for årene 2015-2018
- IKOS' studiekvalitetsrapporter for årene 2015-2018
- Tilsynssensorrapport for idéhistorie for studieåret 2018/2019
- Rapporter fra periodiske emneevalueringer:
    - EKUL4000 høsten 2015
    - EKUL4000 høsten 2017
    - EKUL4001 våren 2016
    - EKUL4001 våren 2017
    - EKUL4002 våren 2016
    - EKUL4002 våren 2017
- Skrevet ut fra nettet (dette tilsendes på papir for at det skal vites hvilket materiale panelet bygger på og at alle bygger på det samme):
    - Programbeskrivelse for masterprogrammet
    - Emnebeskrivelser for de obligatoriske emnene på programmet: EKUL4000, EKUL4001, EKUL4002, IDE4890 og KULH4890

Postadresse: Postboks 1020, Blindern, 0315 Oslo
E-post: henvendelser@ifikk.uio.no
www.hf.uio.no/ifikk
Telefon: + 47 22 85 69 11
Telefaks: + 47 22 85 75 51

Vurdering av programmets læringsutbytter

Panelet vurderer masterprogrammets læringsutbytter som svært hensiktsmessig, med hensyn til både videre studier og arbeidslivsrelevans. Læringsmålene svarer godt til programmets formål.

Et tverrfaglig program som setter allmenne humaniora-komponenter, som kritisk refleksjon og analyse, i sentrum, er betimelig og burde være relevant for arbeidsmarkedet. Kombinasjonen av historiske og nåtidige perspektiver vurderes som hensiktsmessig for å styrke kritisk refleksjon og analyse. Det samme gjelder programmets fokus på digitalitet sett i sammenheng med tidligere tiders formidlingsplatformer/-formater.

Studentene på programmet får et godt grunnlag for å kunne forstå Europa som et historisk kunnskapsfellesskap, noe som er stadig mer aktuelt i et globalisert samfunn. Det at man har et praksisemne som studentene kan velge, er også ypperlig. Ca. 65 % av studentene velger dette.

Vurdering av programmets fagmiljø og emnetilbud

I egenevalueringen er ikke sammensetningen av fagmiljøet diskutert. Det antas derfor bare at den oppfyller kravene i studietilsynsforskriften.

At man har undervisere fra både idé- og kulturhistorie, samt mentorer, ser panelet på som positivt. Ett av panelmedlemmene påpeker dessuten at idé- och kulturhistorie er tydlige generalistfag som er godt egnet til å tilby brede humanistiske utdanninger.

Et samstemt panel vurderer emnetilbudet som godt. Emnetilbudet er godt gjennomtenkt og nøye planlagt, og legger opp til et godt læringsutbytte. Programmet består av relevante emner om temaer som stemmer godt overens med programmets formål. De obligatoriske EKUL-emnene fokuserer på å trene opp generiske ferdigheter som er relevante for humanister: Historisk perspektiv på Europa som kunnskaps- och tekstfellesskap og håndtering av tekster med støtte av nærlesning, teori och kontekster. Man har altså unngått å bare sette sammen emner som allerede eksisterer, og i stedet utviklet genuint tverrfaglige emner. Emnene bygger på hverandre og supplerer hverandre, noe som fører til at studentene mestrer faget og har god progresjon. Det at utvekslingsoppholdet er faglig forankret, hjelper også til med dette.

Deler av panelet trekker dessuten fram at programmet har et variert tilbud av undervisnings- og vurderingsformer, noe som også gir studentene mulighet til å ha et godt læringsutbytte.

Den gode gjennomstrømningen, samt gode resultater og lavt frafall viser at studiet som helhet gir studentene et godt tilbud.

Vurdering av programmets arbeidslivsrelevans, internasjonalisering, læringsmiljø og gjennomføring

Panelet vurderer at programmet legger god vekt på både arbeidslivsrelevans og internasjonalisering (men se forslag til forbedringer under «Begrunnelse for videreføring» nedenfor).

Praksisemnet EKUL4900 trekkes fram som positivt av deler av deler av panelet, samt at det oppfordres og tilrettelegges for utenlandsopphold. Studentrepresentanten trekker dessuten fram at programmet gir studentene et godt grunnlag i å kunne forstå Europa som et historisk kunnskapsfellesskap, noe som er stadig mer aktuelt i et globalisert samfunn.

Hva internasjonalisering angår, mener studentrepresentanten at det er lagt til rette for godt fagforankrede utvekslingsavtaler, som gjør at studentene på utveksling møter et miljø hvor man kan få stort læringsutbytte, heller enn at man bare tar tilfeldige fag utenlands.[1] At det holdes Informasjonsmøter om utveksling ofte og tidlig, samt at det oppfordres til å ta kontakt med internasjonal koordinator, vurderes som positivt.[2] Dersom studentene ikke ønsker utveksling, er det også svært positivt at man har et obligatorisk feltarbeidsemne i stedet. Studentene ser ut til å være svært fornøyd med alternativet til utvekslingsopphold.

Panelet mener at programmet legger til rette for et godt læringsmiljø. Ett medlem av panelet uttrykker at datagrunnlaget gir inntrykk av at studentene blir godt tatt vare på og at de er svært positive til studieprogrammet. Studentrepresentanten poengterer at for å ha et godt læringsmiljø, trenger man også et godt sosialt miljø. Derfor synes han det er positivt med både mottaksuka, samling i slutten av første semester og Granavolden-seminaret.

Mentorgruppene trekkes videre fram som positivt av deler av panelet. Studentrepresentanten anser det også som svært positivt at man oppfordrer til frivillig fortsettelse av mentorgruppene som studentledede kollokviegrupper, da det kan være vanskelig å finne slikt selv.

Ett panelmedlem vurderer det som hensiktsmessig for gjennomføringen og for studentenes faglig-sosiale engasjement at oppmøte i undervisningen er obligatorisk.

Gjennomføringen av programmet vurderes som god. Programmet har gode resultater når det gjelder antall studenter (bortsett fra en nedgang i antall studenter som begynte 2018) til forskjell fra mange andre humanistiske utdanninger. Gjennomføringen er dessuten betydelig høyere enn for andre masterprogrammer på Det humanistiske fakultet ved UiO. Ett panelmedlem trekker dessuten fram at mer enn halvparten av studentene utnytter muligheten for å ta et utvekslingssemester ved et utenlandsk lærested, noe som er betydelig høyere enn for andre studieprogrammer.

Siden programmet nå bytter institutt, vil det være spennende å se om IFIKKs 0-visjon for frafall har utslag på gjennomføringsgraden.

Begrunnelse for videreføring

[1] Som det står på side 8 i egenevalueringen: "De lengre utvekslingsoppholdene ser likevel ut til å gi studentene en bedre faglig utvikling og større akademisk selvbevissthet [enn de som ikke tar utveksling].

[2] Ref. IKOS studiekvalitetsrapport 2016 s. 9-10.

Et samstemt panel anbefaler at masterprogrammet videreføres i sin nåværende form.

Panelet har likevel identifisert noen forbedringspunkter som programmet bør tenke over framover:

- Studieprogrammet fungerer som masterprogram for studenter i idéhistorie og til en viss grad kulturhistorie, fag som mangler egne masterprogram ved UiO. Samtidig tilbyr programmet en utdanning som virker høyst relevant for mange andre studenter i humaniora. Kan/bør studenter i høyere grad rekrutteres fra andre fag (ved IFIKK og HF)?
- Om programmet skal se på seg selv som tverrfaglig, vil det også være viktig å få inn perspektiver fra andre studieretninger enn idé- og kulturhistorie.
- Studentene skal ha kunnskaper i norsk (svensk/dansk). Men dette begrenser også hvilke studenter som kan følge programmet. Kan undervisningen gis på engelsk for å gjøre programmet interessant for ikke-nordiske studenter?
- Forslag til videre kvalitetsforbedring kunne fokusere på at gjøre praksiselementet enda sterkere og eventuelt obligatorisk. Dette for å styrke arbeidsmarkedsrelevansen og –erfaringen. For at ikke studentene i praksis skal miste forbindelsen til medstudenter og universitetet, kunne det i løpet av praksisperioden inngå obligatoriske seminarer med fokus på teoretiske og analytiske problemstillinger.
- Relatert til forrige kulepunkt: Kan det innarbeides større praksisemner, enten som et alternativ til, eller kombinert med, utenlandsopphold?
- I selvevalueringen pekes det på at utenlandsopphold og utveksling er utbytterikt, men en underutnyttet mulighet for studentene. Dette aspektet kunne med fordel styrkes for å øke internasjonaliseringen i programmet.
- Når det gjelder utveksling, kunne man også med fordel kunne utvidet avtaleporteføljen.
- Instituttbytte: IFIKK er i en krevende økonomisk posisjon. Det bør derfor passes særskilt på at et så vellykket program ikke kuttes for mye i. Derfor er det også fint å lese at man har lagt seg på en nøktern plan. Samtidig som man kan få noen fordeler,[3] så må man også passe at man ikke mister andre goder i prosessen.
- Overførbare ferdigheter. Som humanist i arbeidslivet er ofte noe av det viktigste vi kan bidra med, overførbare ferdigheter. Det burde være en større bevisstgjøring av dette, både i læringsmålene for programmet og i emnebeskrivelsene.

[3] F. eks. IFIKKs 0-visjon for MA-studenter.