

Til: Instituttstyret

Fra: Instituttleder

---

Sakstype: D-sak

Møtesaksnr.: D 2/6/17

Møtenr.: 6/2017

Møtedato: 30. oktober 2017

Notatdato: 20. oktober 2017

Arkivsaksnr.:

Saksbehandler: Karen Gammelgaard, Karina Kleiva

---

## ILOS' stillingsplan 2018-2022

Lederteamet ba 24. august 2017 fagmiljøene ved ILOS om å sende inn innspill til nye stillinger med frist 10. oktober. Det er åpenbart at det har blitt jobbet mye med innspillene i fagmiljøene og lederteamet takker for gode og realistiske innspill.

I alt har fagmiljøene levert innspill til omlag 17 stillinger. Det er ennå uavklart hvor mange stillinger stillingsplanen kan inneholde, se også saken D1/6/17 om ILOS' budsjett for mer forklaring. Det er likevel klart at det vil bli vesentlig *færre* enn 17 stillinger i instituttets kommende stillingsplan. Styret kan derfor i sin videre behandling av stillingsplanen måtte vurdere om et fagmiljø kan opprettholdes i sitt omfang ved avganger.

Med alle innspillene inne har styret nå anledning til å diskutere så vel de konkrete innspillene som noen generelle problemstillinger. Lederteamets og styrets synspunkter og spørsmål vil deretter sendes til fagmiljøene for respons/videre dialog. På styremøtet 11. desember antas det at styret kan nå frem til å prioritere stillinger. Når resultatet av prosess Faglige prioriteringer III (FPIII) er kjent og budsjettet vedtatt, kan stillingsplanen deretter vedtas, trolig i januar/februar 2018.

## Generelle problemstillinger

Lest under ett, reiser innspillene noen generelle problemstillinger som lederteamet ønsker styrets synspunkter på:

### Fornyelse - erstatning

De aller fleste fagmiljøene har spilt inn ønsker om å få erstattet stillinger ved varslet avgang. I flere tilfeller utgjør slike erstatninger fagmiljøets eneste ønsker. Det er forståelig, blant annet fordi ethvert fag har en kjerne som må opprettholdes. Samtidig er stillingsplanen et viktig verktøy for fornyelse. Lederteamet ønsker styrets synspunkter på forholdet mellom fornyelse og erstatning.

## Fagmiljø – andre faglige tilknytninger

I flere av innspillene finnes det en viss spenning mellom fagmiljøets behov (kanskje særlig på undervisningssiden) og et ønske om andre faglige tilknytninger, for eksempel vitenskapstradisjoner som spenner over flere språk/områder/litteraturer. Spenningen vil vi nok alltid ha med oss, blant annet fordi den er fruktbar både for overgripende vitenskapstradisjoner og for fagmiljøene. I denne omgangen har styret ikke ønsket å definere noen tverrfaglige forskningssatsninger som nye stillinger skal knyttes til. Styret har imidlertid reservert opp til to stillinger til bruk for ILOS-satsninger innen FPIII.

Spenningen fagmiljø/andre faglige tilknytninger berører også funksjonen som *fagansvarlig*. Denne funksjonen har nesten utelukkende vært knyttet til undervisningen og fagansvarlig har hatt liten eller ingen rolle innen forskningen. På andre institutter på HF (f.eks. IKOS og IAKH) er dette annerledes. Når styret diskuterer spenningen fagmiljø/andre faglige tilknytninger, ønsker lederteamet at styret også drar inn mulige endringer av funksjonen som fagansvarlig.

## Fagmiljøenes innspill

Lederteamet ønsker at styret diskuterer innspillene med utgangspunkt i lederteamets kommentarer og spørsmål:

### Allmenn litteraturvitenskap

Lederteamet anerkjenner behovet for at fagmiljøet opprettholder kompetanse på litteratur før 1800.

Fagmiljøet har levert et spennende innspill om en professor II-stilling i verdenslitteratur. Dette ser ut til å varsle en faglig nyorientering. Kan denne stillingen ses i sammenheng med innspillet fra Engelsk litteratur, amerikanske og britiske studier om en stilling i *World Literature in English*? Kan man forestille seg en stilling som de to fagmiljøene er felles om?

### Engelsk litteratur, amerikanske og britiske studier

Fagmiljøet ser ut til å ha oversett en relativt nylig tilsetning i britisk litteratur og har kanskje heller ikke helt sett hvor mye undervisning som vil tilføres av de to lektorene som for tiden er under tilsetning. De ønskede nye stillingene synes i høy grad å være erstatninger – det er ikke helt klart hvor fornyelsen ligger (ut over forslagene om forskningsgrupper). Kan den ønskede stillingen i *World Literature in English* ses i sammenheng med innspillet fra Allmenn litteraturvitenskap om en stilling i verdenslitteratur? Kan man forestille seg en stilling som de to fagmiljøene er felles om?

### Engelsk språk

Argumentasjonen for stillingen i translatologi knytter seg til en ikke lenger eksisterende programstruktur. Det ser ut som om fagmiljøet vil ha god dekning til å undervise emner i oversettelse, også uten den foreslåtte stillingen.

Forslaget om å få inn en ansatt med kompetanse på sosiolingvistikk er bra. Stillingen kan eventuelt også ha krav om kompetanse i fonetikk/fonologi og/eller *World English*. Stillingen bør være en stilling med forskningsplikt; med to førstelektorer i fagmiljøet er undervisningen dekket godt inn.

### Fransk

Lederteamet er usikker på om fagmiljøet reelt har behov for en full stilling i fransk områdekunnskap. Det samme gjelder forslaget om en stilling i fransk språk, der fagmiljøet for tiden har en universitetslektor under tilsetting og der en førsteamanuensis tidlig i 2019 kommer tilbake til full undervisningsdel av sin stilling. Muligens bør det åpnes for en stilling i fransk språk med ønske om kompetanse i noe mer, for eksempel en stilling i fransk språk og kultur.

### Italiensk

Fagmiljøets forslag er bra og nytenkende. Men fagmiljøet har bra med ressurser lang tid fremover og det er vanskelig å prioritere en ny stilling til fagmiljøet nå.

### Slavisk/Øst-Europa

Fagmiljøets forslag om en stilling med kompetanse i Øst-Europa og Ukraina ligger i forlengelse av HUMEVALs anbefalinger. Undervisningsbehovet for stillingen er dog ikke umiddelbart. Det er vanskelig å se at fagmiljøet har behov for ytterligere ressurser innen russisk språk.

Ideen om å skape et senter for russiske, slaviske og østeuropeiske studier er bra og bør utredes, for å sikre at fagmiljøets kompetanse er synlig utenfor instituttet. Sentertanken legger også opp til mer fellesskap om forskningen.

### Spansk og portugisisk

Fagmiljøets forslag om en stilling i litteratur og kultur i den spansktalende verden er bra: forslaget viser en nyorientering og åpner for fleksibilitet. Også forslaget om en stilling i spansk språk er bra. Hvis en eller begge nåværende professorer i spansk språk slutter, mener lederteamet at denne stillingen bør prioriteres over alle andre. Den vil dekke et akutt faglig behov.

Det synes ikke å være rekrutteringsunderlag for å tilføre portugisiskfaget en full stilling, slik som den foreslåtte stillingen i portugisiskspråklig litteratur og kultur.

(Tallet "10" i den utsendte tabellen skyldes at de to stillingene med avganger 1.7. 2017 og 1.1.2018 er talt med.)

### Tysk

I en situasjon der fem av seks fast vitenskapelig ansatte slutter i stillingene sine innen overskuelig årrekke, kunne lederteamet ønsket innspill om enda flere stillinger. Det fremstår som opplagt at det må tilsettes i en stilling i tysk språk. Profilen på stillingen må sikre at den som ansettes kan virke samlende på tyskmiljøet; dette også med tanke på oppfølging av Humaniora-meldingens forventning om at vi klarer å utdanne flere kandidater med kompetanse på tysk.

Hva angår tysk kultur/samfunn/historie vil lederteamet (i samarbeid med fakultetet) undersøke mulighetene for å koordinere den samlede tysk-/Tysklands-kompetansen på fakultetet.