

Til: Instituttstyret

Fra: Instituttleder

Sakstype: D-sak

Møtesaksnr.: D 1/7/20

Møtenr.: 7/2020

Møtedato: 21. september 2020

Notatdato: 14. september 2020

Saksbehandler: ILOS' lederteam

Revisjon av ILOS' stillingsplan 2018-2022

Bakgrunn

ILOS' styre vedtok i mai 2018 instituttets [stillingsplan 2018-2022](#). Stillingsplanen ble godkjent av dekanen i juni 2018.

I Stillingsplanen 2018-2022 vedtok vi å lyse ut i alt 6 førsteamanuensisstillinger (100 %) i perioden 2018-2022. Rekkefølgen for utlysning av stillingene var:

1. Spansk (språk)
2. Litteratur og kultur i den spanskspråklige verden
3. Tysk (språk)
4. Tysk (kultur og litteratur)
5. Spansk (språk)
6. Allmenn litteraturvitenskap

Vi har tilsatt i både stilling nummer 1 og 2. Ingen av de andre fire stillingene er utlyst.

I stillingsplanen heter det om «Årlig revisjonsprosess»:

«Planen revideres med vedtak hvert år i juni, første gang i juni 2020. Lederteamet oppdaterer løpende styret om ressursituasjonen. På bakgrunn av denne oppfordrer styret utvalgte fagmiljøer til å spille inn forslag om eventuelle enkelte nye stillinger hvert år senest 1. februar, slik at styret har revisjon av stillingsplanen som diskusjonssak minst to ganger før vedtak.»

Vi følger opp når vi nå fortsetter diskusjonssaken i styret. Styret har tidligere diskutert saken på møtene sine 27. april, 25. mai og 22. juni. Koronaepidemien har gitt instituttet (som alle andre) økonomiske og andre utfordringer og arbeidet med stillingsplanen er forsinket.

Oppsummering etter vårens møter (til og med styremøtet 25. mai)

Styret har på møtene i våren uttrykt konsensus om at undervisningsbehov må telle tungt når det skal fattes vedtak om eventuell revisjon av stillingsplanen. Styret har også gitt uttrykk for at de to stillingene til tysk fortsatt må anses som nødvendige for å opprettholde faget ved UiO.

Styret har på møtene i våren videre uttrykt tilfredshet med [materialet](#) som ledelsen har presentert så langt og ikke etterspurt ytterligere. Men styret ønsker mer informasjon fra fakultetsnivået, blant annet nærmere informasjon om hva som ligger i begrepet «bærekraftig stilling».

Styret uttrykte på møtet i mai sin bekymring for situasjonen på engelsk språk og på Russland-studier etter de seneste personalendringer. Begge fagmiljøene har nylig hatt/vil snart få uforutsette endringer i FVAs undervisningsressurser. Også fagmiljøet for tysk har nylig uforutsett mistet en 40 % lektorstilling (nederlandsk). I alle andre fagmiljøer er situasjonen stabil, forstått på den måten at dette ikke har skjedd uforutsette endringer i bemanningen. Det har heller ikke skjedd noen uforutsette endringer i fagmiljøene etter styremøtet 25. mai.

Det er avklart at instituttet står fritt til velge om vi skal utlyse stilling nr. 6 eller ei, på tross av forfinansiering fra fakultetet (Faglige prioriteringer III). Instituttet har heller ikke noen særskilt forpliktelse (eller finansiering) for nederlandsk, til tross for at ILOS er den eneste institusjonen nasjonalt som tilbyr studier i nederlandsk.

Styret ga på sitt møte 25. mai instituttledelsen to oppgaver: 1) skaffe en oversikt over hvor mange nye stillinger den reviderte stillingsplanen vil kunne inneholde og 2) et forslag på faglige profiler for de nye stillingene, slik at styret har et konkret forslag å diskutere videre. Det er uansett styret som treffer vedtak i saken.

Foreløpig oppsummering etter styremøtet 22. juni

På møtet 22. juni redegjorde instituttets ledelse for instituttets økonomi sett i forhold til nye stillinger. Prognosene viste da at vi så ut til å ha råd til å utvide stillingsplanen med én stilling, til i alt 7 stillinger. Dette inkluderer de to spanskstillingene det er tilsatt i. Det gjensto dermed å komme frem til faglig profil for fem (5) nye stillinger.

Styret har ved alle anledninger der stillingsplanen har blitt diskutert, gitt uttrykk for at de to stillingene til tysk må prioriteres. Hvis vi ikke ansetter i dem, risikerer vi at tysk-faget ved UiO om få år ikke lenger eksisterer. Dette synes fortsatt å være styrets forståelse og på styremøtet 22. juni stod diskusjonen derfor om de faglige profilene for de tre (3) resterende stillingene som vi da håpet å kunne ansette i i denne stillingsplanen. Ledelsen la frem to forslag der begge innebar å prioritere disse tre faglige profilene (i denne rekkefølgen og i tillegg til stillingene i tysk):

- Amerikanske studier
- Russland-kunnskap
- Engelsk språk

Begrunnelsene for denne prioriteringen fremgår av [fremleggsnotatet](#) til sak D 2/5/20.

Styret diskuterte dette forslaget, men kom ikke til enighet. Styret syntes på møtet 22. juni mindre tydelig enn tidligere å gi uttrykk for at behovet for undervisningsressurser må vektas tungt. I tillegg opplevdes det vanskelig for styret å nedprioritere noen fag/stillinger og det kom ingen forslag til stillinger som må nedprioriteres i denne stillingsplanen.

I den videre diskusjonen ønsker ledelsen styrets innspill på ikke bare hva som skal prioriteres men også hva som dessverre ikke kan prioriteres i denne stillingsplanen. Det er samtidig viktig å nå frem til konsensus om hvilke argumenter som bør tillegges vekt. Ledelsen understreker styrets ansvar for å prioritere hva som tjener *hele* instituttet best.

Faste vitenskapelige stillinger er ett av instituttets viktigste styringsverktøy. Det er naturlig at ansatte og fagmiljøer ønsker å flagge faglige behov og synspunkter på hvilke nye stillinger instituttet skal utlyse. Styret har gjennom hele 2020 der revisjon av stillingsplan har blitt diskutert, mottatt henvendelser fra ulike fagmiljøer. Ledelsen ønsker nå at styret diskuterer alle henvendelsene samlet for å søke å komme frem til en felles forståelse av hvilke argumenter som bør veie tyngst. Ledelsen gjentar at det dessverre ikke er mulig å imøtekomme alle ønsker om nye stillinger. Stillingsplanen ble utformet i en tid da det var god grunn til økonomisk optimisme. Slik er det dessverre ikke lenger og det er ingen garanti for at alle stillingene i stillingsplanen vil kunne bli utlyst. Dette vil styret måtte se på igjen ved nye revisjoner.

Fakultetets vurdering av samlet antall faste stillinger (vitenskapelige og administrative) på instituttet (frem til 31.12.2022)

ILOS' ledelse holder kontakt med fakultetets økonomiavdeling og har fra seksjonssjef Trude Jensen fått denne vurderingen av de økonomiske rammene for stillingsplanen:

«Hvis man tar inntektene til instituttet basert på basisbevilgningen og legger til nettobidraget for langtidsprognosen, så har instituttet i gjennomsnitt pr. år inntekter på totalt 75,2 MNOK. Dersom man så trekker fra driftskostnader og investeringer så står dere igjen med en inntekt på 72 MNOK. Når man tar et utgangspunkt på at gjennomsnittlig koster en stilling inklusiv sosiale kostnader ca. 820 000 så vil det si at ILOS har råd til å ha 88 stillinger i sin stillingsplan. Jeg ser at i stillingsplanen for langtidsprognosen har ILOS et snitt på 87 stillinger. Det vil dermed si at dere kan tilsette i en stilling til, men jeg vil ikke anbefale det all den tid dere da ikke har noe å gå på økonomisk slik langtidsprognosen ser ut pr. T1. Da vil dere ikke ha noen økonomisk handlingsrom i tilfelle det dukker opp noen ekstra kostnader.»

Merk at denne vurderingen innebærer at reduksjonen av antall faste stillinger ved instituttet som har funnet sted i alle fall de siste fem årene, vil fortsette også fremover.

I langtidsprognosen for ILOS ligger det inne fire nye faste vitenskapelige stillinger. Ledelsen mener at vi bare kan utvide stillingsplanen (fra nåværende seks stillinger, der to er besatt) hvis det kommer ytterligere uventede avganger eller hvis inntektene våre bedrer seg markant.

Ledelsen vil legge frem en oppdatert langtidsprognose på neste styremøte. Ledelsen ønsker at styret fatter vedtak i saken om revisjon av stillingsplanen senest på møtet 30. november.

Ledelsen mener at på grunnlag av de nyeste økonomiske prognosene, må vi i den reviderte stillingsplanen ha ekstra sterkt fokus på hvordan nye stillinger kan bidra til hele instituttets økonomi. Vi må ansette i stillinger som kan inntjene studiepoeng og ekstern finansiering i et slikt omfang at vi fortsatt også kan ha fag og spesialiseringer som ikke i seg selv er fullt ut økonomisk bærekraftige.

Til diskusjon:

- Er økonomien godt nok opplyst?
- Hvilke argumenter som fagmiljøene fremfører er særlig relevante og tunge?
- Har styret nok kunnskap til å kunne sammenligne fagmiljøene?
- Hvilke stillinger mener styret kan nedprioriteres?
- Hva er styrets forslag til rangering av fire stillinger (inklusive to stillinger til tysk)?

Vedlegg 1: Alle notatene fra fagmiljøene

Det vises for øvrig til protokollene fra styremøtene 27. april, 25. mai og 22. juni.