

Emnerapport POL2110 høst 2007

Siste gang ble emnet gjennomført høsten 2005, 1 time i 14 uker. Høsten 2007 ble antall timer fordoblet som hadde stor innflytelse på emnets gjennomføring

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Det ble innført forandringer i emnebeskrivelsen før undervisningsstart. Tatt i betraktning forandringer i innholdet av emnene POL1110 og POL1120 hvis POL2110 er fortsettelse av, ble den forrige emnebeskrivelse forandret. I stedet for ”Kjennskap til polske arbeider om orddannelse, stilistikk, syntaks og sosiolingvistikk.” ble det tilbudt ” Kjennskap til grammatiske regler og teoretiske arbeider om fagområdet. I tillegg vil studenten ha anledning til å teste sine kunnskaper ved å analysere polske tekster og gjennomføre praktiske øvelser om ortografi og tegnsetting, orddannelse, syntaks og stilistikk.” I tillegg til overnevnte felt fikk studentene også lære og øve kunnskaper og ferdigheter innen det polske språkets historie, semantikk og fraseologi.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Det var 4 studenter som meldte seg på emnet, én av dem meldte seg av i løpet av semesteret, én tok emnet som Erasmus student ved Jagiellonski universitetet i Krakow. Derfor var det bare to studenter som avla eksamen i POL2110. Laveste karakter var ‘F’, som ble gitt til studenten grunnet utilstrekkelige kunnskaper innen teori og analyse. Den andre studenten fikk karakteren ‘E’, for studentens kunnskaper sto på litt høyere nivå. Eksamensoppgaven besto av oppgavene studentene gjennomførte sammen med læreren i undervisningen (hvor de fikk tilbakemeldinger og riktige besvarelser) eller av oppgavene som ble tilbudt som ukentlige hjemmeoppgaver (også rettet og kommentert av læreren). Dette var ikke tilfelle når emnet ble gjennomført høsten 2005, da studentene fikk helt ukjente oppgaver. De lave karakterene kan forklares bare av utilstrekkelige forberedelser til eksamen.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Studentene fikk mer omfattende emneinnhold enn før. De fikk studere ortografi og tegnsetting, det polske språkets historie, semantikk og fraseologi. Det skal understrekes at det ikke foreligger noe relevant materiale om emnet på norsk eller engelsk, og studentene fikk bruke norskspråklig undervisningsmateriale om hovedbegreper innenfor emnet. Ellers det fordoblete antall undervisningstimer ga mulighet til gjennomføre praktiske øvelser innenfor omtalte grammatikkbegreper slik at studentene hadde anledning til å omsette teorien i praksis, noe som ikke var i tilfellet høsten 2005.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Faglæreren fikk ingen negative tilbakemeldinger verken skriftlig eller muntlig fra studentene ang. dette. Helt omvendt, én av studentene som hadde anledning til å gjennomføre emnet høsten 2005 la merke til at undervisningen ble forbedret særlig når det gjaldt antall praktiske øvelser.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Fortsatt utvikling av norskspråklige læremidler og øvelsessett. Utvikling av Fronter-rom for emnet.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Bedre oppfølging av studenters innlæringsprosess. Eksamenskarakterer tyder på at studentene ikke brukte nok tid på forberedelser i løpet av semester samt rett før eksamen.

Aleksandra Sawicka