

Periodisk emnerapport 2008 II: ENG1100 'Introduction to English Grammar' **Emneansvarlig: Johan Elsness, ILOS**

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Kurset ble gjennomført etter planen, med det unntak at én av de fire gruppelærerne fikk innvilget fritak fra denne delen av sin arbeidsplikt noen uker ut i semesteret. Hun ble erstattet av en hjelpelærer.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

I alt 166 kandidater var oppmeldt til ordinær eksamen. Av disse var det 1 som avbrøt eksamen og 11 som strøk. Det gir en strykprosent på 8. Dette er fremdeles for høyt, men atskillig lavere enn for noen år siden. Strykprosenten må sees i sammenheng blant annet med den gjennomsnittlige arbeidsinnsatsen som studentene selv rapporterer (se pkt. 4 nedenfor). I tillegg ble det holdt utsatt prøve i to omganger, først med 1 kandidat og så med 4 møtende kandidater. Dette er klart uholdbart. I fremtiden må studieadministrasjonen sørge for at det blir maksimalt 1 utsatt prøve pr. semester – forberedelse av eksamensoppgaver er svært tidkrevende på et kurs som dette, og det får holde med eksamen fire ganger i året.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Den evalueringen som er foretatt blant studentene, tyder på at de fleste synes de får mest ut av gruppeundervisningen. Det er naturlig på et kurs av denne typen, med en stor ferdighetskomponent og med stort behov for øvelse i praktisk oppgaveskriving. Foreleseren og gruppelærerne (tre i tillegg til foreleseren, som selv hadde én gruppe) forsøkte i rimelig grad å koordinere undervisningen. Deltagelse i gruppeundervisningen var obligatorisk. Det samme var innlevering av to større oppgaver i løpet av semesteret. Vi konstaterer med tilfredshet at de fleste studentene er godt fornøyd med de tilbakemeldingene de fikk på de innleverte skriftlige arbeidene. De obligatoriske innslagene i undervisningen bidro nok vesentlig til å holde strykprosenten nede.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Siden dette er et kurs som gir 10 studiepoeng, forventes en arbeidsinnsats tilsvarende en tredjedel av fullt arbeid gjennom semesteret, dvs. 12,5 timer pr. uke. Likevel er det ifølge studentenes egen rapportering bare 15 prosent av studentene som arbeider så mye som 10 timer i uken med dette kurset. Nesten en tredjedel oppgir en arbeidsinnsats på 5 uketimer eller mindre (inklusive 3 timers undervisning!). Dette er klart for dårlig. Det synes vanskelig å få til en ytterligere reduksjon av strykprosenten og en forbedring av karakterene blant dem som står, uten at studentenes arbeidsinnsats økes. Spesielt i gruppeundervisningen ble det oppmuntret til det ved en kombinasjon av gulrot og pisk: forsøk på positiv motivering til å engasjere seg i faget kombinert med kravene til obligatorisk aktivitet. Det er å håpe at det i fremtiden vil være mulig å nå lenger her.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Det ble gjort utstrakt bruk av PowerPoint og støtteark i forelesningene. Fronter ble benyttet aktivt på kurset som helhet, blant annet til å legge ut alt distribuert materiale fra timene, og til lenker til ordbøker, korpus osv. Spesielt i gruppene, men også i noen grad i forelesningene, ble det lagt stor vekt på interaktivitet i form av diskusjon med og blant studentene, for å maksimere studentenes læringsutbytte.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

I tillegg til de momentene som er nevnt ovenfor, er undervisningsformene (inklusive læreboken) til konstant vurdering blant oss som underviser i dette emnet. I disse vurderingene må man ta hensyn til at kurset både skal gi en generell innføring i engelsk grammatikk på det som i universitetssammenheng er et grunn-nivå, og forberede studentene på mer spesialiserte studier i engelsk språk på 2000-nivå.