

## PERIODISK EMNERAPPORT, FRA4371/2471, HØSTEN 2008

### **1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen**

Undervisningen høsten 2008 og gjennomføringen av har vært svært tro mot emnebeskrivelsen. Tekststudium, i dette tilfelle av dikt, har stått i sentrum i hver time og studentene har blitt vant til å høre og selv ta i bruk et relevant begrepsapparat, sette tekstene inn i en litteraturhistorisk kontekst og gjenkjenne poetiske og retoriske virkemidler.

### **2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

Ettersom dette er et heisemne, har det vært lagt opp til differensiering av krav til karaktersetting for de tre studentene på master og de tre studentene på bachelor.

Én av masterstudentene leverte ikke hjemmeeksamen innen fristen. Hun ble fulgt opp av emneansvarlig og bekreftet da at hun ikke hadde fått tid til å levere pga tekniske problemer i hennes bolig. Hun ønsket ikke å be om utsatt leveringsfrist, fordi hun ikke trengte studiepoengene til å få godkjent sin mastergrad.

De to andre masterstudentene fikk karakteren A og kan dermed sies å ha bestått kurset med glans. Begge besvarelsene var svært gode og svarte meget godt til vurderingskriteriene som ble oppgitt på forhånd.

De tre bachelor-besvarelsene fikk henholdsvis karakterene B, C og D. Selv om disse besvarelsene ble vurdert med mindre strenge kriterier enn master-besvarelsene, blant annet hva angår den språklige kvaliteten, var ingen av oppgavene gode nok til å fortjene beste karakter. B- og C-besvarelsene svarte godt og relativt godt til vurderingskriteriene, den først var noe bedre strukturert enn den andre. Den siste besvarelsen var svært svak språklig, selv om diktet synes å være forstått. Mangel på struktur og språklig mestring hemmet god kommunikasjon med leseren og karakteren måtte derfor bli deretter.

### **3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Begge master-besvarelsene var av meget høy kvalitet og vitnet en svært god beherskelse av både terminologi, kontekst, innhold og språk. De ble fulgt opp underveis med individuelle veiledningstimer og hjelp til å sette seg inn i teoripensumet, som er obligatorisk på masternivå. Dette viste seg å være nyttig, ettersom de begge to refererte til sekundærlitteraturen på en svært hensiktsmessig måte på hjemmeeksamen.

### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Alle de tre på bachelor fikk også veiledningstime etter levering av kvalifiseringsoppgaven. De har respondert veldig godt på dette tilbudet, men emneansvarlig tar selvkritikk på at hun kunne ha fulgt opp enkelte av disse enda tettere, spesielt i lys av den ene besvarelsen som endte med karakteren D. I etterkant ser jeg at det burde ha blitt lagt opp til mer aktivitet i timen, kanskje særlig små skriftlige oppgaver, slik at studentene som sliter med idiomatiske formuleringer får trening i dette. Jeg ser også at jeg burde ha tatt meg bedre tid med hvert enkelt dikt og heller sløyfet et par av dem fra pensumlista – masterstudentene hang fint med,

mens bachelorstudentene tydeligvis hadde litt mer problemer med å følge med i svingene, noe karakterene kan vitne om.

### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

Jeg har ikke fått tilgang til forrige periodiske evaluering for dette emnet, ettersom jeg tror det er første gang det undervises i et rent lyrikkemne. Emnet er nært beslektet med FRA1302, som omhandler både poesi og teater. Jeg har fokusert på å variere undervisningsmetoder så godt det lar seg gjøre på et tekstbasert emne, for eks. ved hyppig bruk av bilder og illustrasjoner, musikk og innspilte diktopplesninger fra kjente franske kunstnere. Jeg har også tatt Fronter i bruk i kommunikasjonen med studentene, både ved å legge ut forelesningsnotater og pensumtekster og ved å gi studentene multiple choice-oppgaver underveis.

### **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

*Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden for å forbedre kvaliteten på emnet i lys av beskrivelsene ovenfor?*

Jeg vil anbefale å ta opp dette kurset med jevne mellomrom, fordi det har generert svært god respons fra studentene. Dette tror jeg i hovedsak skyldes det relativt oversiktelige pensumet (dikt) og muligheten disse gir til å gå i dybden på hver enkelt tekst. Jeg vil også anbefale neste emneansvarlig å videreføre bruken av bilder og musikk i undervisningen (mange av diktene er lagt til musikk), dette spriter opp og varierer undervisningen på en veldig fin måte. Aller viktigst er allikevel å få studentene enda mer i aktivitet i timen, både muntlig og skriftlig. Det tror jeg de vil tjene mye på, ikke minst til eksamen. Det kan også være en idé å kutte ned på antall dikt, for eks. holde seg til to dikt pr. dobbelttime, altså 28 dikt på 14 timer. Dette semesteret gikk vi til sammen gjennom 36 dikt, noe som vel viste seg å være for mye.

Kjerstin Aukrust  
7.01.09