

PERIODISK EMNERAPPORT FOR FRA 4501

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Denne periodiske emnerapport tar for seg høstsemesteret 2008, og kan ikke settes i et treårs perspektiv. Det var ikke mulig å få rede på hva kurset handlet om ved semesterets start. Det var derfor nødvendig å bygge opp kurset fra bunnen av.

Målsettingen for emnet er å kunne skrive et godt masterprosjekt. Dessverre holdt ingen av de tidligere prosjektskissene jeg kom over kvalitative mål. I løpet av semesteret valgte jeg derfor å prioritere en totrinns tilnærming. Den første delen av kurset ble mer teoretisk og gikk ut på å gå gjennom metodiske verktøy som studentene skulle beherske for å være i stand til å skrive gode prosjektskisser. Det handlet hovedsakelig om bearbeidelsen av tittelen, arbeidet med problemstillinger, formulering av hypoteser, valgt av ulike metoder for fotnoter og sluttnoter, innhenting og presentasjon av bibliografisk informasjon. Kursets andre del fikk et klarere praktisk preg, og bestod av bearbeidelsen av studentenes prosjektskisse i plenum, dvs. at hele gruppen fikk i oppdrag å kommentere hverandres arbeid og å komme med råd om forbedringer.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Mitt generelle inntrykk er at studentene klarte på en glimrende måte å beherske malen som de hadde fått. Samtlige prosjektskisser som ble levert ble av høy kvalitet og ingen av studentene fikk 'ikke bestått'. De som ikke leverte hadde som regel levert tidligere. Én student hadde sykmeldning å kunne ikke levere i tide.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Det fantes ingen mal fra før om hvordan prosjektskisser for en masteroppgave skulle se ut. Målsettingen med dette kurset var dermed å gi studenter en mal som de kunne arbeide ut fra. Jeg fikk tilbakemelding om at en slik mal virket oppklarende for studenter og gjorde deres arbeid med prosjektskissen langt lettere. Det er ønskelig at vi gir studentene et slikt tilbud i framtiden.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Det viste seg at studentene trengte mer tid for å kunne bearbeide sin prosjektskisse før innleveringen. Vi bestemte dermed oss for å ha en ekstra gang (to timer) for å gå gjennom skissene. I tillegg til dette hadde jeg personlig veiledning med samtlige studenter.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Jeg har ingen sammenligningsgrunnlag for å kunne besvare spørsmålet.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Jeg har to forslag til forbedringer.

- Det ene har jeg snakket om tidligere og gjelder behovet for å ha en definert mal for prosjektoppgaven. Uten en slik mal kan arbeidet med prosjektskisser virke veldig tilfeldig, samtidig som studentene ikke har noe reelt sammenligningsgrunnlag å arbeide ut fra når det skal arbeide i gruppe.
- Mitt andre forslag gjelder oppbyggingen av kurset. Det er høyst ønskelig at man har mer enn bare fem ganger (seks eller sju virker fornuftig), og at kurset deles opp i tre perioder: en gjennomgåelse av metodiske verktøy; en pause som gir studentene tid til å utarbeide første prosjektutkast; en siste periode med bearbeidelsen av skissen i gruppe og innlevering av andre utkast.

Tilleggs kommentar: Etter mitt syn er det viktig at studentene får anledning til å arbeide videre med prosjektskissen de leverte på 4501. Malen som vi arbeidet med skulle være på noe mellom 8 og 10 sider. Det ville være meget uheldig om studentene måtte på et senere tidspunkt kutte kraftig ned på antall sider som skal leveres til prosjektbedømmelse når de har lagt så mye arbeid i å skrive gode prosjektskisser. Mao. burde det være bedre samsvar mellom prosjektoppgaven på 4501 og masterprosjektet som vurderes av instituttet før studentene begynner å skrive sin matsreoppgave.

Franck Orban