

## **Periodisk emnerapport, ITA 2318, høst 2008**

### **1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen**

*Ingen avvik*

### **2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

*Karakterer: 2 B, 1 C.*

### **3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

*Jeg har undervist i emnet en gang tidligere, og jeg forsøkte nå å aktivisere studentene i større grad, ved å stille dem spørsmål, sette i gang samtaler osv., noe jeg syntes var vellykket. I stedet for å rushe gjennom pensum, brukte vi lengre tid der studentene trengte det. Slik ble det mer ro over undervisningen.*

### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

*Jeg lar studentene velge tema for den obligatoriske oppgaven midt i semesteret og gir dem anledning til at oppgaven kan inngå, gjennom bearbeidelser, i den større semesteroppgaven ved slutten av semesteret. Fordelen er at de får fordypet seg i stoffet over lang tid og slik skriver en bedre oppgave. Ulempen, derimot, er at dette kan gå utover lesingen av det resterende pensumet. Jeg er usikker på hvilke form som er å fortrekke, og forsøker å drøfte dette med studenten.*

### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

*Jeg har i større grad fokusert på å aktivisere studentene i timene og slik gjøre dem mer faglig trygge.*

### **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

*Sørge for at studentene jobber mest mulig med pensumet som helhet. Jeg vil også forsøke å gjøre større bruk av nærlesninger, noe det dessverre ofte blir litt liten tid til.*

Unn Falkeid  
18.12.2008